

Es copia que certifico. México, 25 de Octubre de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por D. Servando Gomez y Luna, contra la disposicion del Ministerio de la Guerra que ordena, que el expresado Gomez debe seguir extinguiendo la pena de diez años de presidio, que como conmutacion de la de muerte le impuso el C. Presidente de la República por el delito de seduccion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor fiscal dice: El Doctor Servando Gomez Luna, fué reducido á prision en la Penitenciaría de ésta ciudad por un delito ligero; pero como en 1869 fué condenado á la pena capital por intento de sedicion, cuya pena le fué conmutada por el C. Presidente de la República en la de diez años de peresidio, que no extinguió por haberse fugado de la cárcel, aunque por el delito ligero últimamente cometido hubiera sido puesto en libertad á los pocos dias, sin embargo, ha continuado preso desde hace mas de un mes á causa de la pena no extinguida, y por órden del C. Ministro de la Guerra, comunicada al Gobernador del Estado, contra esa providencia que califica Gomez Luna de arbitraria y contraria á las garantías inviolables, declaradas por los artículos 16 y 19 de la Constitucion, pide amparo sin señalar como debía, en cual de las fracciones del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 apoya su recurso; pero sí alegando que por la amnistía decretada el 14 de Octubre de 1870, en favor de todos los delitos políticos y militares, le fué per-

donada la pena que al presente se lo hace cumplir. El Gobernador del Estado, al rendir el informe que se le pidió, manifiesta no ser el ejecutor del acto reclamado y no tener mas intervencion en el negocio, que prestar la Penitenciaría para la prision del quejoso, por órden del Ministerio de la Guerra, quien segun el telegrama que en copia se acompaña, considera á Gomez Luna, obligado á extinguir su condena de diez años, por que su delito no fué político, sino militar mixto.

Considerando el Promotor, en virtud de lo expuesto; primero: que la prision de Gomez Luna está fundada en la pena que le impuso la autoridad competente; segundo: que no corresponde al Juzgado de Distrito conocer y decidir en el juicio de amparo presente, si aquella pena fué perdonada al quejoso, en virtud de la amnistía que cita, ó debe considerarse en vigor, por haber sido militar mixto el delito por que se impuso, como asegura el C. Ministro de la Guerra; tercero: que mientras no haya una decision competente sobre el particular, la prision de Gomez Luna no puede considerarse como arbitraria y atentatoria á los artículos 16 y 19 de la Constitucion; y cuarto: que aunque en virtud de la manifestacion del C. Gobernador, de no ser el ejecutor del acto reclamado, pudiera ser conveniente, para mayor seguridad del Juzgado, pedir informe al C. Ministro de la Guerra: puede tambien considerarse como inútil y ocioso ese informe en vista del telegrama sobre el asunto del expresado Ministro.

Concluye el que firma, pidiendo: que la Justicia federal no ampare ni proteja á D. Servando Gomez Luna, contra la disposicion del Ministerio de la Guerra, que motivó la prision de que se queja. Guadalajara, Mayo 6 de 1873.—

Es copia que certifico.—*G. J. Gallegos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Agosto 22 de 1873.—Vistos.—Con fecha 27 de Abril último, Don Servando Gomez, preso en la Penitenciaría de esta ciudad, ocurrió á este Juzgado pidiendo amparo de las garantías que como hombre le reconocen los artículos 16 y 19 de la Constitución federal de la República, manifestando: que habian sido violadas en su persona, por órdenes del Ministerio de la Guerra, siendo su inmediato ejecutor el Gobernador del Estado.

Admitido el recurso de amparo, se pidió informe con justificación á la autoridad inmediata ejecutora, quien al rendirlo, eludió toda responsabilidad, manifestando: que obraba por virtud de una orden telegráfica, que acompañó, de aquel Ministerio. En seguida se corrió traslado al Promotor fiscal para que abriera pedimento, y así lo hizo, en sentido contrario á la petición del quejoso. Despues se negó la prueba que este solicitaba rendir, por juzgarse improcedente, y en tal estado y para mejor proveer, se pidió informe al Ministerio de la Guerra, sobre la causa de la prision de Gomez; pero ese informe se recibió hasta el día 2 del corriente, no obstante que fué pedido desde el 27 de Mayo último, por cuya razon, este juicio no se habia resuelto con la oportunidad debida.

El Juez 1º suplente se escusó de fallar este negocio en que habia conocido por recusacion del propietario, y desde el día 7 del corriente pasó al conocimiento del que suscribe, quien desde luego citó para sentencia; pero notando al ir á pronunciar, que faltaban algunas constancias necesarias para fundarla con el acierto que requieren los asuntos de esta naturaleza, las pidió al cuartel general de la 4ª division, en cuyo archivo deberian de encontrarse; mas el General Corona contestó que no existian, y para no demorar mas la resolucion de este juicio, desde luego se pusieron los autos á la vista del Juez que suscribe, para dictar la resolucion definitiva.

Examinadas con detenimiento las constancias del expediente, resulta; primero: que en el mes de Junio de 1869, D. Servando Gomez fué acusado del delito de sedicion y del de seducción; que trataba de sublevarse contra el órden público establecido en la República, y de inducir á la misma sublevacion á algunos oficiales y tropa del 10º batallón, que en aquella época se encontraba en esta ciudad. Segundo: que con tal motivo se le juzgó militarmente en consejo de guerra, y se le condenó á la pena capital, la que posteriormente le fué conmutada por el Presidente de la República, en la de diez años de presidio. Tercero: que estando extinguiendo esa condena, se fugó de la Penitenciaría en 15 de Febrero de 1870. Cuarto: que en 29 de Enero de 1872 fué reaprehendido en Lagos, y puesto á disposicion del cuartel general de la 4ª division y se le acusó de ser uno de los piratas que invadieron el puerto de Guaymas, en Marzo de 1870. Quinto: que por tal causa el Ministerio de la Guerra dió órden para que se le condujera á México, á fin de que se le juzgara por ese delito; pero que tal órden no se ejecutó por las circunstancias revolucionarias de la época. Sexto: que en 27 de Julio de 1872 se espidió la ley de amnistía para todos los reos políticos, aun los no comprendidos en las anteriores, y que entonces tal vez fué puesto en libertad, por considerársele comprendido en ella. Sétimo: que en virtud de esa ley se presentó al Gobernador de Aguascalientes, acogiéndose á aquella gracia, y que desde entonces seguia en libertad. Octavo: que en 27 de Marzo último, el Gobernador del Estado lo mandó reaprehender, y lo puso á disposicion del Ministerio de Guerra. Noveno: que esa autoridad dispuso que extinguiera la condena de los diez años de presidio, por no considerársele comprendido en la ley de amnistía, y manifestó ademas, que cuando hubiera datos se le mandaria juzgar por el delito de piratería de que se le acusaba. Décimo: que en tal estado, pidió amparo de garantías á la Justi-

cia de la Union, sosteniendo: que la condena que estaba extinguiendo, habia concluido por ministerio de la ley de amnistía, tratando de hacer comprensiva esta gracia al delito de piratería de que se le acusaba; pero sobre el cual no aparece que se haya practicado la averiguacion correspondiente, ni dictado el auto motivado de prision.

Vistas pues todas esas constancias, y considerando; primero: que por los artículos 18 y 21 de la Constitucion general, quedaron suprimidos los tribunales especiales, y se declaró que la aplicacion de las penas era exclusiva del poder judicial.

Segundo: que como una escepcion, se dejó subsistente el fuero de guerra para todos los delitos que tuvieran una esacta conexcion con la disciplina militar, quedando por lo mismo aun en este caso, suprimido el fuero militar, por razon de las personas, y solo subsistente por razon de las cosas.

Tercero: que el mismo artículo 18 determina, que una ley posterior fijará con toda claridad los casos de tal escepcion, y que en la duda de si mientras esa ley se espedia subsistían los casos determinados por derecho anterior ó no subsistían ningunos, el Juez debe decidirse por el precepto general de la Constitucion, y no por su limitada escepcion aun no reglamentada, por temor de violar el espíritu y la letra de ese Código.

Cuarto: que si bien conforme al artículo 49 de la ley de 18 de Diciembre de 1856, el paisano que seduce á los militares para que se deserten, comete un delito mixto y queda por consiguiente sujeto al fuero de guerra; á Servando Gomez no se le juzgó por ese delito, sino por el de seducccion de militares para una sedicion ó pronunciamiento político segun aparece del informe del Ministro de la Guerra, delito no comprendido en los puramente militares ni en los mixtos.

Quinto: que sea cual fuere la competencia con que el Jurado Militar juzgó á D. Servando Gomez y sea cual fuere la pena que le haya impuesto, hoy solo debe declarar, si tal delito es ó no de los comprendidos en la ley

de amnistía, y si en el citado Gomez se atacan ó nó las garantías que reconocen los artículos 16 y 19 de la Constitucion, imponiéndole una pena ya extinguida por gracia de la citada ley.

Sesto: que habiéndose hecho extensiva la amnistía á gefes militares de alta graduacion que se revelaron contra el órden público de la República, no solo seduciendo á otros militares, sino obligándolos á revelarse, y habiéndose hecho extensiva hasta á los que traicionaron á la patria; que tambien quedando esceptuados en las anteriores leyes, no seria justo ni conveniente hacer de Gomez una escepcion odiosa y ruin que desnaturalizaria el espíritu generoso, y la alta política con que fué dada la citada ley de amnistía, y haria despreciable las instituciones que nos rigen.

Sétimo: que por las consideraciones anteriores, ese delito se debe declarar mas bien político que militar ó mixto, y comprendido por lo tanto en la citada ley de 27 de Julio, pues que si se admitiera como mixto, es decir, mitad político y mitad militar, tendria que dividirse la pena para considerar perdonada la que correspondiera al político, y vigente la que tocara al militar; ó bien, si esto no era posible, habria que considerar como no perdonado el delito en la parte que tuviera de político, todo lo cual es un absurdo.

Octavo: que por lo que hace al delito de piratería de que se acusa al citado Gomez, como hasta hoy no se dicta auto motivado de prision por la autoridad competente, tampoco debe de tomarse en consideracion, supuesto que tal delito no es el que en la actualidad motiva la prision, quedando por lo tanto espedita la accion de los tribunales competentes, para formar causa al indicado Gomez, y para aplicarle la pena á que se hubiera hecho acreedor.

Noveno: que estando extinguida por la ley de amnistía la condena de los diez años de presidio, y no habiendo otra causa legal para privar de su libertad al quejoso, es

contraria la prision que sufre, á las garantías que le otorgan los artículos 16 y 19 tantas veces citados de la Constitucion.

Décimo: que en todo caso de duda, el Juez debe fallar á favor del respeto á los derechos del hombre, supuesto que ellos son el objeto de las instituciones sociales de la Nacion Mexicana, segun la declaracion espresa del Código fundamental en su artículo 1º.

Por todas estas consideraciones y con fundamento de todas las disposiciones legales citadas, y de los artículos 1º en las fracciones 1ª y 2ª de la ley orgánica de 19 de Enero de 1869, el Juez que suscribe falla: La Justicia de la Union ampara y protege á D. Servando Gomez, contra la disposicion del Ministerio de la guerra, que declara: que el expresado Gomez debe seguir extinguiendo la pena de diez años de presidio que como conmutacion de la de muerte, le impuso el C. Presidente de la República, por el delito de seduccion de oficiales militares y tropa, para rebelarse contra las instituciones políticas de la República, cometido en el mes de Junio de 1869. Remítase este expediente para su revision á la Suprema Corte de Justicia. El Juez 2º suplente de Distrito así lo decretó, fallando en definitiva.—*Ignacio Navarrete—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Setiembre 5 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por Servando Gomez y Luna, contra el Gobernador del Estado de Jalisco como inmediato ejecutor de la providencia dictada por el Ministerio de la Guerra, mandando que el quejoso siguiera extinguiendo la condena de diez años de presidio que le impuso el Go-

TOMO V.—PARTE II.

bierno general al indultarlo de la pena de muerte á que habia sido sentenciado por un tribunal militar, en Agosto de 1869, como culpable del delito de haber inducido á sublevarse en Guadalajara á varios oficiales y tropa del entonces 10º batallon infantería, entre tanto se obtenian los datos necesarios para determinar lo correspondiente al delito de pirateria de que aparece responsable, por haber tomado parte en la expedicion, que salida del puerto de San Blas invadió al de Guaymas en Mayo de 1870; cuya providencia viola en concepto del promovente, las garantías que otorga la Constitucion federal en sus artículos 16 y 19, pues que ha quedado exento de toda pena por el delito político que cometió, en virtud de la ley de amnistía de 14 de Enero de 1870; y en cuanto al delito de pirateria de que se le acusa, ni se ha procedido á la instruccion de la causa, ni en consecuencia se ha dictado el auto motivado de prision.

Considerando: que el delito por el que fué juzgado y condenado Servando Gomez, es esencialmente político, pues se dirigia á promover una rebelion contra las autoridades establecidas, y que todos los delitos de esta clase, aun el mas grave de traicion á la patria, quedaron perdonados por la ley de amnistía de 14 de Enero de 1860.

Que no habiéndose puesto al quejoso á disposicion del Juez competente para ser juzgado por el delito de pirateria de que se le acusa, ni estando aun dictado el auto de prision, la detencion que se le hace sufrir en la cárcel por ese motivo, constituye una infraccion del artículo 19 de la carta fundamental.

De conformidad con los artículos 16, 19 y 101 de la misma, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Guadalajara en 22 de Agosto del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. Servando Gomez y Luna, contra la disposicion del Ministerio de la Guerra, que ordena que el expresado

Gomez debe seguir extinguiendo la pena de diez años de presidio, que como conmutacion de la de muerte le impuso el C. Presidente de la República por el delito de seduccion de oficiales, militares y tropa, para rebelarse contra las instituciones políticas de la República, cometido el mes de Junio de 1860.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias. Pedro Ogazon.—José M. Lozano.—P. Ordaz.—M. de Castañeda y Ndjera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José Garcia Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, Diciembre 15 de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz, oficial mayor.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Zcatecas contra los Administradores subalternos de rentas y papel sellado del Fresnillo, D. Sixto Dena y Luis Flores, por ocupacion de fondos de la contribucion federal, en cantidad de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que la presente causa se ha instruido contra los Administradores subalternos de rentas y papel sellado del Fresnillo, D. Sixto Dena y Luis Flores,

por ocupacion de fondos de la contribucion federal, en cantidad de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos; y vistos los autos desde el auto cabeza del proceso por faltas al artículo 14 de la ley de 16 de Diciembre de 1861, encuentra en él lo siguiente.

Del oficio de fojas 1 y 2, en que trascribe la Gefatura de Hacienda el del Gobierno del Estado de 17 de Febrero último, sobre que la Administracion de rentas del Fresnillo con objeto de pagar algunos libramientos del Gobierno, en las difíciles circunstancias por que acababa de pasar, ha hecho uso de los fondos de la Federacion en la cantidad arriba expresada, cuyo adeudo reconoce y lo satisfará en mensualidades de la mayor cantidad posible; en contestacion le dirigió con fecha 19, manifestándole, que como el adeudo de que se trata implica una falta del Administrador de rentas, por ningun motivo debió ocuparse los fondos federales que no le pertenecian, tanto mas cuanto que los fué tomando paulatinamente, sin dar aviso, y reteniéndolos en su poder dejando de cumplir las repetidas disposiciones del Gobierno general, de remitir á la Gefatura de Hacienda los cortes de caja revisados por el Administrador del papel sellado, para ver si la contribucion federal correspondía á la subalterna del ramo; por lo que no puede reconocer la Gefatura como adeudo legal la cantidad citada, por que sería tanto como hacerse cómplice de la falta, y por consecuencia, contraer responsabilidad; y que para evitar sucesos como el de que se trata, ha procurado de cuantas maneras le ha sido dable, tener los cortes de caja de las oficinas del Estado; y por su parte la Administracion principal del papel sellado, no ha cesado de reiterar á las subalternas las disposiciones generales para obtener esos documentos para revisarlos; pero habiendo una fuerza de inercia en los empleados del Estado y aun malicia en algunos para negarse á cumplir sus deberes en este asunto; y que en el concepto de las circunstancias en que