

Gomez debe seguir extinguiendo la pena de diez años de presidio, que como conmutacion de la de muerte le impuso el C. Presidente de la República por el delito de seduccion de oficiales, militares y tropa, para rebelarse contra las instituciones políticas de la República, cometido el mes de Junio de 1860.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias. Pedro Ogazon.—José M. Lozano.—P. Ordaz.—M. de Castañeda y Ndjera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Ignacio M. Altamirano.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, Diciembre 15 de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz, oficial mayor.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Zcatecas contra los Administradores subalternos de rentas y papel sellado del Fresnillo, D. Sixto Dena y Luis Flores, por ocupacion de fondos de la contribucion federal, en cantidad de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que la presente causa se ha instruido contra los Administradores subalternos de rentas y papel sellado del Fresnillo, D. Sixto Dena y Luis Flores,

por ocupacion de fondos de la contribucion federal, en cantidad de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos; y vistos los autos desde el auto cabeza del proceso por faltas al artículo 14 de la ley de 16 de Diciembre de 1861, encuentra en él lo siguiente.

Del oficio de fojas 1 y 2, en que trascribe la Gefatura de Hacienda el del Gobierno del Estado de 17 de Febrero último, sobre que la Administracion de rentas del Fresnillo con objeto de pagar algunos libramientos del Gobierno, en las difíciles circunstancias por que acababa de pasar, ha hecho uso de los fondos de la Federacion en la cantidad arriba expresada, cuyo adeudo reconoce y lo satisfará en mensualidades de la mayor cantidad posible; en contestacion le dirigió con fecha 19, manifestándole, que como el adeudo de que se trata implica una falta del Administrador de rentas, por ningun motivo debió ocuparse los fondos federales que no le pertenecian, tanto mas cuanto que los fué tomando paulatinamente, sin dar aviso, y reteniéndolos en su poder dejando de cumplir las repetidas disposiciones del Gobierno general, de remitir á la Gefatura de Hacienda los cortes de caja revisados por el Administrador del papel sellado, para ver si la contribucion federal correspondía á la subalterna del ramo; por lo que no puede reconocer la Gefatura como adeudo legal la cantidad citada, por que sería tanto como hacerse cómplice de la falta, y por consecuencia, contraer responsabilidad; y que para evitar sucesos como el de que se trata, ha procurado de cuantas maneras le ha sido dable, tener los cortes de caja de las oficinas del Estado; y por su parte la Administracion principal del papel sellado, no ha cesado de reiterar á las subalternas las disposiciones generales para obtener esos documentos para revisarlos; pero habiendo una fuerza de inercia en los empleados del Estado y aun malicia en algunos para negarse á cumplir sus deberes en este asunto; y que en el concepto de las circunstancias en que

está actualmente la Gefatura para cubrir las atenciones ordinarias y extraordinarias, si no se reembolsa de la cantidad que se ha tomado en Fresnillo, se perjudicaría notoriamente el servicio público.

Tomadas sus inquisitivas á D. Sixto Dena y D. Luis Flores, expuso el primero: que desde Abril del año pasado, con motivo de las escases de las rentas del Partido, comenzó á ocupar los productos de la contribucion federal, con conocimiento y acuerdo del Gobierno del Estado de una manera provisional, mientras las rentas producian lo necesario al reintegro: que no formó con oportunidad los estados mensuales, por haber ocultado el archivo, á causa de la desgracia de Mata Pulgas, y que vuelto el orden legal á consecuencia de la batalla de la Bufo, se dilató algun tiempo en arreglar el archivo, y por lo mismo, las operaciones de la oficina se retardaban; y estando dispuesto por la Direccion de contribuciones, que no se practicase ninguno de caja sin incluir los correspondientes de las municipalidades, no podía formarlos porque de Valparaíso y Villa de Cos no se recibian, por las gavillas de pronunciados que las ocupaban, y que en sus libros tiene hechos con oportunidad los asientos de las operaciones diarias, y por mes corta su cuenta: que tiene conocimiento de las disposiciones que prohiben la ocupacion de fondos federales, y la cantidad ocupada de los meses de Abril y Noviembre es de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos que están satisfechos en la oficina principal, por orden y cuenta del Gobierno del Estado.

El segundo dijo: que ignoraba que en la oficina de rentas se estuviesen ocupando dichos fondos, pues aunque reclamaba algunas veces la presentacion del corte de caja mensual para intervenir en él, no se le manifestaron, porque la oficina de rentas tenía ilíquidos sus estados mensuales, y aunque aparece en los estados de la oficina de su cargo tal circunstancia que no reclamó, porque como tiene dicho se había ofrecido la pre-

sentacion que no se efectuó, y por esto es que en su cuenta de Julio puso nota de no haberse amortizado papel de la contribucion federal; y si no dió cuenta á su gefe de lo que ocurría, fué porque siempre esperaba los cortes expresados: que en el mes de Diciembre que intervino y revisó los estados, entonces comprendió que en los meses anteriores, desde Abril, estaba ilíquida la cuenta por la contribucion federal, no habiendo avisado oportunamente, porque el Sr. Dena le ofreció venir á esta Ciudad á arreglar con el Gobierno del Estado el pago de los cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos, y que en espera de dicho tal documento, vino á presentarse al Juzgado, arreglándose con aquel sobre la entrega de la cantidad dicha por orden y cuenta del Gobierno del Estado.

Examinado en seguida D. Gabriel García, dijo: que la ocupacion de fondos de la contribucion federal en la oficina de rentas del Fresnillo, se verificó sin conocimiento del Gobierno, pues que tal hecho lo supo el Visitador del Estado á virtud de la visita que hizo en aquel Partido en Enero de este año, el que comprendió al saberlo, reprobándolo como era natural: que tan ignora lo que pasara sobre este negocio, que no había tenido hasta ahora conocimiento del hecho: que en el mes de Agosto que tomó de nuevo posesion del Gobierno, dictó las órdenes convenientes para que no se ocuparan por ninguna oficina los fondos federales.

Examinado en seguida el C. Manuel G. Cosío, expuso: que hasta el mes de Junio próximo pasado, al entregar el Gobierno al Coronel Ordoñez, supo por Dena, que en la oficina de rentas del Fresnillo se había estado ocupando la contribucion federal desde el mes de Abril, á virtud de la escasez de fondos, y desde luego dispuso se hiciera el reintegro de toda preferencia con las rentas del Partido, y lo mismo hizo por varios libramientos que por cambio de dinero había en los partidos á favor de las rentas federales que mandó tambien pagar con la mis-

ma preferencia: que respecto de la ocupacion, le consta que se hizo en favor de las rentas del Estado, y no por mal manejo de Dena, pues de sus cuentas que estaban en perfecto arreglo, resultaba el adeudo por contribucion federal.

Careados luego el C. Cosío y el acusado Dena, convino este en que el Sr. Cosío no tuvo conocimiento anticipado de la ocupacion de la contribucion federal, sino hasta la época que cita el C. Cosío; y hecho comparecer á Dena, para que expresara terminantemente si al disponer de la contribucion federal lo hizo por órden del Gobierno, expuso: que se refiere en todo á lo que dijo en el careo con el C. Manuel G. Cosío. Ademas del oficio de 2 de Marzo último de fojas 22 de la Administracion principal del papel sellado, trascribiendo el del primero del mismo mes dirigido á la Gefatura de Hacienda, resulta: que el mismo día ingresaron en la oficina los cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos que indebidamente ocupó el Administrador de rentas del Fresnillo, para obsequiar las órdenes del Gobierno del Estado, y debido al afán y constancia del Administrador subalterno de la renta, se ha conseguido el recobro de ella sin desconocer así mismo el empeño que á su vez tuvo el responsable, y suplica dé cuenta al Juzgado para su reconocimiento, manifestándole la urgente necesidad en bien de los intereses federales, que le sea levantado el arraigo á dicho subalterno, para que pueda atender la oficina de su cargo, é ir á la vez á liquidar y recójer de las del Estado, la contribucion federal de los meses de Enero y Febrero, y quedar de esta manera al corriente por lo relativo á este impuesto; añade, que practicada la visita del C. Administrador de la renta del papel sellado, á la subalterna del Fresnillo y á la de rentas del Estado, revisados escrupulosamente los libros de esta oficina, así como los de la subalterna para la debida confronta, resultaron las diferencias tanto á favor ó en contra que aparecen en la liquidacion de fojas 37, y de ellas re-

sulta: que liquidado el ramo de contribucion federal hasta el 28 de Febrero último, tuviéra la renta un alcance de veinticuatro pesos noventa y cinco centavos; y convenido de ello el Administrador de rentas, procedió en el acto á la compra de los sellos respectivos, y á la inutilizacion debida: que de la dicha liquidacion queda en corriente la recaudacion de la contribucion federal y solo liquidar los dos meses corridos y el de Marzo, lo que se verificará á fines del mismo como es costumbre: que cumple á su deber hacer presente, que encontró en el mejor órden la contabilidad; pues si bien es cierto que se habia dispuesto de la cantidad de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos, hay que advertir que dicha suma apareciese á primera vista adeudada por la oficina y sus cuentas están llevadas con la mayor claridad posible, y tambien hago presente que al intervenir el corte de caja de aquella Administracion de rentas por el empleado subalterno de la renta, hizo la observacion de que en el ramo del abasto, no se habia producido cantidad alguna por contribucion federal, lo que provenia de haber sido contratado por la corporacion municipal con un particular, privando en consecuencia, á las rentas de la Federacion; pero luego el empleado se dirigió al C. Gefe político del Partido, para la reforma respectiva de la iguala y que fuese tomada en consideracion la parte que corresponde al Erario federal; y como se comprende, esto dá idea del cuidado y esmero en corregir los abusos y aumentar las rentas, por lo que no vacila en recomendar al Juzgado tal circunstancia, á fin de que se aténie en parte la falta de omision que aparece contra aquel empleado en el negocio de los cuatro mil y pico de pesos; indicando por último, que en la mencionada visita, ha quedado bastante complacido del buen órden y marcha regular de aquellas oficinas, que simentadas las demas del Estado en el mismo pié que guardaban las del Fresnillo, se lograría que la renta aumentara un veinticinco por ciento á mas de lo que

producen en el presente, y tanto con la co-operacion del Juzgado como con la Jefatura de Hacienda, podrá en cumplimiento de su deber, moralizar y corregir la recaudacion del importante ramo de contribucion federal; y por último, obra á fojas 33 el telégrama del C. Ministro de Hacienda al C. Gefe del ramo, preguntándole si había recibido los cuatro mil pesos del Fresno, en cuyo caso suspendería todo procedimiento.

Por lo expuesto, vistas las confesiones con cargos hechas á los acusados, así como la defensa del C. Lic. Luis G. Ferniza, con todas sus alegaciones y consideraciones, el Promotor fiscal entiende que están desvanecidos los cargos hechos á D. Sixto Dena y D. Luis Flores, por faltas á la ley de 16 de Diciembre de 1861; y en consecuencia concluye pidiendo, se les absuelva del juicio, de conformidad con los artículos 18 y 19 de la Constitucion federal, y declarar que el procedimiento en nada perjudica ni menoscaba su reputacion y fama. Así lo estima de justicia y derecho.

Zacatecas, 3 de Abril de 1873.—*Jesus M. Licona.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Zacatecas, Abril 8 de 1873.—Vista la presente causa formada contra D. Sixto Dena, de treinta y tres años de edad, soltero, Administrador de rentas del Partido del Fresno por la ocupacion de la cantidad de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos de la contribucion federal, con infraccion de la ley de 16 de Diciembre de 1861, y contra D. Luis Flores Alatorre, de treinta y cinco años de edad, casado, comerciante y Administrador subalterno de la renta del papel sellado del citado Fresno, por complicidad en la expresada ocupacion de los fondos federales.

Vistas las declaraciones de los acusados, en sus preparatorias y confesiones con cargos; las declaraciones de los testigos; sus

rectificaciones y careos; los estados mensuales, informes y demas documentos que constan de autos; la alegado por el defensor; lo pedido por el C. Promotor fiscal y la citacion para sentencia. Considerando respecto de Dena: que la infraccion de la ley de 16 de Diciembre de 1861, está plenamente justificada por su confesion; que la contribucion federal la aplicó al pago de las urgencias del Estado y no en beneficio propio; que la suma ocupada fué reintegrada en su totalidad á la Administracion principal de la renta del papel sellado; que Dena es de buena conducta, y es la primera vez que incurre en una falta; que cabiendo duda de si el hecho está comprendido en el artículo 409 fraccion 1ª ó en el 1009 del Código penal, no pudiendo los jueces aumentar ó disminuir las penas, alterarlas, agravarlas ó sustituirlas con otras, pero si resolver sobre la aplicacion de ellas segun el texto de la ley y las circunstancias del delito; que por la naturaleza del hecho que se juzga y por la proporcion de la pena con el delito, es mas aplicable en el presente caso la resolucion del artículo 1009 del Código. Considerando respecto de Flores Alatorre: que no está probada la complicidad ó participio de que se le ha hecho cargo; que en su favor aparece la razon que consta en el estado de fojas 13, que demuestra el cumplimiento, por su parte, de su encargo, y los informes de fojas 22 y 39 que justifican su conducta; y atendiendo por último, respecto de ambos acusados, á la recomendacion del Ministerio de Hacienda de fojas 33, por las consideraciones de la política y buena armonía que debe haber entre las autoridades de la Federacion y de los Estados.

De conformidad con los anteriores fundamentos; lo pedido por el C. Promotor fiscal en cuanto á Flores y por lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de la Constitucion general, sentenciando definitivamente esta causa, el Juzgado resuelve. Primero: se suspende á D. Sixto Dena por el tiempo de tres meses en el empleo de Administrador de rentas

del Partido del Fresnillo, por la ocupacion de la cantidad de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos de la contribucion federal, con infraccion de la ley de 16 de Diciembre de 1861, cuya suma ha sido reintegrada á la oficina correspondiente. Segundo: se absuelve del juicio á D. Luis Flores Alatorre, por el participio de que se le hizo cargo en la referida ocupacion. Tercero: se advierte al C. Promotor fiscal, que use del papel sellado correspondiente, reponiéndose el pliego del sello 5º con el de oficio, imponiéndosele la multa del doble del valor del pliego del sello 5º que ha usado, conforme al artículo 35 de la ley de 14 de Febrero de 1856. Cuarto: remítase esta causa en revision al Superior Tribunal de Circuito de Guadalajara, continuando Dena y Flores en libertad con las fianzas que tienen dadas, nombrando defensor que los represente en la 2ª instancia. Quinto: sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y hágase saber.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Manuel G. Solana.*  
—*Luis G. Chavez.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

Señor Magistrado:

El Promotor fiscal dice: Por haber ocupado D. Sixto Dena, Administrador de rentas del Fresnillo, la cantidad de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos pertenecientes al veinticinco por ciento federal en la recaudacion que hizo de Abril á Noviembre del año próximo pasado, no para usos particulares sino para cubrir libramientos del Gobierno de Zacatecas, con infraccion del artículo 15 de la ley de 16 de Diciembre de 1861, y por no haber reclamado oportunamente esa ocupacion D. Luis Flores Alatorre, como Administrador del papel sellado en el mismo Fresnillo, exigiendo la presentacion de los cortes de

caja mensuales que tenia deber de visar, y dado noticia á su superior de lo que pasaba, se instruyó este proceso por el Juez de Distrito de Zacatecas, contra los expresados Dena y Flores. Despues de practicar las diligencias conducentes á la averiguacion de la culpabilidad atribuida á cada uno de los procesados, de formarles los cargos respectivos y de oír la voz de su defensor y el parecer fiscal, habiéndose pagado por el Gobierno de Zacatecas los fondos federales ocupados, declarándose único responsable de ellos por haber dispuesto su inversion para las exigencias de la guerra, el Juez falló absolviendo á Flores y condenando á Dena á tres meses de suspension de empleo de Administrador de rentas del Estado en el Fresnillo, con fundamento para lo segundo, del artículo 1009 del Código penal.

Contra esa sentencia ha expresado agravios ante este Tribunal Superior de Circuito el defensor de los procesados, Lic. Luis Gutierrez Otero, pidiendo que se confirme en la parte que absuelve á Flores, y se revoque en la que condena al Administrador de rentas del Fresnillo, alegando para la absolucion de éste, varias consideraciones fundadas en los datos del proceso y en los principios generales de derecho, que son muy dignas de atenderse para resolver en justicia.

El Promotor cree justa la confirmacion del fallo absolutorio en favor de D. Luis Flores, porque positivamente no está probada la connivencia ó culpabilidad en la ocupacion de fondos de que se le hizo cargo, y en su favor existen los informes de fojas 22 y 39 sobre su buena conducta, eficacia y celo en el desempeño de su empleo, que lo ponen á salvo de toda apariencia criminal, por no haber reclamado oficialmente la entrega de fondos federales, ni dado parte á su superior de la ocupacion que de ellos se hacia. Mas por lo que toca al mismo fallo en la parte que condenó á D. Sixto Dena á tres meses de suspension de em-

pleo, es de parecer el suscrito que debe revocarse absolviendo al procesado, no solo por la falta de jurisdiccion en el Juez federal para suspender por via de pena á un empleado que no lo es de la Federacion, sino de un Estado Soberano ó independiente, á cuyo empleado como á ciudadano mexicano, podria en caso de merecerlo, suspender ó privar absolutamente de sus derechos políticos y civiles, pero nunca directamente de un cargo de confianza que por pertenecer al Estado de Zacatecas, toca exclusivamente á sus autoridades concederlo, quitarlo ó suspenderlo; debe revocarse ese fallo condenatorio y absolverse al procesado, repite el suscrito, no solo por lo insostenible de la pena impuesta, sino por las razones siguientes.

Primera: Porque los cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos pertenecientes á la contribucion federal, de que dispuso provisionalmente Dena para las atenciones del Gobierno de Zacatecas, fueron pagados por dicho Gobierno á poco que comenzó este proceso, debido en gran parte á las agencias del procesado. Segunda: porque al cubrir el Gobierno de Zacatecas por autorizacion expresa de su legislatura, la cantidad ocupada del veinticinco por ciento federal por su empleado del Fresnillo, para atender á las exigencias de la guerra en el Estado, ha echado sobre sí toda la responsabilidad civil, y este acto pone de manifiesto que D. Sixto Dena no debe reportar la responsabilidad criminal, porque obró, si no ya mediante orden expresa y anterior, como está dudoso por las contradicciones en la causa, si lo hizo con la aprobacion de su superior y cediendo á las urgencias del momento con motivo de la guerra, como se prueba palmariamente con las comunicaciones de fojas 1ª y 20, lo que excusa hasta cierto grado la infraccion que se haya cometido de la ley de 16 de Diciembre de 1861, y salva de toda responsabilidad al empleado del Fresnillo, segun la fraccion 14 del artículo 34 del Có-

digo penal. Tercera: porque sin duda cediendo á esas consideraciones, el Ministerio de Hacienda previno á la Jefatura del ramo de Zacatecas, segun telégrama de fojas 33, que si ya habia recibido el pago de la cantidad ocupada en Fresnillo, suspendiera todo procedimiento, cuya recomendacion es muy atendible por la autoridad judicial en el presente negocio, atendiendo á su naturaleza, á la entidad de que aquella procede y á la multitud de consideraciones, favorables al procesado, á que se presta. Cuarta: porque no habiéndose tomado los cuatro mil y pico de pesos destinados á la contribucion federal, de alguna oficina de la Federacion, sino de la del Estado en Fresnillo, que por las circunstancias antes dichas no amortizó mas á mes el papel federal, segun costumbre, retardando el cumplimiento de ese deber hasta que se inició el proceso, no puede definirse exactamente la falta cometida, como ocupacion de fondos ni de papel federales, sino como un abuso de confianza, inculpable criminalmente al que lo cometió en el presente caso, segun la fraccion 3ª del artículo 409 del Código penal; y Quinta: porque bastan las molestias ocasionadas á D. Sixto Dena con el procedimiento criminal, para mantener el prestigio de la ley de 16 de Diciembre de 1861 y el respeto con que deben mirarse los fondos federales, sin que para ello sea preciso ni conveniente imponer en castigo alguna pena que por otra parte no seria justa segun las anteriores consideraciones.

Por todo lo expuesto, el Promotor pide que se confirme la sentencia de primera instancia en la parte que absolvió á D. Luis Flores y se revoque en lo relativo á D. Sixto Dena declarando á éste sin culpabilidad por el cargo que se le hizo.—Guadalajara, Junio 5 de 1873.—*A. Camarena.*



*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Guadalajara, Junio 21 de 1873. Vistos: esta causa se formó por el Juez de Distrito de Zacatecas, contra D. Sixto Dena, Administrador de rentas de Fresnillo, soltero, de 33 años de edad; y contra D. Luis Flores Alatorre, de 35 años, casado, comerciante y Administrador de la renta de papel sellado, por haber empleado el primero algunas cantidades á la compra del papel sellado que creó la ley de 16 de Diciembre de 1861, en cubrir órdenes que le libraba el Gobierno del Estado libre y soberano de Zacatecas; y por no haber sido el segundo tan acucioso como debía, en exigir los cortes de caja que debieran servir para mostrar la dilacion que el Administrador del Fresnillo habia ocasionado en el ingreso de la contribucion federal, á su caja respectiva.

Vista la interesante comunicacion oficial con que el proceso comienza, dirigida por el Gefe superior de hacienda de Zacatecas, al referido Juzgado de Distrito; comunicacion en que está inserta la que el Gobernador del Estado le remitió, manifestándole que el empleado del Fresnillo, con lo destinado á pagar una contribucion, pagó órdenes giradas por el mismo Gobierno.

Vistas tambien las declaraciones indagatorias de los acusados; sus confesiones con cargos, la óden dictada por el Ministerio de Hacienda y remitida por telégrama al Gefe Superior del ramo, de Zacatecas, para que en caso de que hubiesen sido entregados los cuatro mil pesos de Fresnillo, suspendiese todo procedimiento; las defensas de los reos hechas en primera instancia por el Lic. D. Luis G. Ferniza, y en la segunda por el Lic. D. Luis Gutierrez Otero; las justas alegaciones hechas por los representantes del Ministerio público, favorables en ambas instancias á los reos.

Y en fin, todas las demas constancias procesales de que aquí no se hace un extracto minucioso, por haberlo hecho ya el

C. Promotor fiscal y repetido la sentencia definitiva de primera instancia.

Aparece plenamente probado en este proceso:

Primero: Que el Administrador de rentas de Fresnillo, difirió por algunos meses la compra de sellos destinados al pago de la contribucion federal, por haber empleado los fondos respectivos en cubrir órdenes libradas por el Gobierno del Estado de Zacatecas.

Segundo: Que este mismo Gobierno aceptó y saldó la responsabilidad de esos actos de su dependiente; supuesto lo cual, el Ministro de Hacienda ordenó una suspension de todo procedimiento, que no tuvo ni pudo tener efecto.

Tercero: Que el Administrador de papel sellado D. Luis Flores Alatorre, dejó correr algun tiempo sin exigirlos cortes de caja que pusieran en claro el hecho en cuestion, aunque despues participó oficialmente á su superior la falta de presentacion de aquellos documentos. Por todo lo que este Tribunal considera:

Que en materias que atañen á la penalidad, como odiosas de suyo, las disposiciones de las leyes son y deben ser de inteligencia estricta, sin que sea lícito á los jueces hacer interpretaciones extensivas que las hagan abrazar lo que su testo no comprende.

Que conforme á la letra del artículo 4º del Código del Distrito: "Delito es la infraccion voluntaria de una ley penal;" y evidentemente no tiene ese carácter la de 16 de Diciembre de 1861, que no es mas que una disposicion hacendaria, sin contener sancion alguna penal, mas que para el caso de encontrarse papel sin amortizar, y para la falsificacion de éste, los cuales ciertamente no versan en este negocio.

Que aun suponiendo que hubiera infraccion de una ley penal, la voluntariedad de esa misma infraccion, es uno de los caracteres distintivos esenciales para la constitucion del delito, de manera que éste no existe, sin aquella.

Que aunque D. Sixto Dena dilató el dar á fondos que tenía, el destino para que fueron creados, en cuyo hecho se hace consistir la infracción, éste no fué un hecho voluntario de su parte, puesto que no es voluntario en un dependiente cualquiera que sea su categoría, aquello que hace en virtud de órdenes que recibe de su superior legítimo en quien recibe autoridad soberana; y que asume, reconoce y salda la responsabilidad de sus actos, á satisfaccion completa de otro soberano-interesado directa y exclusivamente en los actos de aquel: que cualesquiera que sean las declaraciones del Gobernador de Zacatecas rendidas en el proceso, y á pesar de la notable deferencia con que hacia él se condujo D. Sixto Dena, las constancias recogidas enjendran una plena cortidumbre moral de que éste, por orden y con conocimiento de aquel, empleó los fondos destinados al 25 por ciento federal en pagar libramientos girados por el Gobierno de aquel Estado, en medio del doble apuro en que lo tenían las emergencias de la guerra civil que se había autorizado, y la escasez de sus propios recursos.

Que por tanto, si hubo infracción de la mencionada ley, esa infracción fué cometida por el depositario del Supremo Poder ejecutivo del Estado, supuesto que él fué quien con las órdenes libradas á un subalterno, respecto del cual sabia oficialmente que no tenía recursos propios, lo obligó en cierto modo á que hiciera pago con los ajenos, impidiendo así que se comprara el papel federal para que estaban destinados.

Que siendo esto así, no hay culpabilidad en el empleado D. Sixto Dena, y sería de dudarse que los Tribunales de Distrito y Circuito fueran competentes para juzgar á un funcionario que se ha constituido responsable de tales actos, conforme á la citada ley en su artículo 15. Que son muy buenas y dignas de atención las razones que sirvieron para la absolución de D. Luis Flores Alatorre, en la primera instancia, y por lo mismo se adoptan por este Tribunal

TOMO V.—PARTE II.

como motivos determinantes de esta sentencia.

Que la conducta que ambos acusados gozan en la sociedad, es excelente; al grado de que este proceso mas bien ha servido para hacerla mas resaltante y mas recomendable, con respecto á Dena, si es que debemos dar entero crédito al informe que el visitador D. Sixto Galvo, rindió al Juzgado de Distrito en cumplimiento de su auto de 3 de Mayo, visible tal informe en los folios 38 y 39 del proceso, y finalmente: Que las sólidas razones expuestas por el defensor de estos reos, convencen plenamente é inclinan el ánimo en favor de sus defensos, como aconteció al representante de este Tribunal, segun se vé de su último pedimento.

De conformidad con las disposiciones legales que se han citado, y con la ley 26 título 1º partida 7ª y con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se resuelve:

Primero: Se confirma la sentencia que pronunció el Juez de Distrito de Zacatecas en 8 de Abril próximo pasado, absolviendo á D. Luis Flores Alatorre del cargo de complicidad en la ocupacion de fondos federales.

Segundo: Se revoca esa misma sentencia en cuanto por el mismo delito, condena á tres meses de suspensión de su empleo de Administrador de rentas del Fresnillo, á D. Sixto Dena, quien quedará igualmente absuelto del cargo con expresa declaracion de que este proceso en nada perjudica la buena reputacion de ambos acusados.

Tercero: Notifíquese esta sentencia, y librense oportunamente los recados necesarios para su ejecucion, remitiéndose despues á la Corte Suprema de la Nacion para los fines de la ley.

El Magistrado primer suplente de este Tribunal de Circuito, lo decretó y firmó.—*Francisco R. Hernández.*—*Tomás Bravo.*—secretario.



*Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador general de la Nacion dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Zacatecas, se instruyó causa á D. Sixto Dena y D. Luis Flores Alatorre, porque el primero, como Administrador de rentas del Fresnillo, dispuso de cuatro mil y pico de pesos de los productos del 25 por ciento federal, y el segundo, como Administrador subalterno de papel sellado, no cuidó de examinar y revisar los cortes de caja de dicha Administracion de Rentas.

En la averiguacion practicada, resultó plenamente probado: que Dena, sin autorizacion legal y con infraccion notoria de los artículos 29, 13 y 15 de la ley de 16 de Diciembre de 1861, dispuso de cuatro mil veintinueve pesos noventa y nueve centavos, que de Abril á Noviembre de 1872 produjo la contribucion conocida con el nombre de 25 por ciento federal; y que Flores Alatorre no exigió durante ese tiempo la presentacion de los cortes de caja mensuales, ni dió cuenta á su superior, como por la ley estaba obligado, para evitar el abuso cometido por Dena. Hay constancias en el expediente de que el Gobierno de Zacatecas se reconoció deudor de la cantidad ocupada por Dena, y las hay tambien de que se hizo por cuenta del Estado el reintegro de esa cantidad.

Concluido el sumario, y oidos el procurador fiscal y el defensor del reo, el Juzgado de Distrito por sentencia de 8 de Abril del corriente año, condenó á D. Sixto Dena á tres meses de suspension de su empleo y absolvió del cargo á D. Luis Flores Alatorre, fundándose respecto de este, en que no estaba probada la complicidad que se le atribuía.

Pasada la causa á revision del Tribunal de Circuito de Guadalajara, este despues de oir á su promotor y al defensor de Dena, pronunció en 21 de Julio sentencia de vista, confirmando la de primera instancia en

lo relativo á Flores Alatorre, y revocándola respecto de Dena, á quien absolvió del cargo, declarando además que este proceso en nada perjudica la buena reputacion de ambos.

Aunque en la sentencia de 1ª instancia se nota desde luego una marcada intencion de benevolencia hacia ambos acusados, esto no obstante, la sentencia es justa, y sus fundamentos estrictamente legales. Por desgracia no sucede lo mismo en la sentencia de vista, y para demostrarlo, el que suscribe pasa á encargarse de los fundamentos en que se apoyaron, así el procurador fiscal como el Magistrado de Circuito.

La primera razon alegada por el promotor fiscal, es: que la cantidad ocupada por Dena, fué pagada poco despues de la iniciacion del proceso, por el Gobierno de Zacatecas. La circunstancia de haberse reintegrado la suma ocupada y la de no haberla tomado Dena para usos propios, sino para cubrir libramientos del Gobierno de Zacatecas, son sin duda atenuantes; pero en ningun caso pueden alegarse para sostener la absoluta inocencia del acusado, por que á pesar de esas circunstancias, y como observa muy bien el Juez de Distrito, siempre Dena infringió la ley de 14 de Diciembre de 61, y se halla, por lo mismo, exactamente en el caso del artículo 1009 del Código penal. El segundo fundamento del promotor fiscal consiste, en que el gobierno de Zacatecas, con el hecho de cubrir la cantidad, echó sobre sí la responsabilidad civil, y por esto, en opinion del promotor, Dena no debe reportar la responsabilidad criminal. Causa positiva pena que el representante del fisco, discurra de una manera tan ilógica. La infraccion de la ley, está probada con evidencia; y la buena voluntad del Gobierno de Zacatecas para cubrir la cantidad, si bien es muy atendible para moderar la pena, nunca puede alegarse como fundamento para sostener que no hubo infraccion. Tampoco es cierto que por haber satisfecho el Gobierno de Zacatecas la obli-

gación civil, no pueda ejercitarse contra Dena la acción criminal; por que aun después de satisfecha la cantidad, siempre queda como un hecho cierto, que Dena infringió la ley y que por lo mismo ha incurrido en la pena que corresponde á esa infracción.

Alega el promotor como tercera razón, que el Ministerio de Hacienda, por un telégrama que obra á fojas 33 de la causa, ordenó á la Jefatura de Hacienda de Zacatecas, que si la cantidad estaba pagada, suspendiese todo procedimiento. Esto es otro error del promotor fiscal; por que sean cuales fueren las opiniones del Ministerio de Hacienda, sean cuales fueren las órdenes que libre á sus inferiores, el deber de la Justicia federal es, aplicar los preceptos de la ley y castigar sus infracciones, en los términos que la misma ley prescribe. Proceder de otra manera, es desconocer la independencia del poder judicial, y prostituir su noble misión.

Alega el promotor como cuarta razón, que no siendo la Administración servida por Dena, una oficina federal, tampoco puede decirse que hubo ocupación de fondos federales; y orce encontrar el apoyo de este pensamiento, en la fracción 3ª del artículo 409 del Código penal.

De nuevo es preciso lamentar el trastorno de ideas en que incurre el promotor. Si el 25 por ciento adicional es una contribución federal, todas y cada una de las oficinas encargadas de recaudarlo son para este objeto, oficinas federales. No necesita el promotor fiscal mas que leer con atención la ley de 16 de Diciembre de 61, para convencerse plenamente de esta verdad; y la encontrará terminante, expresada por lo relativo á la parte penal, en el artículo 19, que dice á la letra: "Todas las infracciones de esta ley, cualquiera que sea el funcionario que las cometa, quedan sujetas á los jueces de la Federación." En cuanto á la fracción 3ª del artículo 409 del Código penal, basta su simple lectura, para convencerse de

que es absolutamente inconducente en el caso que nos ocupa.

La quinta y última razón del promotor consiste, en que segun él, bastan las molestias ocasionadas á Dena con el procedimiento criminal, para mantener el prestigio de la ley, y el respeto con que deben mirarse los fondos federales.

El promotor fiscal olvida, que el juicio criminal ha sido establecido, no solo para mantener el prestigio de la ley y el respeto á los fondos federales, sino tambien y muy principalmente, para castigar las infracciones de aquella y los abusos de estos.

Ademas, el promotor es inconsecuente con su propio pensamiento, al hacer mérito de las molestias sufridas por Dena.

Si como asegura el promotor, Dena es inocente, ni ha comprometido el prestigio de la ley, ni ha abusado de los fondos federales, y las molestias sufridas son injustas.

Pero la verdad es, que el promotor fiscal, á pesar de su resolución de salvar á Dena, no ha podido desconocer los dictados de la justicia, y lo que en sustancia pide es: se le dé por conpurgado con esas molestias sufridas.

Los fundamentos del Magistrado de Circuito, son todavía mas extravagantes. Pretende en primer lugar, que el Gobierno de Zacatecas aceptó y saldó la responsabilidad de los actos de Dena, y que el Ministerio de Hacienda ordenó la suspensión de todo procedimiento.

En el primer concepto hay una lamentable equivocación; porque si bien el Gobierno de Zacatecas cubrió la cantidad ocupada, no aceptó ni podía aceptar la responsabilidad criminal, que es estrictamente personal, y por lo mismo intrasmisible. En cuanto á la orden del Ministerio, ya indiqué arriba cual es la importación que debe dársele y el efecto que puede tener.

Pretende en segundo lugar el Magistrado de Circuito, que la ley de 16 de Diciembre de 61 no es una ley penal, y por lo

mismo ;su infraccion no es un delito, puesto que por delito entiende el Código penal "la infracción voluntaria de una ley penal."

Para destruir esta escandalosa apreciacion, le habria bastado al Sr. Magistrado leer el artículo 15 de la citada ley de 16 de Diciembre, por que en él habria visto todos los caracteres de una ley penal, y por consiguiente, la obligación de aplicarla como tal.

Pretende ademas el Magistrado de Circuito, que no ha habido *voluntaridad* en la infraccion cometida por Dena, puesto que, (son sus palabras) "no es voluntario en un dependiente, cualquiera que sea su categoría, aquello que hace en virtud de órdenes que recibe de su superior legítimo, en quien reside autoridad soberana, y que asume, reconoce y salda la responsabilidad de sus actos, á satisfaccion completa de otro soberano, interesado directa y esclusivamente en los actos de aquel." Es muy penoso pero indispensable, decir que en este periodo hay mas errores que palabras.

No es cierto que Dena haya ocupado los productos de la contribucion federal por orden del Gobernador de Zacatecas: no es cierto que un dependiente pueda sin responsabilidad infringir las leyes, porque se lo manda su superior: no es cierto que en lo relativo á rentas federales, los Gobernadores de los Estados sean legítimos superiores de los recaudadores: no es cierto que en el Gobernador de Zacatecas resida una autoridad soberana: no es cierto que dicho Gobernador haya asumido, reconocido y salda la responsabilidad criminal de los actos de Dena: no es cierto en fin, que el Ministerio de Hacienda sea otro soberano, ni lo es mucho menos, que cuando están conformes dicho Ministerio y un Gobernador, deban quedar impunes los delitos de un empleado subalterno.

Desciende despues á otras consideraciones, de las cuales la más notable es: la de que, la responsabilidad toda debe recaer sobre el Gobierno de Zacatecas, porque el fué quien

expidió los libramientos, para cuyo pago hizo Dena la ocupacion de los fondos federales.

Esta y todas las que con ellas se relacionan, quedan destruidas con las declaraciones de los Sres. García y Gonzalez Cosío, constantes á fojas 29 y 30 de la causa.

Estos Señores espresamente aseguran, que no libraron orden para la ocupacion de esos fondos, ni tuvieron noticia del hecho, sino despues de su consumacion.

Por las consideraciones expresadas, el Procurador general concluye pidiendo: 1º: que revocando la sentencia de vista, se confirme en todas sus partes la de 1ª instancia; 2º: que se recomiende al Magistrado primer suplente de Circuito de Guadalajara, al Promotor fiscal de dicho Tribunal, y al del Juzgado de Distrito de Zacatecas, se sugeren en el ejercicio de sus funciones, á las prescripciones de las leyes.

México, Julio 25 de 1873.—*L. Guzman.*

Es copia. México, Setiembre 29 de 1873.  
—*Alejo Gomez Eguarte.*

#### *Auto de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Setiembre 4 de 1873.—Notándose de las diligencias últimamente remitidas por el C. Juez de Distrito del Estado de Zacatecas, que los encausados D. Sixto Dena y D. Luis Flores Alatorre, se conformaron con la sentencia de segunda instancia causando por lo mismo, y con arreglo al artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, ejecutoria la espresada sentencia de vista; vuélva esta causa al Sr. Procurador general de la Nacion á fin de que promueva en lo relativo al punto de responsabilidad, lo que creyere de justicia.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auzá.*—*Simón Guzman.* Por enfermedad del C. Secretario,—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial mayor.

*Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador general de la Nacion dice: que en su respuesta de 25 de Julio anterior, tuvo ocasion de manifestar los errores de hecho y de derecho que sirvieron de fundamento al Tribunal de Circuito de Guadalajara para absolver á D. Sixto Dena del cargo de ocupacion indebida de fondos pertenecientes al Erario Nacional, segun lo hizo en su sentencia de vista, pronunciada en 21 de Junio anterior.

El Procurador general pidió la revocacion de ese fallo, porque los autos se le pasaron para que conforme á derecho pidiera en instancia; á lo cual daba lugar la absoluta inconformidad de las sentencias pronunciadas respecto de Dena en la 1ª y 2ª. Por ese mismo motivo y en atencion á que el gravámen causado por la sentencia de vista era reparable, se conformó con pedir se previniera al Magistrado primer suplente que la pronunció, y á los promotores fiscales de Circuito y de Distrito, que intervinieron en el juicio, se sugetasen en el ejercicio de sus funciones, á las prescripciones de las leyes.

Ahora que esa respetable Sala, en vista de la conformidad del acusado, se ha servido declarar: que la sentencia de vista causó ejecutoria, y mandar en consecuencia que la causa vuelva al que suscribe, para que promueva lo que crea de justicia respecto al punto de responsabilidad, está en el estrecho deber de pedir, que por los fundamentos alegados en su citada respuesta de 25 de Julio, se abra, respecto del Magistrado primer suplente de Circuito de Guadalajara, el correspondiente juicio de responsabilidad; y en cuanto á los promotores fiscales, insiste en que se les haga la prevencion que espresó en su respectiva respuesta.

El Procurador general que suscribe, ha tenido siempre presente la 1ª parte del artículo 84 de la ley de 14 de Febrero de 1826, cuya recta inteligencia es: que cuando am-

bas partes consienten la sentencia de vista, esta causa ejecutoria, aunque no sea conforme con la de 1ª. Pero habia notado con pena, que algunos promotores fiscales de Circuito se conformaban con darse por notificados del fallo, sin interponer el recurso de súplica. Esto abria la puerta á un abuso de lamentables consecuencias, que por desgracia ha tenido lugar en el presente caso. Ese abuso consiste, en que un delito bien probado se quede impune porque la sentencia de vista no admite súplica.

Para evitar este inconveniente en la parte que me corresponde, dirijo hoy á los promotores fiscales de Circuito las instrucciones que me parecen necesarias, á fin de que, en caso de inconformidad de las sentencias de 1ª y 2ª instancia, cuiden de interponer el recurso de súplica, siempre que en derecho proceda.

México, Setiembre 10 de 1873.—*Leon Guzman.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Setiembre 10 de 1873.—Por revisada y de conformidad con lo pedido por el Sr. Procurador general, remítase esta causa á la Sala á quien toque en turno, á fin de que proceda á abrir el correspondiente juicio de responsabilidad contra el Magistrado primer suplente de Circuito de Guadalajara, Lic. Francisco R. Hernandez, haciéndose una advertencia al promotor fiscal de dicho Tribunal y al de Distrito de Zacatecas, á fin de que en lo sucesivo se sugeten en el ejercicio de sus funciones, á las prescripciones de las leyes.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Simón Guzman.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia México, Octubre 1º de 1873.  
*Alejo Gomez Eguarte.*