

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por la Señora D^a Rita Romero, como esposa de Loreto Jimenez, contra el Gobernador del Estado, que lo redujo á prision desde el 20 de Junio próximo pasado, sin que se le haya juzgado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: la mujer de Loreto Jimenez entabla amparo en favor de éste y en contra del Ejecutivo del Estado, con fundamento del artículo 17 de la Constitucion y de la fraccion 1^a artículo 1^o de la ley de 20 Enero de 1869, alegando, que su marido fué reducido á prision el 5 de Abril último, por imputársele pertenecer á una gavilla de ladrones; y que habiendo quedado á disposicion del Gobierno desde el 20 de Junio de este año, todavia hasta hoy no ha sido juzgado, siendo así que considerado como salteador ó plagiarlo, su causa debió terminar en el término de quince dias improrogables, segun la ley de 3 de Mayo último. Comprueba sus acertos con un certificado del C. Ramon Meza, alcaide de la penitenciaría. El C. Gobernador del Estado informa, que el quejoso y otros varios estaban sujetos al conocimiento de la Gefatura política de esta ciudad, por robo con asalto, segun la ley general de 23 de Mayo del año próximo pasado, cuando por haberse publicado la nueva ley de 3 de Mayo último, creyéndose incompetente dicha autoridad para seguir conociendo, puso todos los reos á disposicion del Supremo Tribunal de Justicia, el que á su vez se juzgó sin jurisdiccion y entabló una competencia negativa que estaba pendiente del Consejo de Gobierno; pero que habiéndose desistido el Tribunal de la competencia indicada, con fecha 7 del corriente, se le pasaban todas

las causas relativas para que las turnara entre los jueces ordinarios.

Por la relacion anterior, aparece, en concepto del Promotor, que no se ha infringido en contra del amparante el artículo 17 de la Constitucion, pues tanto los Tribunales como el Ejecutivo han estado espeditos para administrar la justicia que les corresponde; pero ni unos ni otros han funcionado en la causa del quejoso, justamente por no atropayar en su perjuicio las garantías consignadas en el artículo 14 de la misma Constitucion. Además, desde el 7 del corriente se debe haber pasado al Tribunal la causa de que se trata, y á la fecha debe estar conociendo de ella alguno de los jueces ordinarios. Por lo mismo, el suscrito opina: que la Justicia de la Union no debe amparar ni proteger á Loreto Jimenez, contra el Ejecutivo del Estado, por el motivo que menciona.

Guadalajara, Agosto 11 de 1873.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Agosto 25 de 1873.—Vistos: La Señora D^a Rita Romero como esposa de Loreto Jimenez, entabló juicio de amparo en favor de este y contra el C. Gobernador del Estado, exponiendo: que desde el 5 de Abril último fué reducido á prision Jimenez, por imputársele pertenecer á una gavilla de ladrones, quedando á disposicion del Gobierno desde el 20 de Junio de este año sin que se le haya juzgado, no obstante que se le considera como salteador ó plagiarlo; apoyó su solicitud en el artículo 17 de la Constitucion general, y en la fraccion 1^a artículo 1^o de la ley de 20 de Enero de 1869. El C. Gobernador del Estado informó, que Jimenez y otros varios estaban sujetos al conocimiento de la Gefatura política de esta ciudad, para juzgarlos conforme á la ley general de 23 de Mayo del año próximo pasado, por delito de robo con asal-

to: que á la publicacion de la ley de 3 de Mayo último creyéndose incompetente dicha autoridad para seguir conociendo de las causas pendientes, puso todos los reos á disposicion del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, quien entabló una competencia de no conocer, y pendiente esta cuestion del Consejo de Gobierno, el Tribunal desistió de la competencia y hoy los reos se encuentran á disposicion de los jueces ordinarios desde el dia 7 del mes corriente.

Este juzgado, en virtud de no haberse violado por el C. Gobernador del Estado, la garantía consignada en el artículo 17 de la Constitucion general en que se funda el recurso de la Señora Romero, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes: Primera: La Justicia de la Union no ampara ni protege á Loreto Jimenez, por no haberse violado en su contra, por el C. Gobernador del Estado, la garantía en que apoyó su recurso. Segunda: Notifíquese esta sentencia; publíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Agosto 28 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Guadalajara por la Señora D^a Rita Romero, como esposa de Loreto Jimenez, contra el Gobernador del Estado que lo redujo á prision desde el 20 de Junio próximo pasado, sin que se le haya juzgado, alegando: que con ese acto se viola en su persona la garantía que otorga el artículo 17 de la Constitucion general. Vista

TOMO V.—PARTE II.

la sentencia del Juez de Distrito que negó el amparo, y considerando: que segun el informe del Gefe político, aparece: que si no procedió á formar causa al quejoso, fué por juzgarse incompetente para ello; que por esta razon lo consignó al Tribunal Superior del Estado, y que hoy se está juzgando á Jimenez por un Juez del ramo criminal, de lo que resulta que no se ha violado la garantía invocada por el quejoso.

Por tales razones, y de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara, pronunciada en 21 de Agosto próximo pasado, que dice: "La Justicia de la Union no ampara ni protege á Loreto Jimenez, por no haberse violado en su contra, por el C. Gobernador del Estado, la garantía en que apoyó su recurso."

Devuélvansc las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—José M. Lozano.—José Antedaga.—Pedro Ordaz.—Manuel de Castañeda y Ndjera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 10 de Enero de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.