

rentas de Zamora, que ejercían las atribuciones propias de la Jefatura de Hacienda Federal, se condena á D. Gabriel Plancarte á un mes de arresto con descuento del tiempo que ha sufrido de prision, y á pagar quince pesos, que se enterarán en la Administración de rentas de Zamora, para que esta pase á la Jefatura de Hacienda de Morelia. Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de esa Capital á 11 de Febrero del presente año: notifíquese y ejecútese, librando la Secretaría los recados que corresponden; y consecuente con lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—El C. Magistrado de Circuito, definitivamente juzgando, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico, Querétaro, Marzo 24 de 1873.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El fiscal dice: que la presente causa se comenzó á instruir en el Juzgado de Distrito de Morelia contra el Lic. D. Gabriel Plancarte, por faltas cometidas contra los agentes del fisco, al exigirle el pago de un capital.

El Juez de Distrito despues de un procedimiento bien formado y arreglado á derecho, falló en 11 de Febrero próximo pasado: que condenaba al referido Plancarte á la pena de un mes de arresto, con descuento del tiempo que lo ha sufrido, y á una multa de quince pesos, que enterará en la Administración de rentas de Zamora, para que esta lo hiciera en la Jefatura de Hacienda. Esa sentencia fué á su vez confirmada por la que dictó el Tribunal de Circuito de Querétaro en 19 de Marzo último, causando por lo mismo ejecutoria.

El fiscal encuentra, que ese procedimien-

to está arreglado á derecho y las sentencias de una y otra instancia son justas, por lo que el suscrito es de opinion, se mande archivar este espediente, dándose por revisado. México, Agosto 30 de 1873.—*Altamirano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—Firmados.—Presidente—*José María Iglesias.*—Magistrados.—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*

Es copia. México, Setiembre 13 de 1873.—*Alejo Gomez Eguiarte.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoucan contra D. Onofre Gonzalez, Administrador de Correos del pueblo de los Reyes, por sospechas de violacion de correspondencia.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Con fecha 20 de Agosto de 1872 se mandó formar causa á D. Onofre Gonzalez, ex-administrador de Correos de la Villa de Los Reyes, por sospechas de violacion de correspondencia. Practicada por el Juez menor del lugar la informacion sumaria respectiva, se remitió á este Juzgado para que resolviera lo conveniente; y habiendo expuesto el Ministerio fiscal las razones que creyó bastantes para que no se abriera el plenario, siendo entre otras la de que á pesar de las varias diligencias practicadas, no se había justificado el cuerpo del delito, pidió se sobreyera, fundado en la doctrina de Escrich. Este Juzgado tuvo á bien de-

clarar de conformidad, en 31 de Octubre del mismo año, apoyando además su resolución en el espíritu del artículo 18 constitucional. Elevado á la superioridad este sumario, revocó el auto citado de conformidad con el parecer fiscal, y mandó que se llevara la causa por todos trámites hasta pronunciar sentencia definitiva. Así se ha hecho en cumplimiento de lo mandado, y á pesar de las nuevas diligencias cuya práctica se pidió, y de otras muchas que se juzgaron indispensables, no puede en justicia sostenerse el cargo que se hizo al presunto reo de violación de correspondencia. Con tal vaguedad é indeterminación se habla sobre este hecho por personas que mas bien parecen acusadoras, que por lo mismo su testimonio no merece fé. Este es un punto tan claro que no necesita demostración.

Por otra parte, las informaciones que rindió el Sr. Gonzalez, de tal manera sinceran su conducta como empleado público, que ellas solo bastan para que se declare su irresponsabilidad.

En atención á lo expuesto y con apoyo de la ley 26 tit. 1º part. 7ª, el Promotor pide á V. se sirva absolver del cargo de violación de correspondencia al ex-administrador de correos de la Villa de Los Reyes, D. Onofre Gonzalez, poniéndole en libertad bajo de fianza mientras se revisa la causa, y previniendo á la vez se reponga el papel de oficio respectivo, y por el interesado con el que debió haber hecho uso en sus escritos. Morelia, Octubre 29 de 1873.—*N. Cabañero.* Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 31 de 1873.—*Isidro Aleman.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Octubre 31 de 1873.—Vista esta causa instruida contra D. Onofre Gonzalez, Administrador de Correos del pueblo de los Reyes por sospechas de violación de correspondencia; las diligencias del sumario;

la confesión con cargos hecha al acusado y su respuestas; las pruebas rendidas por el mismo; lo alegado en su defensa y lo pedido por el C. Promotor, con cuanto mas convino.

Considerando: que el fundamento del cargo hecho al acusado, es la denuncia que el C. Rafael Cortés, Prefecto de aquel Distrito, hizo al Gobierno del Estado, de que el citado Gonzalez abría la correspondencia que recibía en su oficina; y tal denuncia fué hecha de una manera vaga, sin precisar ningún hecho, como es de verse en la comunicación de fojas 2, refiriéndose únicamente al dicho del testigo C. Ramon Cano que aseguró á dicho Prefecto que había recibido una vez abierta una carta que se le remitió de la oficina que era á cargo del acusado, siendo esto el único apoyo de la denuncia de la autoridad referida.

Considerando: que el citado Ramon Cano en las diversas declaraciones que rindió ante el Alcalde 1º de los Reyes, no asegura que la carta en cuestión la hubiera mandado abierta el acusado, sino que así la recibió de Andres Gonzalez, cuyo dicho está desmentido por la declaración de este, visible á fojas 4 vuelta, como igualmente lo está el del C. Rafael Cortés que se vé á fojas 5; respecto de la persona de Jesus Hernandez quien en la suya de fojas 6 frente contradice lo asegurado por aquel, así como tambien fué contrariado el testimonio del citado Cortés respecto de Jesus Valladares, quien en su declaración de fojas 3 desconoce el hecho referido por el mismo Cortés, y respecto del cual cita al expresado Valladares.

Considerando: que además de no aparecer en la causa probados los hechos denunciados por el Prefecto de los Reyes, tampoco está justificado el cuerpo del delito, lo que debia haberse hecho presentando el quejoso á la autoridad judicial la carta abierta y agregándose á la causa el sobrescrito de ella, como lo previene el artículo 11 del capítulo 1º del título 19 de las ordenanzas

del ramo; resultando de todo, que en el proceso, ni aparecen comprobados los hechos que pudieran constituir el delito, ni las huellas que este pudo haber dejado.

Considerando en fin: que por las pruebas rendidas por el acusado aparece plenamente justificado; primero: que D. Onofre Gonzalez ha desempeñado durante largos años, cargos, empleos y comisiones públicas, con entera honradez, aptitud y eficacia; y segundo: que las personas que deponen en su contra, aunque de una manera vaga y sin precisar hechos, no son dignas de fé por adolecer de los defectos que las leyes 11, 15 y 22 tít. 15 part. 3ª, señalan como causa que quita al dicho de los testigos toda fuerza y valor probatorios.

Por lo expuesto y con fundamento de la ley 26 tít. 1ª part. 7ª, como pide el C. Promotor, se declara: que es de absolverse y se absuelve á D. Onofre Gonzalez, del cargo de violación de correspondencia, y que debe ser repuesto en su empleo de Administrador subalterno de Correos de los Reyes, sin que esta causa menoscabe en manera alguna su buen nombre y reputación, poniéndosele en libertad bajo de fianza, y notificándosele reponga con el papel del sello cuarto el que usó en su escrito y defensa. Hágasele saber y remítase copia de este fallo al Semanario Judicial y la causa al Tribunal de Circuito para su revisión. Lo decretó en definitiva el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé—*Gabinio Ortiz*. Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*. Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 31 de 1873.—*Isidro Aleman*.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que en su concepto, ya el Tribunal tiene antecedentes de este asunto, habiéndose formado el Toca res-

pectivo cuando se devolvió esta causa en 11 de Noviembre del año próximo pasado, según consta del oficio agregado á fojas 46 del cuaderno principal. En efecto, se reprobó entonces el sobreseimiento decretado en 31 de Octubre de 1872 por el C. Juez de Distrito de Michoacan, en esta causa, que con motivo de varias quejas que recibió la Prefectura del Distrito de los Reyes se formó á D. Onofre Gonzalez, Administrador de Correos de aquel lugar, acusado de violación de correspondencia.

A pesar de cuantas diligencias se han practicado, el único hecho que ha llegado á precisarse, es: que el Lic Ramon Cano recibió una carta con señales de violación, de mano de Andres Gonzalez, según aparece de la declaración del C. Rafael Cortés, á fojas 10, cuyo hecho está contrariado por la declaración del referido Gonzalez, y no se haya confirmado por Cano, en cuanto á que Andres Gonzalez fuera el que le entregara la carta. Por lo demás, no se ha presentado la cubierta de esta carta, como sería preciso para la justificación del cuerpo del delito, ni el hecho de la violación se halla probado en manera alguna.

Los demás hechos son diversos, los testigos singulares interesados en la causa, pues son los mismos quejosos, y no han exhibido la correspondencia violada. Por lo mismo parece fundada la sentencia absolutoria de 1ª instancia, que el Promotor fiscal pide se confirme en sus propios términos. Querétaro, 26 de Noviembre de 1873.—*Luis Castañeda*.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Diciembre 10 de 1873.—Vistos:—El C. Prefecto del Distrito de los Reyes, comunicó en 22 de Julio de año próximo pasado al C. Gobernador de Morelia, quejándose: de que en la Administración de Correos de aquella población, se violaba la correspondencia privada y pública, con me-

nosprecio de las ordenanzas del ramo y del artículo 25 de la Constitucion federal de la República, por cuyo hecho se comisionó al Alcalde 1º de los Reyes á efecto que practicasen la averiguacion criminal en inquisicion del delito y delinquentes, en uso de la facultad que concede el artículo 37 de la ley de 22 de Mayo de 1834, procediéndose contra el Administrador de Correos D. Onofre Gonzalez, casado, de 38 años de edad, comerciante y vecino de la poblacion de los Reyes citada.

La causa fué motivada por queja que hizo el C. Lic. Ramon Cano, (fojas 11 vuelta) refiriéndose á otras personas que declararon con vaguedad, sin concretarse á hecho determinado que hubiese servido de base á la averiguacion que se estravió desde su principio y trascurso, con multitud de citas que se contrarian cada una de ellas á hechos distintos, sin precisarlos; y he aquí por que se estravió el curso de la causa haciéndolo impracticable y sin poder llegar al objetivo, es decir, á la averiguacion del cuerpo del delito que lo constituye, segun doctrina de los autores, el delito mismo, en cuya virtud ha faltado la base del proceso que no debe producir efectos legales, por no haberse inquirido el cuerpo del delito segun se ha dicho, en razon de que primero es saber que se ha cometido un hecho prohibido, para proceder en seguida contra el autor ó autores de esa infraccion.

Por otra parte, no se constituyó convicto á Gonzalez, de que violase la correspondencia del correo, cuya administracion se hallaba á su cargo, ni que ese delito lo tolerase en sus dependientes, sin que bastase lo declarado por Cano, ni produjese efecto lo depuesto por el correo Jesus Hernandez, (fojas 6 frente) que fué vario é implicate, ni lo que declarasen las Sras. Leonarda y Silviana Isasaya, sobre que recibieron sus cartas abiertas ó con señales de que las hubieran forzado, lo mismo que declararon otros testigos, refiriéndose á distintos hechos que no precisaron, y sobre todo, sin

que aquellas Señoras ni los dueños de los documentos á que se contraían los testigos, hubiesen presentado sus pliegos, sobres ó cubiertas rotas, como lo previene el artículo 11 capítulo 1º de las ordenanzas de correos, ni demostrado que ese hecho lo cometiese Gonzalez, por lo cual, la falta podría tener distintas interpretaciones; que sin precisarla segun se ha dicho, quedó el proceso baldío y sin objeto, á pesar de las diligencias mandadas practicar en auto fecha 11 de Noviembre del año próximo pasado, que no dieron resultado alguno.

Por lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, tomando en consideracion la informacion testimonial practicada á solicitud del reo, y con fundamento de la ley 26 tit. 1º part. 7ª y artículo 18 de la Constitucion general, fallo: Se absuelve á D. Onofre Gonzalez del delito de violacion de correspondencia de que se le hizo cargo, y se declara: que la presente causa no es contra su reputacion y perjuicio, por lo cual debe ser repuesto en su empleo que disfrutaba, ocurriendo al efecto, si quiere ante quien, corresponde, y en todo caso el papel blanco de que hizo uso Gonzalez, con el del sello respectivo.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Morelia en 31 de Octubre del presente año, notifíquese y ejecútese, librando la Secretaria los recados que corresponden; y consecuente con lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision, y dígase al administrador subalterno de correos de los Reyes, haga uso de sus facultades, á efecto de evitar el contrabando que se hace á la renta con la conduccion de las cartas en lo particular, segun se ha referido en la presente causa, sobre lo cual no se hace declaratoria por no haberse hecho la averiguacion respectiva, ni constar segun se ha dicho el cuerpo del delito, ó sea la aprehension de la carta misma que se condujese fuera

de la balija respectiva, y se encarga al Alcalde de los Reyes que formó la presente causa, cuide en lo sucesivo no demorarla con notable perjuicio de la administración de Justicia, cuyo encargo también se hace al C. Juez de Distrito de Morelia á efecto que vigile y no se dilaten los procesos de que tuviese conocimiento. El C. Magistrado de Circuito, así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal*.—*Ramon Reynoso*.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El fiscal en calidad de Procurador general, dice: que en el Juzgado de Distrito de Morelia se comenzó la presente causa, contra D. Onofre Gonzalez como Administrador de Correos del pueblo de los Reyes por sospechas de violacion de correspondencia.

La acusacion que dió motivo á las presentes diligencias, fué hecha de una manera tan mala, cuanto que al formularla el C. Prefecto de la expresada localidad de los Reyes, este se refería al dicho del testigo Ramon Cano, el cual asguró al mencionado Prefecto, que una vez habia recibido una carta abierta de la estafeta que estaba á cargo del procesado; pero ni aun este hecho fué precisado de una manera legal, por cuyo motivo, no resultando justificado en el proceso el cuerpo del delito, de conformidad con lo pedido en la ley 26 tít. 1º part. 7ª, el Juzgado de Distrito de Morelia con fecha 31 de Octubre último, falló: que es de absolverse y se adsuelve á D. Onofre Gonzalez del cargo de violacion de correspondencia, y que debe ser repuesto en su empleo de Administrador subalterno de correos de los Reyes, sin que esta causa menoscabe en manera alguna su buen nombre y reputacion, poniéndoselo en libertad bajo de fianza y notificandosele reponga con papel del sello cuarto, el que usó en sus escritos y defensa.

Elevada la causa al Tribunal de Circui-

to de Querétaro, este, encontrando justa la sentencia de su inferior, la confirmó en todas sus partes, por sentencia de 10 de Diciembre último, causando por lo mismo la correspondiente ejecutoria.

El suscrito, no encontrando motivo para la responsabilidad, opina se dé por revisado este proceso. México, Enero 4 de 1874.—*Altamirano*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia

México, Enero 5 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse la actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*José García Ramirez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Enero 14 de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*.

JUICIO

Seguido en el Juzgado de Distrito de Matamoros, sobre comiso de un bulto de arroz, aprehendido á D. Agustin Garza Gonzalez.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

H. Matamoros, Setiembre 25 de 1873.—Visto el presente juicio, del que aparece por el parte inserto á fojas 1, que el cclador C. Macedonio Montero aprehendió el 24 de Agosto último un bulto de arroz, que sin el documento correspondiente sacaba por la garita de Guadalupe el C. Agustin Garza Gonzalez, sin documento que lo amparara.

Vistos: la citacion hecha al interesado en el número 108 de "La Voz Pública," para que dentro del término de ocho dias compareciera á deducir sus derechos en el juicio respectivo; el acta verbal en que se en-