

Constitucion federal. Segundo: notifíquese; advirtiéndole al C. Valadéz la obligacion que tiene de reponer el papel del sello correspondiente, mandando copias para su publicacion al Boletín Oficial del Estado y al Semanario Judicial; y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El primer suplente en ejercicio del Juzgado de Distrito del Estado, C. Maximino Barragan, definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó por ante mí. Doy fé.—*Maximino Barragan.*—*Francisco Medina* secretario.

Es copia que certifico. Mazatlán, 17 de Mayo de 1873.—*Francisco Medina*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 26 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por el C. José Valadéz, por considerar violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 16 y 24 de la Constitucion general, con la pena de veinticinco dias de prision que le impuso el C. Gobernador del Estado, por la publicacion del número 16 del periódico "La Tarántula". Vistas las constancias de autos, y considerando: que ni la autoridad administrativa ni la judicial, pueden conocer de los delitos de imprenta, sometidos á la jurisdiccion de los jurados en los términos prescritos por la ley vigente de imprenta; el hecho que motiva este juicio, importa una violacion expresa de las garantías aducidas por el quejoso en su escrito de amparo; con tales fundamentos, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Sinaloa; cuya parte resolutive es como sigue: "La Justicia de la Union ampara y protege al C. José Valadéz, contra la resolucion administrativa del Gobierno del Es-

tado, en cuanto á que le impone las penas de veinticinco dias de prision, á reserva de conmutarla en cien pesos de multa, por violarse en ella la garantía otorgada en el artículo 16 de la Constitucion federal."

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia, que certifico México, Octubre 9 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

COMPETENCIA.

Promovida por el Juez de Distrito del Estado de Veracruz al 1º de paz de Orizaba, para conocer de la demanda que el C. Regidor de Policia de esa Ciudad ha entablado contra la Hacienda federal.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El Fiscal dice: que el C. Regidor de Policia de Orizaba se presentó ante el Juzgado de paz de la misma, pretendiendo se librara citatorio al agente de bienes nacionalizados, á fin de que este se presentara á contestar la demanda que dicho agente le promovía por infracción de los artículos 70 al 89 de la sección 8ª del reglamento de policía de la expresada Ciudad, y cuya seccion se refiere á la Comodidad, Ornate y Limpieza.

Con motivo de esa demanda, fué consultado el Promotor fiscal del Distrito de Veracruz, quien fué de opinion se entablara competencia al Juez de paz de Orizaba, para conocer de la demanda promovida; sustentada en efecto la competencia, ambas autoridades han remitido sus actuaciones á esa Suprema Corte, exponiendo las razones en que cada una funda su respectiva jurisdiccion. El Juzgado de Distrito deriva la suya de la fraccion 3ª artículo 97 de la Constitucion federal. A su vez el Juzgado de paz de Orizaba la funda en el artículo 43 de la ley orgánica de Administracion interior del Estado, el cual faculta al Regidor de policía para imponer hasta cincuenta pesos de multa por infraccion del citado Reglamento.

Sin embargo, el fiscal entiende ser mas conforme á derecho la pretension del Juez de Distrito.

En efecto: no puede negarse que en la demanda intentada por el Regidor de Policía de Orizaba, está interesada de una manera muy directa la Hacienda pública, y ese interés puede ser de dos maneras: ya civilmente, obligándola á hacer las diversas obras de compostura que el Regidor de Policía reclamaba, ó ya por la parte penal, si por acaso el Fisco ha infringido maliciosamente el reglamento que se pretende sostener.

De manera, que en todo caso, la Hacienda pública tiene que presentarse ante un Tribunal para defenderse y escepccionarse, y ese Tribunal no puede ser otro, que su propio y especial, á saber: el Tribunal de la federacion. Otrar de otro modo llevando ante el Juzgado del fuero comun la demanda que el C. Regidor de Policía de Orizaba ha entablado, sería subvertir por completo todas las reglas de tramitacion judicial en el fuero de Hacienda. Si por acaso habia que entablar una apelacion por parte del Promotor fiscal, por ser adversa ó injusta la sentencia que el Juez de Orizaba pronunciara contra la Hacienda pública ¿ante que Tribunal se llevaría?

El Juzgado de paz de Orizaba, cree que la Hacienda federal no sufre ningún perjuicio en el presente caso, porque no lo es (son sus palabras) cumplir con una ley local que mejora sus propiedades; pero este concepto envuelve un sofisma que es fácil de advertir. Aquí no se trata del resultado final que pueda tener el cumplimiento del Reglamento de policía, sino de la coaccion moral en virtud de la que el Fisco de la federacion va á ser impelido para obrar en tal ó cual sentido.

Pudiera decirse que en materia de policía no puede alegarse fuero; pero ni aun la disposicion que de ello trata es aplicable ahora, porque el fuero de Hacienda pública, el privilegio que de la Nacion tiene para demandar, y su demanda ante sus propios tribunales, no es ciertamente de la naturaleza del fuero concedido á ciertas clases ó personas, y que por lo mismo se suscribe á ellas únicamente; el privilegio ó fuero fiscal es de la Nacion considerada en sí misma, es referente á sus asuntos y establecido porque así lo demanda empíicamente la estructura, por decirlo así, de nuestro sistema federativo. Por esto es que si bien la Constitucion general de la República, ha abolido los fueros y Tribunales especiales, ha conservado sin embargo el del fisco ó Hacienda pública, con sus tribunales y leyes particulares, con sus funcionarios propios y exclusivos.

Así pues, en manera alguna puede decirse que el Fisco federal, atacado por el Juez de paz de Orizaba en sus propiedades, sitas en esa demarcacion, tiene que presentarse ante el Tribunal del fuero comun á ejercitar sus derechos; y por lo mismo, á someterse á la jurisdiccion de ese Tribunal.

La Hacienda pública tiene interés muy directo en el presente negocio, y por lo mismo el conocimiento de él, es del resorte de los Tribunales de la federacion, y por incidencia, del Juez de Distrito de Veracruz. En consecuencia y con fundamento de la fraccion 3ª artículo 97 de la Cons.

titucion. Real cédula de 22 de Marzo de 1869.

El fiscal concluye pidiendo: se declara que es competente el Juez de Distrito de Veracruz para conocer del juicio promovido por el C. Regidor de Policía de Orizaba, contra bienes nacionalizados, por intraccion del Reglamento de dicho ramo.

México, Octubre 9 de 1873.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 5 de 1873. Vista la competencia promovida por el Juez de Distrito del Estado de Veracruz al 1º de paz de Orizaba, para conocer de la demanda que el C. Regidor de policía de esa ciudad ha entablado contra la Hacienda federal, embargándole las rentas de ocho casas pertenecientes á bienes Nacionalizados, á fin de que con ellas se hicieran en dichas fincas, las reparaciones y demas mejoras que exigen los artículos del 70 al 89 de la seccion 8ª del Reglamento del ramo, que trata de la comodidad, ornato y limpieza de la poblacion. Vistos los informes de los jueces competidores; lo pedido por el Sr. fiscal, inclinándose en favor de la jurisdiccion federal, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver confino. Considerando: que de los mismos autos aparece claramente el interés que la hacienda pública tiene en el juicio que lo ha promovido el Regidor de policía de Orizaba, supuesto que en esa demanda tiene que alegar y escepccionarse, y en caso de ser condenada al cumplimiento del Reglamento en cuestion, tendría que hacer las erogaciones que demanda ese cumplimiento; que en todos los casos que por cualquier motivo el fisco federal tenga interés en un litigio, este debe ser ventilado ante sus Jueces propios creados por el artículo 26 de la Constitucion y segun lo dispuesto por la ley de 14 de Febrero de 1826 y

demas concordantes; que ademas, milita la razon general de derecho que impone al actor la obligacion de seguir el fuero del reo ó demandado; y siéndolo en el presente caso la federacion, el Regidor de policía de Orizaba está en la obligacion de obedecer ese precepto universal; que convenir en lo contrario, sería lo mismo que asentar el principio absurdo, de que cuando menos en materias de policía, el fisco de la Union podia tener tantos jueces cuantas son la multitud de fracciones municipales en que está dividido el territorio de la República; de conformidad con lo pedido por el Sr. Fiscal, y por los propios legales fundamentos en que se apoya su respectivo pedimento, se decreta: Que el Juez de Distrito de Veracruz es el competente para conocer de la demanda á que esta competencia se refiere.

Remítanse las actuaciones al Juez de Distrito de Veracruz con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; remítase copia igual al 1º de paz de Orizaba, para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toen.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Enero 22 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido por el Subteniente del 25 Batallon de Línea, Cirilo Aguiar, contra la prision arbitraria á que dice se le sujetó.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: Cirilo Aguiar, subteniente del 25º batallon de línea, enta-