

titucion. Real cédula de 22 de Marzo de 1869.

El fiscal concluye pidiendo: se declara que es competente el Juez de Distrito de Veracruz para conocer del juicio promovido por el C. Regidor de Policía de Orizaba, contra bienes nacionalizados, por intraccion del Reglamento de dicho ramo.

México, Octubre 9 de 1873.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 5 de 1873. Vista la competencia promovida por el Juez de Distrito del Estado de Veracruz al 1º de paz de Orizaba, para conocer de la demanda que el C. Regidor de policía de esa ciudad ha entablado contra la Hacienda federal, embargándole las rentas de ocho casas pertenecientes á bienes Nacionalizados, á fin de que con ellas se hicieran en dichas fincas, las reparaciones y demas mejoras que exigen los artículos del 70 al 89 de la seccion 8ª del Reglamento del ramo, que trata de la comodidad, ornato y limpieza de la poblacion. Vistos los informes de los jueces competidores; lo pedido por el Sr. fiscal, inclinándose en favor de la jurisdiccion federal, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver confino. Considerando: que de los mismos autos aparece claramente el interés que la hacienda pública tiene en el juicio que lo ha promovido el Regidor de policía de Orizaba, supuesto que en esa demanda tiene que alegar y escepccionarse, y en caso de ser condenada al cumplimiento del Reglamento en cuestion, tendría que hacer las erogaciones que demanda ese cumplimiento; que en todos los casos que por cualquier motivo el fisco federal tenga interés en un litigio, este debe ser ventilado ante sus Jueces propios creados por el artículo 26 de la Constitucion y segun lo dispuesto por la ley de 14 de Febrero de 1826 y

demas concordantes; que ademas, milita la razon general de derecho que impone al actor la obligacion de seguir el fuero del reo ó demandado; y siéndolo en el presente caso la federacion, el Regidor de policía de Orizaba está en la obligacion de obedecer ese precepto universal; que convenir en lo contrario, sería lo mismo que asentar el principio absurdo, de que cuando menos en materias de policía, el fisco de la Union podia tener tantos jueces cuantas son la multitud de fracciones municipales en que está dividido el territorio de la República; de conformidad con lo pedido por el Sr. Fiscal, y por los propios legales fundamentos en que se apoya su respectivo pedimento, se decreta: Que el Juez de Distrito de Veracruz es el competente para conocer de la demanda á que esta competencia se refiere.

Remítanse las actuaciones al Juez de Distrito de Veracruz con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; remítase copia igual al 1º de paz de Orizaba, para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toen.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Enero 22 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido por el Subteniente del 25 Batallon de Línea, Cirilo Aguiar, contra la prision arbitraria á que dice se le sujetó.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: Cirilo Aguiar, subteniente del 25º batallon de línea, enta-

bla amparo contra el Juez 2º de lo criminal, con fundamento del artículo 19 de la Constitucion, y de la fraccion 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, alegando: que por haber cumplido con una comision de sus superiores, se le puso arrestado en el cuartel, y luego ha continuado preso á disposicion del Juez 2º referido, sin que hasta la fecha de su ocurno sepa el motivo de su detension que califica de injusta y arbitraria.

El Juez 2º de lo criminal, informa que el quejoso le fué consignado el 24 del próximo pasado mes, y el 27 del mismo lo declaró bien preso, por los motivos que expresa en el auto relativo que copia en su comunicacion.

Considerando por lo expuesto el que firma: que no se infringe el artículo 19 de la Constitucion, manteniendo detenido al C. Cirilo Aguiar, habiéndolo declarado bien preso en tiempo oportuno y en virtud de la causa criminal que contra él sigue el Juez competente.

Concluye pidiendo: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al repetido Cirilo Aguiar, contra el acto de que se queja.

Guadalajara, Diciembre 3 de 1873.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Diciembre 3 de 1873.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Diciembre 15 de 1873.—Vistos.—El C. Cirilo Aguiar, subteniente del batallon 25 de linea, entabló juicio de amparo ante este Juzgado, exponiendo: que por haber dado cumplimiento á una comision especial de sus superiores, fue reducido á prision en el batallon 9º de linea, y puesto á disposicion del C. Gobernador del Estado, quien lo consignó á un juez, y que teniendo diez dias en clase de arresto, pedía se le amparase, por violarse en su contra el artículo 19 de la Constitucion gene-

ral. Pidiendo en forme al Juez segundo de lo criminal de esta Capital, á quien en una notificacion designó el interesado como ejecutor del acto reclamado, lo evacuó asegurando, que el subteniente Aguiar, le fue consignado el 24 del mes próximo pasado y que el 27 fué declarado bien preso. El C. Juez 2º en su oficio en que informa, inserta el auto de prision pronunciado contra el subteniente Aguiar, y este juzgado, en virtud de estar desmentidos los hechos en que esta fundado el escrito en que se solicita amparo de garantías por el C. Aguiar, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes. Primera: La justicia de la Union no ampara ni protege al subteniente Cirilo Aguiar, por no haberse violado en su contra las garantías consignadas en el artículo 19 de la Constitucion general. Segunda: Notifiquese esta sentencia públíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó (firmado)—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia Guadalajara, Diciembre 20 de 1873.—G. J. Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

Mexico, Enero 23 de 1874. Visto el juicio de amparo que ante el Juzgado de Distrito de Jalisco promovió el subteniente del 25º batallon de linea, Cirilo Aguiar, contra la prision arbitraria á que dice se le sujetó. Visto el informe del C. Juez 2º del ramo criminal de Guadalajara: lo pedido por el C. Promotor y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente, y Considerando: Que de autos aparece, que por faltas cometidas por el quejoso, se le sujetó á la autoridad comun para que lo juzga-

se y ésta no ha infringido la garantía que concede el artículo 19 constitucional, como asegura Aguiar en su ocurso de queja, y que es manifiesta, por tanto, la temeridad con que interpuso el amparo. Por estas consideraciones y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta. Primero: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior, que declaró que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Cirilo Aguiar contra el acto de que se queja; y Segundo: No se impone al quejoso la multa que previene la misma ley de 20 de Enero, por la notoria insolencia del quejoso.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaren el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 3 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor interino.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de S. Luis Potosí por el C. Francisco Lobo Guerrero, contra el alcalde 3º constitucional de esa capital, que lo mandó aprehender para formarle causa, por faltas de respeto á su autoridad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito del Estado.

El Promotor dice: que sin embargo de haberse excusado para llevar la voz fiscal en el presente juicio, por la íntima amistad que lo liga con D. Francisco Lobo y la falta de imparcialidad que juzga tener, no se le ha admitido tal excusa, siendo que ella es legal y no desconocida por las diferentes disposiciones que impiden á los funcionarios públicos la intervencion en los autos de igual naturaleza, para á emitir su parecer, no sin el temor de incurrir en algun vicio, del cual solo será responsable la autoridad que ha puesto en peligro su imparcial juicio, al no admitir como fundado aquel impedimento. Esto supuesto, D. Francisco Lobo Guerrero, mi amigo, solicita amparo de la Justicia Federal, contra el hecho del Señor Alcalde 3º de la capital, que lo redujo á prision por faltas de respeto cometidas á su autoridad, al resistirse á no cumplimentar una orden expedida por él, para la entrega de unos muebles que le habian sido adjudicados en pago, como apoderado de D. Pablo Bernal; y pide la suspension del acto de la prision que sufre, por no creer competente á aquel Señor Juez, en virtud del encono y predisposicion que le guarda por las diferentes acusaciones que ha hecho en su contra ante el Supremo Tribunal de Justicia, y por que habiéndosele consultado por el Sr. Juez 1º de letras de la capital, que pasase á otro señor alcalde el conocimiento de esas faltas de respeto de que hace mérito en su informe de fojas 4,