

se y ésta no ha infringido la garantía que concede el artículo 19 constitucional, como asegura Aguiar en su ocurso de queja, y que es manifiesta, por tanto, la temeridad con que interpuso el amparo. Por estas consideraciones y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta. Primero: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior, que declaró que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Cirilo Aguiar contra el acto de que se queja; y Segundo: No se impone al quejoso la multa que previene la misma ley de 20 de Enero, por la notoria insolencia del quejoso.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaren el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 3 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor interino.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de S. Luis Potosí por el C. Francisco Lobo Guerrero, contra el alcalde 3º constitucional de esa capital, que lo mandó aprehender para formarle causa, por faltas de respeto á su autoridad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito del Estado.

El Promotor dice: que sin embargo de haberse excusado para llevar la voz fiscal en el presente juicio, por la íntima amistad que lo liga con D. Francisco Lobo y la falta de imparcialidad que juzga tener, no se le ha admitido tal excusa, siendo que ella es legal y no desconocida por las diferentes disposiciones que impiden á los funcionarios públicos la intervencion en los autos de igual naturaleza, para á emitir su parecer, no sin el temor de incurrir en algun vicio, del cual solo será responsable la autoridad que ha puesto en peligro su imparcial juicio, al no admitir como fundado aquel impedimento. Esto supuesto, D. Francisco Lobo Guerrero, mi amigo, solicita amparo de la Justicia Federal, contra el hecho del Señor Alcalde 3º de la capital, que lo redujo á prision por faltas de respeto cometidas á su autoridad, al resistirse á no cumplimentar una orden expedida por él, para la entrega de unos muebles que le habian sido adjudicados en pago, como apoderado de D. Pablo Bernal; y pide la suspension del acto de la prision que sufre, por no creer competente á aquel Señor Juez, en virtud del encono y predisposicion que le guarda por las diferentes acusaciones que ha hecho en su contra ante el Supremo Tribunal de Justicia, y por que habiéndosele consultado por el Sr. Juez 1º de letras de la capital, que pasase á otro señor alcalde el conocimiento de esas faltas de respeto de que hace mérito en su informe de fojas 4,

5 y 6 de esta pieza, no ha cumplido con tal dictamen, sino que por sí y ante sí ha obrado, mandando ponerlo preso en la penitenciaría de esta capital, y como garantías violadas en su persona, señala las que refiere el artículo 16 de la Constitución general de la República. Se trata pues de actos judiciales de la autoridad que los ejerce, en los que si bien puede considerarse que ha habido exceso, este no puede castigarse sino por el superior, y nunca por una autoridad que aunque vigilante de las garantías individuales, tiene prohibición, conforme al artículo 8º de la ley de 20 de Enero de 1869, de dispensar el amparo en negocios de aquella naturaleza; tanto más, cuanto que según consta del ocurso del peticionario, el Supremo Tribunal de justicia del Estado ha conocido ya, resolviendo lo que ha estado en sus facultades; lo que supone, que aun este poder supremo está en el caso de decidir de esos excesos que á la vez sirven de fundamento al quejoso para solicitar amparo.

Por otra parte, como ha declarado ya ese juzgado, no está comprobada la urgencia notoria para la suspensión del acto que se reclama, la cual de decretarse, equivaldría á invadir la esfera de la autoridad judicial, única competente en el caso para decidir sobre esas faltas de respeto que se atribuyen al peticionario, y que ciertamente están comprobadas por las personas presentes de ellas, según aparece de las diligencias constantes de las fojas antes citadas.

Por lo mismo, aunque con sentimiento por tratarse de los padecimientos de un amigo del que suscribe, el Ministerio no cree que sea de accederse á la suspensión del acto, según lo pide el quejoso; y ese juzgado si así lo estima de justicia, podrá disponer la continuación del juicio de amparo para resolver sobre el recurso interpuesto.

Tal es mi parecer que someto al mas ilustrado de V.

San Luis Potosí, Noviembre 15 de 1873.

Es copia que certifico. San Luis Potosí,

Diciembre 11 de 1873.—Por el C. Promotor, *Peteciano P. Reyes*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

San Luis Potosí, Diciembre 11 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por D. Francisco Lobo Guerrero, contra el alcalde 3º constitucional de esta capital que lo mandó aprehender para formarle causa, por faltas de respeto á su autoridad en el ejercicio de sus funciones, con cuyo hecho cree el quejoso se ha violado en su persona la garantía que sanciona el artículo 16 de la Constitución, y considerando que consta en autos que Lobo Guerrero al notificársele una orden del alcalde 3º en que se le prevenía entregase unos muebles que estaban en depósito, no solo se resistió á la entrega, sino que usó de una frase descompuesta contra la misma autoridad, representada en aquel acto por el ministro ejecutor, por lo cual es merecedor Lobo de castigo, según se ve en los artículos 604 y 910 del Código penal; y es competente la autoridad ofendida para imponer el castigo, del cual si se excede ó no obra con arreglo á la ley, incurrirá en responsabilidad, que toca hacer efectiva á su superior en grado; que por lo expuesto, no ha habido la violación del artículo 16 de la Constitución que amerita el quejoso, ni está el caso comprendido en el artículo 1º fracción 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869.

Por tales consideraciones y fundamentos legales, debía declarar y declaro. Primero: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á D. Francisco Lobo Guerrero, contra la orden de aprehensión que motivó este recurso. Segundo: no se condena al actor al pago de la multa de cien pesos que fija el artículo 16 de la ley orgánica citada, por su notoria insolvencia; pero sí rependrá en el sello correspondiente el papel que ha suplido este juzgado. Tercero: hágase saber, publíquese y elévense estas actuaciones á la

Corte Suprema de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Lic. Conrado Dias Soto, Juez de Distrito del Estado.

Doy fé.—*Conrado Diaz Soto*.—*Donaciano Monroy*, secretario.

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Diciembre 11 de 1873.—*Conrado Diaz Soto*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 5 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de San Luis Potosí por el C. Francisco Lobo Guerrero, por violacion de la garantía consignada en el artículo 16 de la Constitucion federal; el informe de la autoridad responsable; el pedimento fiscal; el fallo de primera instancia y considerando: que el alcalde 3º constitucional al reducir á prision á Lobo Guerrero por faltas de respeto á la autoridad, obraba dentro del límite de sus facultades; y siendo por tanto la autoridad competente, no puede existir la denunciada violacion del artículo 16 de la Constitucion; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada en 11 de Diciembre del año próximo pasado por el C. Juez de Distrito de San Luis Potosí, que niega el amparo solicitado por D. Francisco Lobo Guerrero, contra la Orden de aprehension, del C. alcalde 3º constitucional de esa capital. Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, y archívese el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias*.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.

—*L. Velasquez*.—*José García Ramirez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 28 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas por el C. Lic. D. José Joaquín Peña, contra la resolución de la 3ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en que se le declaró suspenso en los derechos de ciudadano.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Gefe de Hacienda en funciones de Promotor fiscal, expone: que el C. Lic. José Joaquín Peña, pide amparo contra la resolución de la tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en que se declaró suspenso de los derechos de ciudadano, ó comprendido en la fraccion 5ª del artículo 18 de la Constitucion del mismo Estado.

Los fundamentos de esta solicitud, los he hecho constar en mi petición fiscal de 18 del mes actual, y hoy me corresponde pedir segun la ley de 20 de Enero de 1869, si se otorga ó no el recurso solicitado.

Por las copias certificadas que se encuentran en estos autos, se vé que el Lic. José Joaquín Peña fué declarado bien preso en 2 de Agosto de 1872, por el delito de ocultacion de intereses, pertenecientes á la mortal del Presbítero Luis Vargas; que de ese auto apeló, cuyo recurso se le concedió con consulta de letrado: que mejorada y sustanciada la apelacion por la 3ª Sala del Superior Tribunal de Justicia, se declaró el 11 de Enero último: "que son de suspenderse y se suspenden los efectos del auto de for-