

Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Lic. Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, 17 de Noviembre de 1873.—*Lic. Enrique Landa, secretario.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por varios reos, contra el procedimiento por el que fueron presos en San Juan Tecomatlan.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez;

El Promotor fiscal dice: Vicente López y socios, todos en número de once personas, piden amparo contra el C. Gobernador del Estado y con apoyo de los artículos 19 y 20 de la Constitución, sin expresar, como debían, en cual de las fracciones del artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, fundan su recurso. Alegan, que habiendo sido presos el 4 de Febrero último en San Juan Tecomatlan, por el Comandante de acordada, C. Antonio Veitia, se les remitió á esta ciudad despues de algun tiempo, donde ha continuado su prision en la Penitenciaría, sin que se sepa por qué delito fueron sentenciados, ni á qué pena. Por el informe que ha rendido el C. Gobernador, acompañando la resolución del Consejo de Gobierno, consta que los quejosos fueron sentenciados á muerte por la autoridad política de Chapala, con arreglo á la ley de 23 de Mayo del año último, y que habiéndose remitido el acta respectiva al Consejo de Gobierno para que consultase sobre el indulto de los reos, esta corporación mandó

subsanan ciertas faltas sustanciales que notó en el procedimiento.

Cree por lo expuesto el Promotor que al retener presos á los amparantes que fueron juzgados y sentenciados por la autoridad competente, no se infringen en perjuicio de todos las garantías consignadas en los artículos 19 y 20 de la Constitución; pero que habiendo sido condenados Julian Ramos y Gertrudis García sin haberles tomado su inquisitiva, ni recibido pruebas ni oído en defensa, contra estos dos se han atacado las garantías mencionadas, y si no se han subsanado ó por lo menos comenzado á subsanar por la inquisitiva y auto de bien presos los defectos que sobre el procedimiento notó el Consejo con relación á los mencionados, debe protegérseles por la justicia federal, y por lo mismo concluye pidiendo.

Primero: Que la Justicia de la Union ampare y proteja á Julian Ramos y Gertrudis García por la prision de que se quejan, si por no haberse enmendado los defectos notados por el Consejo en el procedimiento contra los repetidos, aparece todavía al presente sin motivarse por el auto respectivo.

Segundo: Que respecto de los demas quejosos, no los ampare ni proteja, en virtud de las razones expuestas.

Guadalajara, Mayo 15 de 1873.—*A. Camarena.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Mayo 28 de 1873. Vistos: Vicente López, Lino Cruz, Marcos Ramírez, Felipe Clemente, Julian Ramos, Jacinto Cervantes, Francisco Guardado, Espiridion Javier, Gertrudis Rico, Gertrudis Ramos ó García y Pedro Murguía, entablaron ante este Juzgado, juicio de amparo y protección de garantías, exponiendo: que el día 7 de Febrero último, fueron aprehendidos en San Juan Tecomatlan por el comandan-

te de acordada, D. Antonio Veitia, quien los condujo á Chapala donde siguieron en rigurosa prision ocho dias; que en la hacienda de Buenavista los tuvieron diez y seis dias y de esta hacienda los condujeron á la carcel, sin haberles tomado inquisitiva ni practicado diligencia alguna, violándose con esto en todas sus fracciones, los articulos 19 y 20 de la Constitucion general; y que hoy se hallan á disposicion del Supremo Gobierno del Estado entablado el juicio contra el C. Gobernador, como ejecutor del acto reclamado.

Pedido informe á dicho funcionario, acompañó copia de un dictámen del Consejo de Gobierno en que se consulta vuelva el proceso á la autoridad de Chapala para que subsane algunos defectos, siendo estos con respecto á Julian Ramos y Gertrudis García, que no se les tomó su inquisitiva, y que no á todos los reos se les citó para sentencia. Este Juzgado, considerando estar demostrado que á Ramos y García se ha violado en su contra las garantías constitucionales en que se apoyan y que con respecto á los demas quejosos no aparece violada ninguna garantía individual, pues no lo es el ser citado para sentencia, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las proposiciones siguientes:

Primera: La Justicia de la Union ampara y protege á Julian Ramos y Gertrudis García, por haberse violado en su contra las garantías consignadas en los articulos 19 y 20 de la Constitucion general, no tomándoles sus inquisitivas ni declarándolos bien presos, ni observándose las demas reglas que prescriben dichos articulos, por la autoridad que los juzgó.

Segunda: La Justicia de la Union no ampara ni protege á Vicente López, Lino Cruz, Marcos Ramirez, Felipe Clemente, Jacinto Cervantes, Francisco Guardado, Espiridion Javier, Gertrudis Rico y Pedro Murguía, por no haber sido violadas en su contra las garantías en que apoyaron su recurso.

TOMO V.—PARTE II.

Tercera: Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia, para su revision. El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. I. Trejo.—Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 17 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara, por Vicente López, Lino Cruz, Marcos Ramirez, Felipe Clemente, Julian Ramos, Jacinto Cervantes, Francisco Guardado, Espiridion Javier, Gertrudis Rico, Gertrudis Garcia y Pedro Murguía, haciendo consistir su queja, segun dicen en su respectivo ocurso, en que aprehendidos en 7 de Febrero del presente año por el comandante de acordada D. Antonio Veitia en la municipalidad de San Juan Tecomatlan, se les condujo á Chapala donde estuvieron en rigurosa prision ocho dias, luego en la hacienda de Buenavista diez y seis, y por último fueron colocados en la carcel de Guadalajara sin que hasta la fecha del ocurso (Mayo 12 de 1873) se les haya oído, no léchoseles saber el auto de prision ni ninguna otra diligencia relativa á su causa, con lo que alegan se han violado en sus personas los articulos 19 y 20 de la Constitucion general de la República.

Considerando: que efectivamente, respecto de Ramos y Garcia está probada en autos la violacion en sus personas de los articulos constitucionales que invocan; que en lo relativo á los demas promoventes, no consta justificada esa violacion, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Guadalajara en 29 de Mayo próximo pasado, que declara. Primero: La Justicia de la Union ampara y protege á Julian Ramos y

Gertrudis García, por haberse violado en su contra los artículos 19 y 20 de la Constitución general de la República. Segundo: La Justicia de la Unión no ampara ni protege á Vicente López, Lino Cruz, Marcos Ramos, Felipe Clemente, Jacinto Cervantes, Francisco Guardado, Espiridion Javier, Gertrudis Rico y Pedro Murguís, por no haber sido violadas en su contra las garantías en que apoyaron el presente recurso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo declararon en cuanto á la primera parte, y por mayoría respecto de la segunda, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogasón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*José M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia, que certifico México, Octubre 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa.* oficial mayor.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por los miembros del Ayuntamiento de ese Puerto, contra la resolución dictada por el C. Visitador del Distrito del Sur de Tamaulipas, D. Emilio Doring, declarando suspenso en el ejercicio de sus funciones, al expresado Ayuntamiento.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez tercer suplente de Distrito.

El Fiscal dice: que el poco tiempo de que pudo disponer para su pedimento anterior en el presente juicio de amparo, no le permitió estudiar la cuestión mas á fondo, limitándose únicamente á examinar si los artículos constitucionales que citaron los peticionarios en su primer escrito, eran ó no favorables á su petición. El ligero examen que hizo el suscrito de dichos artículos, parece demostrar que ellos en nada favorecen á los individuos del actual Ayuntamiento, cuya conducta en último resultado y bajo cualquier aspecto que se le vea, no es otra cosa sino una desobediencia mal disimulada á las órdenes de su superior, desobediencia en la cual se intenta que la Justicia federal los ayude, pues á esto equivaldría concederles el amparo que han pedido.

Como quiera que el anterior parecer fiscal del que suscribe, puede haber dado margen á los ciudadanos municipales para creer que está contrario á ellos, no porque así lo exija la justicia, sino por razones que pudieran llamarse de localidad, el fiscal adjunta ahora á este escrito, copia de una sentencia pronunciada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en un caso absolutamente idéntico al que está pasando en esta Ciudad. El caso tuvo lugar y sobre esto debe llamarse la atención del Juzgado, en la misma Capital de la República.

El Gobernador del Distrito federal había