

Gertrudis García, por haberse violado en su contra los artículos 19 y 20 de la Constitución general de la República. Segundo: La Justicia de la Unión no ampara ni protege á Vicente López, Lino Cruz, Marcos Ramos, Felipe Clemente, Jacinto Cervantes, Francisco Guardado, Espiridion Javier, Gertrudis Rico y Pedro Murguía, por no haber sido violadas en su contra las garantías en que apoyaron el presente recurso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo declararon en cuanto á la primera parte, y por mayoría respecto de la segunda, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogasón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*José M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia, que certifico México, Octubre 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por los miembros del Ayuntamiento de ese Puerto, contra la resolución dictada por el C. Visitador del Distrito del Sur de Tamaulipas, D. Emilio Doring, declarando suspenso en el ejercicio de sus funciones, al expresado Ayuntamiento.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez tercer suplente de Distrito.

El Fiscal dice: que el poco tiempo de que pudo disponer para su pedimento anterior en el presente juicio de amparo, no le permitió estudiar la cuestión mas á fondo, limitándose únicamente á examinar si los artículos constitucionales que citaron los peticionarios en su primer escrito, eran ó no favorables á su petición. El ligero examen que hizo el suscrito de dichos artículos, parece demostrar que ellos en nada favorecen á los individuos del actual Ayuntamiento, cuya conducta en último resultado y bajo cualquier aspecto que se le vea, no es otra cosa sino una desobediencia mal disimulada á las órdenes de su superior, desobediencia en la cual se intenta que la Justicia federal los ayude, pues á esto equivaldría concederles el amparo que han pedido.

Como quiera que el anterior parecer fiscal del que suscribe, puede haber dado margen á los ciudadanos municipales para creer que está contrario á ellos, no porque así lo exija la justicia, sino por razones que pudieran llamarse de localidad, el fiscal adjunta ahora á este escrito, copia de una sentencia pronunciada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en un caso absolutamente idéntico al que está pasando en esta Ciudad. El caso tuvo lugar y sobre esto debe llamarse la atención del Juzgado, en la misma Capital de la República.

El Gobernador del Distrito federal había

suspendido al Ayuntamiento de México; este, patrocinado por el Lic. Ezequiel Montes, ocurrió al Juez de Distrito solicitando amparo. El Juez de Distrito lo negó, y la Suprema Corte lo mismo. Las mismas razones que aparecen en la sentencia pronunciada por aquel cuerpo, serían las que ahora alegase el que suscribe; pero considera mas expedito, adjuntar copia de ella. De este modo, aun de modelo para la suya podría servir al C. Juez, estando como está obligado á pronunciarla dentro de cinco dias.

Por tanto, el Fiscal pide. Primero: que en virtud de concluirse hoy el término para presentacion de alegatos, se cite á ambas partes para sentencia definitiva. Segundo: que esta sea en el sentido que ha indicado el suscrito, es decir, declarando: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á este Ayuntamiento, contra la Orden de suspension dictada por el Visitador, y que los individuos de él han incurrido en el minimum de la multa de que habla el artículo 16 de la ley.

Tampico, 22 de Setiembre de 1873.—  
*Lic. Modesto Ortiz.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Tampico, 26 de Setiembre de 1873.—  
Vistos estos autos en que los CC. Adolfo M. Obregon, Miguel Ruiseñor, Celestino Gonzalez, Gustavo Prieto, Celso Rojas, Trinidad R. Contreras y Francisco Azcárraga, han ocurrido á este Juzgado pidiendo amparo en su calidad de miembros de este Ayuntamiento, contra la orden de suspension en sus destinos que expidió el C. Visitador de este Distrito. Vistas las razones que dichos individuos han alegado, citando varios artículos de la Constitución general, así como las que ha manifestado el C. Promotor fiscal, demostrando que esos artículos constitucionales no favorecían en nada á los ocurientes.

Considerando: que el presente Juez, á pe-

sar de ser lego, se considera en este caso con la obligación precisa de manifestar su juicio en este asunto, supuesto que no tiene letrado con quien consultarlo por ser público y notorio que no lo hay en esta poblacion ni en cincuenta leguas á la redonda, pues el único que pudiera desempeñar el oficio de Asesor en los quince dias que fija la ley para pronunciar sentencia, ha sido recusado por los ocurientes.

Considerando: que ademas de la demostracion que ha hecho el C. Promotor fiscal, de que los ciudadanos municipales no han sufrido ninguna violacion en sus garantías, por que el tener ó no tener un empleo no es derecho del hombre, y la Constitución general solo habla de los derechos del hombre en los artículos que citaron los ocurientes, diciendo que habian sido quebrantados; hay tambien la circunstancia de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en un caso absolutamente igual al presente, negó el amparo que les pedían los ciudadanos municipales de Mexico, que tambien fueron suspendidos por una orden gubernativa.

Considerando por último: que aunque el presente Juez queria consultar con un abogado, esto en primer lugar no puede hacerse en el término de la ley; y en segundo lugar, la citada sentencia de la Corte, como ha dicho muy bien el C. Promotor fiscal, es la consulta mas caracterizada y respetable que este Juzgado puede tener á la vista.

En virtud de todas estas consideraciones, el presente Juez falla. Primero: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. Adolfo M. de Obregon, Miguel Ruiseñor, Celestino Gonzalez, Gustavo Prieto, Celso Rojas, Trinidad R. Contreras y Francisco Azcárraga, contra la orden de suspension en sus destinos municipales, que expidió el C. Visitador de este Distrito con autorizacion del Gobierno del Estado. Segundo: que conforme al artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, se condena á los promoventes al minimum de la multa que dicho artículo señala.

Notifíquese á quienes corresponda, comuníquese al C. Visitador de este Distrito y sáquense copias de esta sentencia para remitirlas al Diario Oficial y Semanario Judicial de la Federacion y al Periódico que se publique en esta Ciudad, en cumplimiento del artículo 27 de la ley citada. Hecho lo cual, elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

Así definitivamente juzgando, lo proveyó y firmó el C. S. Torres, Juez tercer suplente de Distrito. Damos fé.—*S. Torres.—José Ramírez.—Jesus Barrios.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 6 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tampico, por los miembros del Ayuntamiento de ese Puerto, CC. Adolfo M. Obregon, Miguel Ruiseñor, Celestino Gonzalez, Gustavo Prieto, Celso Rojas, Trinidad Contreras y Francisco Azcárraga, contra la resolucion dictada por el C. Visitador del Distrito del Sur de Tamaulipas, D. Emilio Doring, declarando suspenso en el ejercicio de sus funciones al expresado Ayuntamiento, cuya providencia viola en concepto de los quejosos, las garantías consignadas en los artículos 1º, 13, 14, 16, 22, 41 y 50 de la Constitucion federal; y Considerando: que tal suspension de los miembros del Ayuntamiento de Tampico en el ejercicio de sus funciones, ha sido un acto exclusivamente gubernativo que se debe considerar no como una pena, sino como una medida necesaria en concepto del C. Visitador, para poder dar cumplimiento á la comision que habia recibido del Gobierno del Estado, por cuyo motivo no pueden tener aplicacion en este caso los artículos constitucionales que invocan los quejosos, pues que se refieren á las garantías de que debe gozar todo acusado en los juicios cri-

minales y á los actos de un carácter esencialmente administrativo.

Por estas consideraciones y fundamentos, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 3º suplente de Distrito, en 26 de Setiembre del año pasado, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. Adolfo M. Obregon, Miguel Ruiseñor, Celestino Gonzalez, Gustavo Prieto, Celso Rojas, Trinidad R. Contreras y Francisco Azcárraga, contra la orden de suspension en el ejercicio de sus funciones como miembros del Ayuntamiento de Tampico, expedida por el C. Visitador del Distrito del Sur de Tamaulipas.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José María Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—M. Auzá.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—José García Ramirez.—Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 17 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor.