

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por María Antonia Rodríguez, contra el procedimiento del C. Jefe político de Morelia, que reliene en prision á su marido Teodoro Gutierrez.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Con fecha 23 del próximo pasado, se presentó ante este Juzgado Antonia Rodríguez, muger legítima de Teodoro Gutierrez, exponiendo: que hacia ocho dias habia sido aprehendido su marido en el pueblo de Tacicuaro por orden de esta Prefectura y puesto en la cárcel por sospechas de plagio; que despues de seis dias de detension fué consignado al servicio de las armas, sin que se le hubiera admitido por estar inutilizado; que con estos procedimientos cree la quejosa violadas en la persona de su esposo las garantías que otorga la Constitucion federal, en sus artículos 16, 18 y 19; por lo mismo, pide se decrete en su favor el amparo que solicita de la Justicia de la Union.

Dado á este escrito el trámite de ley, informó el C. Prefecto que efectivamente, un piquete de policía aprehendió en Tacicuaro como sospechoso al citado Gutierrez, y que habiéndose conocido que pertenecia al ejército, se consignó á la Mayoria de Órdenes, la cual lo devolvió á la Prefectura, por encontrarse ya inútil para el servicio de las armas. Que en los dias en que esto pasaba, fué denunciado el quejoso como ladrón de camino real, por lo que se le estaba juzgando con arreglo á la ley de 3 de Mayo anterior. A este informe no se acompaña constancia alguna.

Obligado el que suscribe á pedir sobre lo principal, conforme á la 2ª parte del artículo 9º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, y dando el caso por comprendido en la fraccion 1ª de su artículo 1º, dice: que

teniendo el informe del C. Prefecto el carácter de oficial, debe estarse á él mientras no haya comprobantes que lo desvirtuen, por lo que el fiscal, á reserva de reformar su opinion si fuere necesario, pide por ahora se decrete no haber lugar al amparo solicitado, por estar funcionando el C. Prefecto dentro de la órbita de las facultades que le señala la ley de 3 de Mayo citada en su informe, sin hacer condenacion en la multa, por la notoria insolvencia de la parte quejosa.

Morelia, Diciembre 6 de 1873.—*N. Caballero*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Diciembre 19 de 1873.—*Isidro Aleman*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Diciembre 16 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por María Antonia Rodríguez, á nombre de su marido Teodoro Gutierrez, contra el C. Prefecto de esta Capital, por creer violadas en la persona de aquel, las garantías que otorgan los artículos 16, 18, 19 y 20 de la Constitucion general, con la providencia de aquel funcionario, por la que Gutierrez fué reducido á prision; y Considerando: que la misma Rodríguez en su escrito de queja, manifiesta que la autoridad referida procedió contra su marido por sospechas de salteador, y que el C. Prefecto consigna en su informe que procedió á la prision del repetido Gutierrez, por imputársele complicidad en el asalto que una gavilla de ladrones dió á unos reboceros en el cerro del Aguila, y que vá á ser juzgado conforme á la ley general de 3 de Mayo del presente año, y estando suspensas por esta ley para los acusados de los delitos de robo con asalto y plagio, las garantías que otorgan los artículos 19 y 20 de la Constitucion, y no habiéndose infringido las del 16 invocadas por la quejosa, como pide el C. Promotor fiscal y con fundamento de la ley de 20 de Ene-

no de 1869, se declaró: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Teodoro Gutierrez, contra la providencia del C. Prefecto de esta Capital, por la que lo redujo á prision para juzgarlo por saltador; no imponiéndose á la quejosa la multa de que habla la ley de 20 de Enero citada, por su notoria insolvencia.

Hágase saber este fallo; publíquese en los periódicos; remítase copia de él al Semanario Judicial, y los autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Lo decretó definitivamente juzgando el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia Diciembre 19 de 1873.—*Isidro Aleman*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 10 de Enero de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por María Antonia Rodriguez, contra el procedimiento del Prefecto político de Morelia que retiene en prision á su marido Teodoro Gutierrez, con violacion de las garantías que otorgan los artículos 16, 18, 19 y 20 de la Carta fundamental de la República; sobre cuyo hecho informa el Prefecto político, que Gutierrez fué aprehendido como sospechoso, y que con este motivo habiéndose practicado una averiguacion sobre sus antecedentes, se vino en conocimiento de que habia pertenecido al ejército, por lo que fué consignado á la autoridad militar respectiva, que no lo admitió por inútil para el servicio, devolviéndolo á la Prefectura, de órden de la cual se encuentra preso desde entonces, en espera de los informes que se tienen pedidos á la Jefatura política del Distrito de Morelia, sobre el asalto y robo de unos reboceros verificado en ese Distrito, y en el que aparece complicado el quejoso.

Considerando: que la aprehension de Gutierrez, no por determinado delito sino por la simple sospecha de que pudiera ser un malhechor, constituye una violacion del artículo 16 de la Carta fundamental, que prohíbe inferir cualquiera molestia personal sin que se funde y motive la causa legal del procedimiento.

Considerando: que es igualmente anti-constitucional la detension indefinida que se hace sufrir al mismo Gutierrez, sin haberse dictado auto motivado de prision en su contra, ni haberle tomado declaracion preparatoria dentro de los términos prescritos por los artículos 19 y 20 de la Constitucion, sin que obste que para los saltadores están suspensas esas garantías, pues no lo han sido en lo absoluto, sino unicamente en la causa que se les forma por tal delito; y segun aparece del informe de la autoridad política, aun no se habia iniciado contra Gutierrez la causa correspondiente al asalto de que se le acusa, en espera de las noticias que se tienen pedidas al Gefe político de Morelia.

Por cuyas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta. Primero: es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 16 de Diciembre del año pasado, que declaró no haber lugar al amparo federal. Segundo: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Teodoro Gutierrez contra el procedimiento del Prefecto político de Morelia que le retiene en prision sin seguirle causa formal. Tercero: la declaracion anterior no impide proceder contra el acusado, si se obtuvieren ó se hubieren ya obtenido las constancias necesarias para instruirle la causa, por el delito de asalto de que solo hace cargo.

Devuélvanse los autos al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que for-

maron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 7 de Febrero de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor.

COMISO.

Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Matamoras, por motivo de la aprehension de varios efectos.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

En la II. Ciudad de Matamoras, Setiembre 25 de 1868.—Visto el presente juicio, del que aparece por el parte inserto á fojas I, que los celadores CC. Rafael Salinas y Amado Treviño aprehendieron en la tarde del 17 de Agosto último, los siguientes efectos que trece individuos sacaron clandestinamente de esta Ciudad: una pieza manta de veinticuatro yardas y treinta y una y media pulgadas ancho; sesenta y dos y media varas del mismo género y longitud, y treinta y dos pulgadas ancho; una pieza madapollam de cuarenta yardas, treinta y media pulgadas ancho; veintiuna varas de lo mismo con treinta y media pulgadas; treinta y una varas indiana de treinta y una pulgadas de ancho; sesenta y seis y media varas de igual género con treinta pulgadas ancho; catorce varas musolina de algodón de treinta y una pulgadas ancho; trece mas del mismo género por treinta y dos pulgadas ancho; diez y ocho varas imperial de treinta y una y tres cuartas pulgadas ancho; diez y nueve y media varas

cotonada por veinticinco pulgadas ancho; otras diez y ocho varas de lo mismo con veintiseis tres cuartas pulgadas ancho; doce varas dril lino y algodón con veintiseis pulgadas de ancho; once varas dril crudo de veinticinco y una cuarta pulgadas ancho; seis varas mas del mismo género con veinticuatro y media pulgadas ancho; dos varas y una tercia cotonada de sesenta y dos pulgadas ancho, otras dos del propio género de color de treinta y seis y media pulgadas; un corte de casimir de lana con cuarenta y ocho pulgadas por cincuenta y seis y media de ancho; tres tapalos de algodón; media docena de pañuelos algodón de color; una crinolina para señora; dos peinados imitación de pelo; cuatro pares botas para hombre, de cuero americano; tres pares botines americanos; ocho pares zapatos americanos para señora y nueve libras de tabaco en rama. Vistos: la citación hecha á los interesados en el número 106 de la "Voz Pública," para que dentro del término de ocho días se presentaran en el juicio que iba á celebrarse, para defender sus derechos, con el apercibimiento de estilo; el acta verbal requerida por la ley, en la que consta lo pedido por el Ministerio público; la ratificación del parte hecha por uno de los aprehensores, único que pudo concurrir, y la declaración de rebeldía, con la citación para sentencia. Considerando: que lo expuesto por el celador debe tenerse como verdadero mientras no se pruebe lo contrario; que á este fin se abrió el debate, y no solo no lo probaron los dueños de los bultos capturados, sino que ni acudieron á la citación que al efecto se les hizo; que de su ausencia se deduce, no haber tenido excepciones legítimas que oponer en contra de la consigna, dejándola en pie y sin hallarse la menor razón para tenerla siquiera por dudosa, quedando bien y legalmente comprobado el delito del cuerpo de contrabando, materia de esta averiguación, se declara: que los efectos que al principio se listaron han caído en la pena de comiso, que es la que para el