

caso prescriben los artículos 4º y 5º del decreto de "Zona libre." Notifíquese; repóngase el papel por el del sello que corresponde; sáquense los testimonios de estilo, de los que se remitan, uno al Ministerio de Hacienda, y otro á la aduana de este puerto; y hecha y agregada la liquidación, elévese el expediente al Supremo Tribunal de Circuito en revisión. Así definitivamente juzgando, lo decreté yo el Juez de Distrito y lo firmé con los de asistencia. Doy fé. Firmados.—*Manuel Mendiola.*—*A. Fernando F. Mireles.*—*A.*—*Jesus C. vasos.*

Es copia que certifico. Montercy, Enero 22 de 1874.—*Amado Valdéz*, secretario.

Auto de revision del Tribunal de Circuito de Monterey.

Montercy, á 17 de Enero de 1874.—Visto el presente juicio seguido ante el C. Juez de Distrito del Norte de Tamaulipas, con motivo de la aprehension de varios efectos, hecha la tarde del día 17 de Agosto último por los CC. Rafael Salma, y Amado Treviño, celadores del resguardo marítimo de Matamoros á tres individuos que extraian de la ciudad dichos efectos, sin documento alguno que los resguardara y sin haberlos presentado á la garita respectiva; cuyo juicio se siguió en rebeldia del dueño ó dueños de los efectos aprehendidos, por no haberse presentado á hacer valer sus derechos en el término que al efecto se concedió: vista la sentencia con que en 26 de Setiembre del año próximo pasado se terminó dicho juicio, y en la que se declararon caídos en la pena de comiso los repetidos efectos; con fundamento de lo dispuesto en los artículos 4º y 5º de la ley sobre Zona libre de 17 de Marzo de 1858, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, el C. Magistrado de este Tribunal, dijo: que como parece al C. Promotor fiscal en

su anterior dictámen, debia dar y dió por revisada la referida sentencia. Notifíquese á quien corresponde, y sacándose copias de este auto para remitir á la secretaria de la Suprema Corte, al Ministerio de Justicia, á al redaccion del Semanario Judicial y á al Juzgado de Distrito, y archívense las diligencias. El C. Lic. Rafael Treviño y Garza, Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así en revision lo decretó, mandó y firmó por ante mí. Doy fé.—Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*Amado Valdéz*, secretario.

Es copia que certifico. Montercy, Enero 22 de 1874.—*Amado Valdéz*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. Miguel Bedoya, contra el C. Regidor del Ayuntamiento, Agustín del Rio, por haberle mandado quitar unas estucas de un terreno, el uso del mismo, y ordenarle acredite su propiedad ante el Ayuntamiento.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Noviembre 26 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. Miguel Bedoya, contra la determinacion del C. Regidor de nos y aequias, á virtud de reputar violada la garantía que otorga el artículo 27 Constitucional, con el hecho de habérsele impedido el uso de su propiedad por el repetido C. Regidor, quien se dice ordenó á los agentes municipales impidiesen al quejoso todo acto anexo á su propiedad; visto el informe respectivo; lo pedido por la parte fiscal; la prueba testimonial rendida por el quejoso, y visto en fin lo que verse debía.

Considerando; primero: que tanto por el escrito é informe de la autoridad como por las pruebas producidas, el hecho que resulta justificado es: que el C. Agustín del Río como Regidor del Ayuntamiento de esta Ciudad, previno al quejoso Bedoya, que entretanto exhibía sus títulos de propiedad al Ayuntamiento para resolverse en justicia y definitivamente, se abstuviese del uso que con referencia al curso de la acequia estaba haciendo en el terreno.

Considerando; segundo: que aun en el supuesto de que el uso hecho por el quejoso en el terreno espresado fuese anexo al de su propiedad, no implicando la determinación del Regidor de ríos y acequias, la expropiación á que se refiere el artículo 27 que se invoca, sino á lo mas la suspensión de un acto que esa autoridad competente en el caso, reputaba infundado, y sobre todo en perjuicio público, como es el estorbar é impedir en algun modo el curso de las aguas de una acequia pública.

Considerando; tercero: que la expresada determinación del C. Regidor, teniendo como la tiene el carácter de suspensión de ciertos actos, que ha reputado perjudiciales al público en el ramo que le corresponde vigilar, no impide ni ataca definitivamente los derechos del quejoso para ventilar ante la autoridad competente los que le correspondan segun sus títulos de propiedad.

Por tales consideraciones, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Miguel Bedoya, contra lo determinado por el C. Regidor de ríos y acequias, por no violarse con tal hecho la garantía individual que designa el artículo 27 constitucional que invoca el quejoso. Hágase saber; publíquese, y previa citación fiscal, elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canahzo. Doy fé.—*José M. Canahzo.*—*Bernardo Zamora*, secretario.

Es copia. México, Diciembre 18 de 1873.—*Bernardo Zamora*, secretario.

TOMO V.—PARTE II.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 7 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Miguel Bedoya, ante el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, contra el C. Regidor del Ayuntamiento Agustín del Río, por haberle mandado quitar unas estacas que puso en un terreno que dice ser de su propiedad, impedirle el uso del mismo y ordenarle acredite su propiedad ante el Ayuntamiento. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; lo pedido por el C. Promotor fiscal; lo alegado por el quejoso; la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente, y considerando: que si el quejoso se cree con algun derecho sobre el terreno que dice ser de su propiedad, tiene expeditos los que crea tener para alegarlos en todo tiempo ante la autoridad competente: que el acto referido por el C. Regidor del Río, no ataca en manera alguna la garantía que invoca el quejoso, pues no le priva de propiedad alguna, sino que lo obliga á presentarlos justificantes respectivos, y entre tanto á no invadir la vía pública, ni mezclarse con el uso de esa propiedad, en los terrenos que el C. Regidor juzga municipales.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución y de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado 2º de Distrito de esta Capital, que declaró: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Miguel Bedoya, contra los actos de que se queja, y se dejan sus derechos á salvo para que los deduzca como y ante quien corresponda.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decreta—

ron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 24 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor interino.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Vicente Sanchez, contra el Prefecto político de Morelia, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Con fecha 19 del corriente se presentó ante este Juzgado Vicente Sanchez, manifestando que el 19 del próximo pasado fué aprehendido en el pueblo de Tacámbaro por orden de esta Prefectura, y que como hasta la fecha se encuentra detenido sin que se le haya tomado declaracion, ni declarado bien preso, pedia se le amparase por la Justicia federal, supuesto que se habia violado en su persona las garantías consignadas en los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general. El C. Prefecto informó, que efectivamente la policía aprehendió á Sanchez como sospechoso, y que de la averiguacion practicada resultó que era reo prófugo de la cárcel de Arío, por cuyo solo motivo debia conservarlo en detencion, hasta que no se recibiera el informe respectivo que se tenia pedido. Pero además añadir que Sanchez es uno de los complicados en el robo con asalto que en union de Gutierrez y Alvarado, comitieron

en el cerro del Aguila, por lo que lo estaba juzgando con arreglo á la ley de 3 de Mayo anterior. Obligado el que suscribe á pedir sobre lo principal, conforme á la segunda parte del artículo 99 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, y dando el caso por comprendido en la fraccion 1ª de su artículo 19, expone: que teniendo el informe del C. Prefecto el carácter de oficial, debe estarso á él mientras no haya comprobantes que lo desvirtuen, por lo que el Promotor pide por ahora, á reserva de reformar su opinion si necesario fuere, que se decrete no haber lugar al amparo solicitado, por estar funcionando el C. Prefecto dentro de la órbita de las facultades que demarca la ley de 3 de Mayo citada, sin condenarse á la parte quejosa en la multa, por su notoria insolvencia.

Morelia, Diciembre 8 de 1873.—*N. Caballero.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia Diciembre 15 de 1873.—*Isidro Aleman.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Diciembre 11 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Vicente Sanchez, contra el C. Prefecto de esta Ciudad, por creer violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general, con la providencia de aquel funcionario, por la que fué reducido el quejoso á prision, y Considerando: que el mismo Sanchez en su escrito de queja, manifiesta: que la autoridad referida procedió contra él, por imputársele complicidad en el asalto que una gavilla de ladrones dió á unos reboceros en el cerro del Aguila; y que el mismo C. Prefecto consigna en su informe: que además de ser Sanchez prófugo de la cárcel de Arío, donde se le juzgaba por el delito de abigeato, va á serlo igualmente conforme á la ley general de 3 de Mayo de este año, circunstancias contra las que el quejoso no ha ex-