

ron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 24 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor interino.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Vicente Sanchez, contra el Prefecto político de Morelia, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Con fecha 19 del corriente se presentó ante este Juzgado Vicente Sanchez, manifestando que el 19 del próximo pasado fué aprehendido en el pueblo de Tacámbaro por orden de esta Prefectura, y que como hasta la fecha se encuentra detenido sin que se le haya tomado declaracion, ni declarado bien preso, pedia se le amparase por la Justicia federal, supuesto que se habia violado en su persona las garantías consignadas en los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general. El C. Prefecto informó, que efectivamente la policía aprehendió á Sanchez como sospechoso, y que de la averiguacion practicada resultó que era reo prófugo de la cárcel de Arío, por cuyo solo motivo debia conservarlo en detencion, hasta que no se recibiera el informe respectivo que se tenia pedido. Pero además añadir que Sanchez es uno de los complicados en el robo con asalto que en union de Gutierrez y Alvarado, comitieron

en el cerro del Aguila, por lo que lo estaba juzgando con arreglo á la ley de 3 de Mayo anterior. Obligado el que suscribe á pedir sobre lo principal, conforme á la segunda parte del artículo 99 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, y dando el caso por comprendido en la fraccion 1ª de su artículo 19, expone: que teniendo el informe del C. Prefecto el carácter de oficial, debe estarse á él mientras no haya comprobantes que lo desvirtuen, por lo que el Promotor pide por ahora, á reserva de reformar su opinion si necesario fuere, que se decreta no haber lugar al amparo solicitado, por estar funcionando el C. Prefecto dentro de la órbita de las facultades que demarca la ley de 3 de Mayo citada, sin condenarse á la parte quejosa en la multa, por su notoria insolvencia.

Morelia, Diciembre 8 de 1873.—*N. Caballero.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia Diciembre 15 de 1873.—*Isidro Aleman.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Diciembre 11 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Vicente Sanchez, contra el C. Prefecto de esta Ciudad, por creer violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general, con la providencia de aquel funcionario, por la que fué reducido el quejoso á prision, y Considerando: que el mismo Sanchez en su escrito de queja, manifiesta: que la autoridad referida procedió contra él, por imputársele complicidad en el asalto que una gavilla de ladrones dió á unos reboceros en el cerro del Aguila; y que el mismo C. Prefecto consigna en su informe: que además de ser Sanchez prófugo de la cárcel de Arío, donde se le juzgaba por el delito de abigeato, va á serlo igualmente conforme á la ley general de 3 de Mayo de este año, circunstancias contra las que el quejoso no ha ex-

hído justificación alguna; y estando suspensas por la citada ley las garantías que otorgan los artículos 19 y 20, para los acusados de los delitos de robo con asalto y plagio, y no habiéndose infringido las del 16 invocadas por el quejoso, como pide el C. Promotor y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia federal no ampara ni protege á Vicente Sanchez, contra la providencia del C. Prefecto de esta Ciudad, que lo redujo á prision para juzgarlo como salteador, no imponiéndosele al quejoso la multa de que habla el artículo 16 de la ley citada de 20 de Enero, por su notoria insolvencia.

Hágase saber este fallo á las partes; publíquese en los periódicos; remítase copia de él al Semanario Judicial y las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia. Lo decretó definitivamente juzgando, el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Diciembre 15 de 1873.—*Isidro Aleman*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 9 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Vicente Sanchez, contra el Prefecto político de Morelia que lo retiene en prision en la cárcel pública de esa Ciudad, con violacion de las garantías consignadas en los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion federal; visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado en que manifiesta: que Sanchez fué aprehendido como sospechoso, y que con este motivo, habiéndose practicado una averiguacion sobre sus antecedentes, resultó: que tenia pendiente una causa por abigeato en el Distrito de Arrio, de cuya cárcel se habia fugado; y ademas, se tenia noticia de que formaba parte de una gavi-

lla que habia asaltado y robado á unos reboceros, por lo que se mandó detenerle en prision, entre tanto se recibian los informes que se habian pedido sobre esos hechos, y Considerando: que la aprehension de Sanchez, no por determinado delito, sino por la simple sospecha de que pudiera ser un malhechor, constituye una violacion del artículo 16 de la Carta fundamental, que prohíbe inferir cualquiera molestia personal, sin que se funde y motive la causa legal del procedimiento. Que es igualmente anticonstitucional la detencion indefinida que se hace sufrir al mismo Sanchez, sin haberse dictado auto motivado de prision en su contra, ni haberle tomado declaracion preparatoria dentro de los términos prescritos por los artículos 19 y 20 de la Constitucion, sin que obste que para los salteadores estan suspensas esas garantías, pues no lo han sido en lo absoluto, sino únicamente en la causa que se les forme por tal delito, y segun aparece del informe de la autoridad política, aun no se habia iniciado contra Sanchez la causa correspondiente al asalto de que se le acusa, en espera de las noticias que se han pedido al Gefe político de Morelia. Por cuyas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta. 1º: es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 11 de Diciembre del año pasado, en que declaró no haber lugar al amparo federal. 2º: que la Justicia de la Union ampara y protege á Vicente Sanchez, contra el procedimiento del Prefecto político de Morelia, que lo retiene en prision sin seguirle causa formal. 3º: la declaracion anterior, no impide proceder contra el acusado si se obtuvieren ó se hubieren ya obtenido las constancias necesarias para instruirle causa por el delito de asalto por el que se le hace cargo, ni para ponerlo á disposicion de las autoridades de Arrio por el delito de abigeato, en caso de que fuere realmente con los requisitos legales. Devuélvanselos autos al Juzgado

de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias, Juan J. de la Garza—José M. Lozano—José Arteaga—Ignacio Ramírez—Manuel de Castañeda y Nájera—J. M. del Castillo Velasco—M. Auza—S. Guzman—L. Velasquez—José García Ramírez—Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 11 de 1874. *Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

COMPETENCIA

Iniciada por el Juez de Letras de Cuautitlan al 2º de lo Civil de México, para conocer del cumplimiento de un exhorto que el primero de los expresados jueces dirigió al segundo, á fin de hacer efectivo el embargo de unos bienes.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El fiscal dice: que el C. Rafael Cabrera, como apoderado sustituto de D^a Guadalupe Macazaga de Cadena, promovió ante el Juzgado de Letras de Cuautitlan un juicio ejecutivo contra D. Vicente Rogado y Compañía. En ese juicio y á solicitud del actor, el Juez de Cuautitlan libró exhorto al 5º de lo civil de México, á fin de que embargaran los objetos que el ejecutado había señalado al tiempo de la ejecución. Esos objetos fueron pues, una carretela, un tronco de mulas guarnecidas y una cantidad de maíz, todo lo cual se hallaba en poder del C. Diego Rodríguez Sarro, según manifes-

tó el mismo ejecutado en el acto del embargo.

Recibido el exhorto por el Juez de México, y en el momento de practicarse el aseguramiento de los objetos mencionados, Rodríguez Sarro, por medio de su apoderado el Lic. Fera, contestó: que no tenía en su poder ni la carretela, ni las mulas, ni el maíz en cuestión; entonces se devolvió el exhorto con esa razón, y dada noticia á los interesados en Cuautitlan, Rogado en su calidad de ejecutado manifestó que insistía en aquel señalamiento, y que en este sentido se repitiera el exhorto al Juez 2º de esta capital, y á fin de que se hiciera efectivo, él se ofrecía (Rogado) á concurrir personalmente en México al acto del aseguramiento, como en efecto se verificó.

Practicada la diligencia por el Juez 2º de lo civil, y requerido Rodríguez Sarro, para que entregara los objetos que en su poder conservaba de Rogado, Sarro contestó que nada tenía. En vista de esta negativa fué instado á su vez Rogado, para que señalara el lugar donde se hallaban los mencionados objetos, á lo que accedió manifestando: que la carretela y las mulas bayas con sus guarniciones, debían estar en la casa de Rodríguez, y el maíz se hallaba en una troje del edificio de San Fernando; á esto respondió Sarro que entregaría las mulas cuando se le mandara, y no en el acto por estar fuera; que tanto estas como el carruaje que ya había vendido, eran de su propiedad, lo mismo que el maíz señalado por Rogado, y el cual había vendido también á D. Fernando Rafols.

Trasladados el ejecutor y demás interesados al ex-convento de San Fernando, se introdujeron á una troje en la que encontraron cierto número de cargas de maíz, las cuales á su turno reclamaron como suyas Don Simón López y Don Sotero Rosales, por compra que le hicieron á D. Fernando Rafols. Esto pasaba en 27 de Octubre último.

A continuación, el 28 del mismo el Sr.