

tencia pronunciada por el Juez de Distrito de Guanajuato en 28 de Noviembre del año próximo pasado, que absuelve á la encausada Atanacia Hernandez, del cargo de circulacion de moneda falsa.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de Querétaro, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, hágase saber, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Enero 5 de 1874.—*Alcjo Gomez Eguarte.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra Ignacio Suveau Franco, por portacion de instrumentos y otros objetos para fabricar moneda.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Siendo á juicio del que suscribe, no de un caracter determinado sino de buena fé, las funciones del Promotor fiscal, nada extraño debe por lo mismo parecer que el actual pedimento difiera del que consta en este proceso. En aquel se tuvieron presentes las constancias que hasta la fecha en que se extendió daba de sí el proceso, y en este hay necesidad de mirarse en todo su conjunto dicho proceso, y tener en cuenta las legales pruebas que ha rendido el acusado.

Atendiendo principalmente á estas, y examinando todo el valor que le dan las dispo-

siciones vigentes, es como emitirá su parecer el que lleva la voz fiscal.

Desde luego sienta el que suscribe, que todas las presunciones que obraban contra el presunto reo, para considerarlo como monedero falso, estan desaparecidas, pues no habiendo cuerpo del delito, esto es, moneda alguna falsa en poder del acusado, y no existiendo tampoco la menor prueba de que haya salido de su oficina para entrar en circulacion ni un solo centavo, queda por lo mismo libre de este cargo. La presuncion mas poderosa que contra el presunto reo existía, que era la de los recortes que obran en la causa y que podian haberse considerado como residuos de monedas emitidas, se destruyó completamente con las declaraciones de fojas 18 vuelta, á la 21; pues en ellas, consta que al acusado se le mandaron hacer botones, y que los recortes que constan en la causa, pueden considerarse como resultado de ellos. Se agrega además, que la profundidad ó grueso de dichos recortes en manera alguna pueden considerarse útiles para la emision de moneda falsa, porque no teniendo el grueso necesario, mal podian haber sacado de la lámina á que pertenecen, los trosos necesarios para construirla.

Faltando pues los comprobantes indispensables para considerar á Ignacio Suveau Franco, como monedero falso y comprendido en el artículo 676 del Código penal, resta examinar si le es aplicable el artículo 677, por haber tenido en su poder instrumentos para la acuñacion de moneda falsa.

Dos son las clases de las piezas encontradas en la casa del acusado; unas útiles, y otras incompletas ó inservibles; las útiles son la diseñada con el núm. 2; las incompletas la núm. 1, y las incompletas ó inservibles las restantes.

En cuanto á la núm. 2, las declaraciones de los peritos justifican que no solo puede servir para la acuñacion de moneda, sino tambien para la construcción de botones y otros objetos de platería; y como la 2ª parte del citado artículo 677 del Código penal,

previene que cuando esta clase de instrumentos se encuentren en poder de alguna persona, solo será acreedor á la pena que en él se señala; si fué constructor del instrumento, claro es que Franco no está comprendido en el artículo, por no ser el fabricante. La última parte del artículo citado solo exime de pena á los tenedores de instrumentos para hacer moneda falsa, cuando por alguna causa justa y legal existen en su poder: de suerte que bajo este punto pudiera considerarse á Franco como merecedor de algun castigo; pero el que lleva la voz fiscal tiene una opinion contraria. Créese que el Código se refiere á instrumentos útiles y servibles, porque solo estos pueden inducir la presuncion legal de que su conservacion tiene por objeto la acuñacion de moneda falsa, pues de otro modo pueden tenerse por curiosidad ó por cualquiera otro motivo, que en manera alguna deben traducirse como criminal y digno de castigo.

Un instrumento incompleto y trunco para el uso á que debe destinarse, es como si no existiera, y las leyes no deben ocuparse de él, especialmente en materia criminal y para la imposicion de penas.

Ahora bien, estando justificado por las declaraciones contestes de los testigos que fueron examinados con el carácter de peritos, y cuyas declaraciones corren á fojas 19 y 21, que los instrumentos de que me ocupé aunque fabricados para acuñar moneda, no pueden servir para este uso por lo incompletos que estan, y porque faltan piezas principales para ese trabajo, créese el que lleva la voz fiscal, que no estan comprendidos en la parte final del referido artículo 677; y que por lo mismo, no debe hacerse cargo á Franco de la existencia de ellos en su poder.

Los demás objetos recogidos al presunto reo, en manera alguna pueden perjudicarle; porque siendo platero de oficio y pudiendo servir para ejercer este, bien puede tenerlos sin responsabilidad alguna.

Por todo lo expuesto, el que lleva la voz

TOMO V.—PARTE II.

fiscal concluye pidiendo, se absuelva á Ignacio Suveau Franco, del cargo de monedero falso, y del que pudiera resultarle por la existencia en su poder, de instrumentos que pudieran servir para la acuñacion de moneda.

Morelia, Julio 21 de 1873.—*M. Torcida.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Morelia, Julio 25 de 1873.—Vista esta causa instruida contra Ignacio Suveau, por sospechas de acuñacion de moneda falsa; las diligencias del sumario; la confesion con cargos hecha al reo y sus respuestas; la prueba rendida por su defensor; lo alegado por este y pedido por el C. Promotor; la citacion para sentencia y cuanto mas convino, y Considerando: que de las constancias del proceso no pudo hacerse ni se hizo al acusado el cargo de monedero falso, porque no se le encontraron ni al catearle su casa, ni en su persona, monedas de ningun género que indicasen haberla fabricado, ni intentado hacerlo, ni mucho menos ponerla en circulacion; faltando por lo mismo la justificacion del cuerpo de aquel delito en que fundar el cargo respectivo. Considerando: que solamente se encontraron en poder de Suveau y en un cajon de la mesa de platero en que ejerce su oficio, los fierros diseñados á fojas 11, y los cuales han sido calificados por los peritos, de piezas útiles para acuñar moneda de á medio real; la marcada con el número uno, y las demás para el mismo objeto de otra clase de cuño (fojas 6 vta, 8, 9 y 10;) y que la aprehension de estos objetos se hizo del modo prevenido en el artículo 5º de la ley de 1º de Noviembre de 1841, sin que el acusado haya podido explicar satisfactoriamente la existencia de dichos fierros en su poder, cuyo solo hecho constituye un acto punible, segun la legislacion vigente. Considerando en fin: que los demás objetos de oro y plata aprehendidos á Suveau, están calificados de lici-

ta posesion, por ser metales destinados al ejercicio de la profesion del acusado: y estando igualmente probada en la causa la buena conducta anterior de aquel, así como su dedicacion al trabajo; con fundamento de los artículos 677 y 678, se condena á Ignacio Suveau, por el delito de haberse hallado en su poder instrumentos de falsa amonedacion, á la pena de un año de prision contado desde el 4 de Mayo último, en que fué reducido á ella; y á la perdida de los objetos que forman el cuerpo del delito, con escepcion de las piezas de oro y plata de que habla la lista de fojas 2 y que se le devolverán cuando este fallo cause ejecutoria.

Hágase saber; remítase copia de él al Semanario Judicial, y la causa al Tribunal de Circuito para su revision. Definitivamente juzgando lo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé —*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí, —*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Julio 26 de 1873.—*Isidro Aleman*, secretario.

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado del Tribunal de Circuito. —El Promotor fiscal dice: que Ignacio Suveau, fué aprehendido en la casa de su habitacion, en la ciudad de Morelia, el dia 4 de Mayo último; habiéndosele encontrado varios útiles de su oficio de platero, y otros de falsa amonedacion, que constan pormenorizados en esta causa. El procesado dice haberlos adquirido de personas que ya fallecieron; y en su confesion con cargos, manifiesta que jamás llegó á hacer uso de ellos.

El C. Juez de Distrito condenó á Suveau, á la pérdida de los objetos que sirven para fabricar moneda falsa, y á la pena de un año de prision contado desde el citado 4 de Mayo. Se nota que el mismo funcionario admitió varios ocursos del defensor en papel del sello 5º, cuando debió exigir que

hubieran sido puestos en el del 4º. Ocupan esos escritos ocho pliegos; y es responsable por lo mismo el C. Juez á la suma de 4 pesos, ochenta centavos, que importa el reintegro y el duplo, (artículos 18 fracion 2ª y 55 de la ley de 14 de Febrero de 1856)

Conforme á los artículos 677 y 678 del Código penal, el que tenga en su poder objetos que sirvan para la fabricacion de moneda falsa, deberá sufrir la pena de un año de prision, que es la misma que en el caso ha impuesto el C. Juez de Distrito.

Por lo que, el Promotor fiscal pide; 1º: se confirme por sus propios legales fundamentos la sentencia de 1ª instancia; 2º: se le diga al C. Juez, remita recibo de haber enterado en la Administracion del papel sellado, cuatro pesos, ochenta centavos, de la multa en que ha incurrido.

Querétaro, Agosto 12 de 1873.—*Luis Castañeda*.

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Setiembre 30 de 1873.—Vistos: la mañana del Domingo 4 de Mayo del presente año, fué preso Ignacio Suveau Franco, casado, de 30 años de edad, platero y vecino de Morelia, reconociéndole algunos instrumentos propios de su oficio, entre los que se halló otro que tenia cuño de cuartillas con su anverso de águila y reverso de resplandor, como las que usan en el comercio; á la vez que otro como sacabocado y planchuelas de plata, con la figura circular demostrativa de habersele sacado la parte correspondiente, que hizo creer sirviese como procedente á la elaboracion de moneda falsa, de cuyos instrumentos y lo demas relativo se dió fé en forma, dibujados á fojas 10 vuelta y 11 frente; por todo lo cual se formó la presente causa, en inquisicion del delito de fabricar moneda de ilícito comercio, como por el hallazgo de los instrumentos al efecto, cuya tenencia es prohibida bajo pena que impone la ley.

El reo esta confeso en el hecho enunciado de que se le hizo cargo, escepcionándose con haber adquirido los instrumentos de que se ha hecho mérito, de personas que se los dieran para su venta, lo que no justificó á causa de haber muerto aquellas, segun expresó, y negó sirviesen para clavorar moneda falsa, sobre cuyo particular tiene que considerarse que en favor de su dicho existe lo depuesto por los peritos CO. Lucas Tinoco y Santiago Ortiz, fojas 21 frente y vuelta, sobre lo incompleto de los instrumentos, y que en su estado no podrian servir para fabricar moneda falsa, á la vez que podrian ser útiles para el ejercicio de platería: eso mismo mismo espusieron los peritos CO. Juan Errejon y Francisco Montañón, fojas 45 vuelta y 47 frente, estensivo á que las láminas de plata halladas en poder del reo, no servian por delgadas para la clavoracion de cuartillas, cuyos dichos reformaron lo espuesto en la 1ª declaracion, que sin amplexarla habria sido fuerte cargo contra el reo que lo habria constituido responsable á la pena que designa la ley.

El hecho, segun se ha referido y que resulta de lo actuado, quita toda criminalidad, puesto que el artículo 677 del Código penal, exige la construccion de instrumentos ó útiles para la fabricacion de moneda falsa; de lo cual se deduce, que si los hallados en poder del reo no estaban completos, resulta no servian para la fabricacion enunciada y en sí no constituian lo que forma el cuerpo del delito, que es de necesidad absoluta para calificar la criminalidad, en lo general, de algun hecho que merezca pena corporal.

Considerando: que lo prevenido en la fraccion 2ª del artículo 18 de la ley de 14 de Febrero de 1856, se contrae á la instancia que se promueva ó cuando se solicita por el reo la concesion de un derecho, cuyos casos no atañen al defensor de oficio, que es amplio en las causas para sus gestiones relativas por la facultad que concede el artículo 21 de la ley enunciada, lo que está

corroborado por la práctica constante y uniforme en todos los Tribunales de la República.

Por todo lo espuesto, mediante los fundamentos enunciados, artículo 8º y 106 del Código, y artículo 18 de la Constitucion general de 5 de Febrero de 1857, fallo.

Primera: se absuelve á Ignacio Suveau Franco, del delito de tenencia de instrumentos de fabricacion de moneda, de que se le hizo cargo, los que se destruirán segun lo previene el artículo 106 ya citado.

Segunda: se declara sin lugar la pretension del Ministerio público, en lo que respecta á la multa que pretende por la inversion del papel de que hizo uso el C. defensor en 1ª instancia.

Y quedando revocada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Morelia, á 25 de Julio del presente año, notifíquese; y sin ejecutar, remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision, segun lo previene el artículo 33 de la ley de 14 de Febrero de 1826; y al efecto, líbrese oficio al Juez enunciado con insercion de la presente sentencia, á efecto que la notifique al reo, y nombre defensor para la 3ª instancia, presentándole lista de los ciudadanos abogados que tienen esa mision en la Capital de la República.

El C. Magistrado de Circuito, así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Fiscal, en calidad de Procurador general de la Nacion, dice: que en el Juzgado de Distrito de Morelia se comenzó á instruir causa contra Ignacio Suveau Franco, por habérsele encontrado en la casa de su habitacion, varios útiles de su oficio de platero y algunos otros para fabricar moneda falsa. El encausado dijo que los habia ad-

quirido de individuos que ya habían muerto. El Juez de Distrito de Morelia por su sentencia de 25 de Julio último, falló condenando á Ignacio Suveau Franco, por el delito de haberse hallado en su poder instrumentos de falsa amonedacion, á un año de prision contado desde el 4 de Mayo último, en que fué reducido á ella, y á la pérdida de los objetos que forman el cuerpo del delito, con escepcion de las piezas de oro y plata de que habla la lista de fojas 2 que se le devolverán, cuando este fallo cause ejecutoria. Llevadas las actuaciones al Tribunal de Circuito de Querétaro, esta autoridad declaró en 30 de Setiembre próximo pasado.

Primero: Se absuelve á Ignacio Suveau Franco, del delito de tenencia de instrumentos de falsificacion de moneda de que se le hizo cargo, los que se destruirán segun lo previene el artículo 106 ya citado.

Segundo: Se declara sin lugar la pretension del Ministerio público en lo que respecta á la multa que pretende por la inversion del papel de que hizo uso el C. defensor en 1ª instancia. El Procurador al hacer el estudio de la causa, entiende ser mas justa y arreglada á derecho la sentencia de 2ª instancia.

Cón efecto, no pudo justificarse plenamente que los instrumentos que se encontraron en poder del encausado, hayan sido propia y exclusivamente aptos para la fabricacion de moneda. Para que esa tenencia hubiera sido dolosa, era necesario que se hubiera justificado, que Suveau habia hecho de dichos útiles un uso ilícito, lo cual no se verificó. Hay mas, la posesion de esos objetos es tan natural en el procesado, cuanto que siendo de oficio platero, es natural tenga en su taller los útiles en cuestion. Pero hay todavia otra circunstancia que unida á la falta de justificacion de la perpetracion del delito, hace menos presumible su ejecucion.

Los peritos Lucas Tinoco y Santiago Ortiz, declararon que los instrumentos que les

fueron presentados, no completaban el número de los necesarios para elaborar moneda, y sí manifestaron que eran los útiles en al arte de platería. Depusieron tambien como testigos de la buena conducta observada por Suveau.

Con vista de estos antecedentes, hay que tomar en consideracion lo prevenido por el artículo 677 del Código criminal. Ese artículo 677, único aplicable á la presente causa, por ocuparse de los instrumentos ó útiles para la fabricacion de moneda, en sus tres fracciones comprende, en las dos primeras, al constructor ó fabricante de esos instrumentos, imponiéndole diversas penas, pero no es este ciertamente el caso en que se halla Suveau Franco, ni siquiera de eso se le hizo cargo. La fraccion 3ª del artículo 677 citado, dice: «Cuando el poseedor de ellos no sea quien los haya construido, no se eximirá de la pena, sino probando que los tenía por causa legal, ó para un fin lícito. Pues bien, de las actuaciones queda justificada la escepcion de la ley, y por lo mismo eximido el procesado de toda pena, por no existir hecho criminal que deba castigarse.

Pero ademas de la cuestion sobre criminalidad ó inocencia del procesado, la sentencia de vista se ocupa de un punto incidental, á saber; el Promotor fiscal del Tribunal de Circuito, observó en su pedimento relativo que el defensor del procesado, en 1ª instancia habia presentado ocurso en papel del sello 6º, siendo así que debió haber empleado dice el Promotor, papel del sello 4º, con lo cual deduce dicho funcionario, que el Juez de Distrito que admitió esos ocurso en papel indebido, debe reintegrar á la renta del papel sellado el valor de ocho pesos; y citó en apoyo de su pretension los artículos 18 fraccion 2ª y 55 de la ley de 14 de Febrero de 1856. La sentencia de vista declara: que respecto de este punto, es inadmisibile la pretension del ministerio público. El suscrito es tambien de la misma opinion, y para ello tiene dos razones,

la una de estricta justicia y la otra de moralidad. La primera hace consistir en que esta causa se inició de oficio por agente de la autoridad administrativa, aprehendió á Suveau, y se le sujetó á una causa criminal; él tuvo necesidad de defenderse de ese ataque justo ó injusto, merecido ó no, pero que de la averiguación resultó, que él no tuvo culpa alguna; y si pues, no tuvo culpa, sería lo mas injusto obligarlo á pagar una cantidad mas ó menos importante, para probar la autoridad que se habia engañado en sus pesquisas. Otra cosa fuera si se le hubiera justificado alguna criminalidad. Y si pues al principal no hay razon para imponerle ese gravámen, menos al Juez que obró impelido por la razon de su oficio. La otra razon por que se daría lugar, ó al menos se daría motivo para suponer que las autoridades fingian causas criminales, achacando crímenes supuestos, para que los encausados hicieran el consumo del papel sellado. Presuncion que en manera alguna puede tenerse cuando de lo actuado resulta la criminalidad comprobada, y el encausado confeso, ó cuando menos convicto de su delito.

Por lo expuesto, y por los propios legales fundamentos en que descansa la sentencia de 2ª instancia, el suscrito es de opinion y así lo pide á esa 1ª Sala, se confirme en todas sus partes.

México, Octubre 28 de 1873.—*Altamirano.*

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 24 de 1873.—Vista la causa instruida en el Juzgado de Distrito de Morelia, contra Ignacio Suveau Franco, por portacion de instrumentos y otros objetos para fabricar moneda. La sentencia de la 1ª instancia, fecha 25 de Julio próximo pasado, que condenó á Ignacio Suveau, por el delito de haberse encontrado en su poder instrumentos de la clase expresada,

á la pena de un año de prision, contada desde el 4 de Mayo último en que fué reducido á ella; y á la pérdida de los objetos que forman el cuerpo del delito, con escocion de las piezas de oro y plata de que habla la lista de fojas 2, que se le devolverá cuando ese fallo cause ejecutoria. Visto fallo pronunciado por el Tribunal de Circuito de Querétaro de 30 de Setiembre último, que revocando la de su inferior, decreta. 1ª Que se absuelva al procesado del delito de tenencia de instrumentos de fabricacion de moneda de que se le hizo cargo, lo que se destruirán segun lo previene el artículo 106 del código de procedimientos; 2ª se declara sin efecto la pretension del Ministerio público, en lo que respecta á la multa que pretende por la inversion del papel de que hizo uso el C. defensor en 1ª instancia. Visto lo pedido ante esta 1ª Sala por el C. Fiscal, en calidad de Procurador general interino, con los apuntamientos d informe del C. defensor nombrado por Suveau Franco, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino. Considerando: que de autos no aparece probado con la claridad que requiere la ley, la tenencia dolosa en poder del encausado, de los instrumentos y útiles propios para la elaboracion de la moneda; que por el contrario, las presunciones estan en su favor, puesto que en su calidad de platero ha podido tener muy bien instrumentos propios de su oficio, los que á la vez pueden ser empleados en la fabricacion monetaria; y ademas, que los instrumentos encontrados á Suveau, no formaban á juicio de los peritos, la coleccion completa de los que se necesitan para fabricar moneda. Que de hecho han aparecido como resultado de la presente causa, materiales que segun el artículo 106 antes citado, deben ser destruidos; de conformidad con lo pedido por el C. Procurador general interino, y por los propios legales fundamentos en que se apoya su respectivo pedimento, así como la sentencia de vista, se decreta.



Primero: se confirma en todas sus partes, la sentencia pronunciada por el Tribunal de Circuito de Querétaro, en 30 de Diciembre próximo pasado, que declara; 1º: se absuelve á Ignacio Suveau Franco, del delito de tenencia de instrumentos de fabricacion de moneda de que se le hizo cargo, los que se destruirán, segun lo previene el artículo 206 del código de procedimientos; 2º: se declara sin efecto la pretension del Ministerio público, sobre la multa que pretende se imponga por la inversion del papel de que se hizo uso por el defensor del procesado en primera instancia.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de Querétaro, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogaszon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Enero 6 de 1874.  
*Alejo Gomez Elguarte*,

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por Don Jacinto Medina, contra el C. Juez 3º de 1ª instancia de la Capital de ese Estado, por violacion de los artículos 17, 18 y 19 de la Constitucion.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Jacinto Medina solicita amparo por violacion de garantías individuales é infraccion de los artículos 17, 18 y 19 de la Constitucion general, contra el Juez 3º de letras que lo tiene en prision

desde el dia 28 del mes próximo pasado, dejando entender en su escrito de queja, que la causa de ese procedimiento es no haber podido dar cumplimiento á un convenio de carácter meramente civil á que se refiere un certificado que acompaña, y pide la suspension inmediata del acto que reclama, mediante que concluye con que se le ponga luego en libertad; pero en el informe que se ha recabado de la autoridad responsable, se dice que Medina es acusado del delito de hurto con abuso de confianza; y que este fué el verdadero motivo de su aprehension y de que se le declarara formalmente preso desde el dia 1º del corriente mes, como se ha verificado.

Parece pues, que la narracion de los hechos en que se funda la queja es poco verídica, así como que los procedimientos que la originan están, por parte del Juez que los ejecuta, revestidos de ciertas formalidades legales, y son conformes con los preceptos constitucionales que tienen aplicacion en los casos de un juicio criminal. Con estos antecedentes, cree el suscrito que no procede la suspension que se solicita, y pide al Juzgado, á nombre del Ministerio público, que así se resuelva, con fundamento del artículo 5º de la ley de 20 de Enero de 1869, reservándose pedir, en cuanto á lo principal del recurso, cuando el juicio llegue á ese estado, y le toque hablar de ese punto.

Aguascalientes, Setiembre 4 de 1873.—*E. Parga.*

Es copia que certifico. Aguascalientes, 4 de Setiembre de 1873.—*E. Parga.*

*Segundo pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal que suscribe, evacuando el traslado que le corresponde en este juicio de amparo promovido por Jacinto Medina contra el Juez 3º de 1ª instancia del Estado, dice: que del informe con