

ra declararse incompetente, para conocer de la causa iniciada contra D. Manuel Duran y Piña y Andres Abelino.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito de Puebla, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; copia igual al Juez de Tepeji para los efectos consiguientes.

Así por unanimidad lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—José María Iglesias.—Ignacio Ramírez.—M. Auza.—S. Guzman.—José García Ramírez.—Enrique Landa, secretario.

Son copias. México, Enero 29 de 1874.  
— Enrique Landa secretario.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Manuel Duran y Piña, contra el Gobernador de ese Estado, á disposicion del cual se encuentra preso en la cárcel pública desde hace mas de un año, para ser juzgado como plagiario y homicida*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, evacuando el traslado que previene el auto anterior, ante V. dice: que el preso Manuel Duran Piña, ha solicitado amparo, por llevar mas de un año en la prision que sufre, sin que hasta la fecha tenga Juez que lo juzgue de los delitos de que está acusado; y por que de esos delitos está ya absuelto por sentencia del C. Gefe político de Huajuapam de Leon, que pronunció en la averiguacion respectiva, como se vé del certificado que corre á fojas 9 de este expediente. Dice: que con el hecho de haberse reducido á prision nuevamen-

TOMO V.—PARTE II.

te por esas mismas causas, se han violado en su persona las garantías que le otorgan los artículos 20 y 24 de la Constitución federal.

Al que suscribe no le parece que haya esa violacion de garantías, por que por lo que hace al primer punto, si el procesado aun no tiene Juez, despues del tiempo que lleva de preso, es por la competencia negativa de que habla el informe del Gobierno del Estado, que está pendiente de resolucioñ ante la Corte Suprema de Justicia, y que debe dirimirla de un dia á otro.

Tal competencia se ha de decidir necesariamente del modo que lo estime el Supremo Tribunal de la Nacion; y entonces el quejoso, sabiendo quien es su Juez, tendrá derecho á hacer valer sus defensas, exigiendo las que le concede el artículo 20 Constitucional. En consecuencia, hasta ahora por la circunstancia de que esté sin Juez, no puede decirse racionalmente que esté violado este artículo en su perjuicio.

Por lo que hace al 2º punto, de que vuelva á ser juzgado por los mismos delitos de que se creó absuelto, debe considerarse en primer lugar: que el Gefe político de Huajuapam, le absolvió única y exclusivamente del de plagio; pero no así de los otros de que está acusado, segun él mismo dice en su escrito de queja; y en segundo lugar, aun cuando el fallo se hubiera, estendido á todos, no debe subsistir respecto al de homicidio, por no haber tenido jurisdiccion para conocer de él.

Que Juez competente haga la averiguacion sobre la verdad ó falsedad de un hecho criminoso, para absolver ó condenar al responsable, está en su obligacion, indirectamente se puede decir que atropella el precepto del artículo 24 de la Constitución, cuando cumple con ella, al sugerir á un reo á su jurisdiccion, que alega estar juzgado.

Esta conducta, lejos de ser contraria al artículo, es muy conforme en su espíritu y letra, pues quiere que nadie sea juzgado dos veces por un mismo delito, pero por au-

toridad legítima, y lo que es Duran no ha estado juzgado del delito de homicidio, y si lo ha estado, ha sido por autoridad no reconocida por la ley. Así pues, tampoco por este capítulo se ha violado el artículo citado.

En esa virtud, el Promotor cree que no procede el recurso intentado. Sirvase V. C. Juez, decretarlo así, en conformidad con la ley de 20 de Enero de 1869.—Zaragoza, Setiembre 12 de 1873.—*E. Sanchez.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Noviembre 4 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por Manuel Duran y Piña, por hallarse preso en la cárcel pública para ser juzgado como salteador, plagiaro y asesino, contra el Supremo Gobierno del Estado, á cuya disposicion está hace mas de un año y pretendiendo el que sea puesto en libertad bajo de fianza mientras tanto se resuelve por la Suprema Corte de Justicia en la competencia inhibitoria seguida por el C. Juez de 1ª instancia del Distrito de Tepeji y este Juzgado; el escrito de queja; el informe de la autoridad contra quien se interpuso el recurso; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado, y todo cuanto mas ha debido verse. Considerando: que el quejoso porque se le mande poner en libertad bajo de fianza, como resultado de este juicio ha hecho valer que en su perjuicio se han violado por el Gobierno del Estado las garantías que otorgan los artículos 20, 24 y 27 de la Constitucion; en razon de haber sido mandado aprehender en el Distrito de Huajuapam de León en donde accidentalmente se encontraba como disperso de las fuerzas que acaudillaba el C. general Porfirio Díaz y que no obstante la amplia amnistia que se concedió á los presos políticos, se le negó la libertad con el pretesto de suponerlo salteador, plagiaro y asesino cuando ha sido absuelto de esos delitos y no puede ser

juzgado nuevamente, llevando mas de un año de estar en la cárcel pública á disposicion del Gobierno; prestando servicios personales sin remuneracion y sin saber quien sea su Juez, hasta tanto no se resuelva por la Suprema Corte de Justicia en la competencia negativa que se formalizó respecto de su causa; que por las constancias del expediente aparece que si bien es cierto que ha sido absuelto del cargo de plagiaro, no así del de homicida por haber mandado pasar por las armas á José María Herrera, y Francisco Angel, motivo porque fué consignado por el Gefe político al Juez del lugar en que se cometió el delito: que hallándose preso con motivo de la causa que se le instruye, el Juez del conocimiento segun el resultado de la averiguacion será quien deba determinar de su persona lo que fuere de justicia; y sin que por lo mismo le favorezcan los artículos de la Constitucion invocados para que sea puesto en libertad bajo de fianza. Por cuyas consideraciones, de conformidad con el fiscal y en atencion á no estar comprendido el caso en lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 se declara: que no ha lugar á que se conceda á Manuel Duran el amparo que solicita, y que por ser notoria su insolvencia no se le condena al pago de multa alguna. Hágasele saber; publíquese esta resolucioen en la forma acostumbrada, y remítase el expediente á la Corte Suprema de Justicia para la revision. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—*Antonio Garcia Mosqueira.*

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado para su insercion en el "Semanario Judicial" de la Federacion. Puebla, Noviembre 6 de 1873.—*Antonio Garcia Mosqueira*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 2 de 1874. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Manuel Duran y Piña contra el Gobernador del Estado á disposicion del cual se encuentra preso en la cárcel pública desde hace mas de un año para ser juzgado como plagiaro y homicida, sin que hasta ahora se haya ni aun iniciado la causa por los delitos de que se le acusa, á consecuencia de haberse promovido una competencia de no conocer entre el Juez de Distrito y el de 1ª instancia de Tepeji, la cual está aún pendiente, creyendo el quejoso que con la detencion que se le hace sufrir, se violan las garantías que otorga la Constitucion federal en sus artículos 18, 20 y 24, así como la que consigna el art. 27 de la misma por obligársele á prestar trabajos personales en la prision; y Considerando: Que Duran y Piña fué absuelto del cargo de plagiaro por sentencia pronunciada en 16 de Junio de 1872 por el Gefe político de Huajuapam mandando se le pusiera en absoluta libertad como en efecto se hizo, por cuyo motivo no se le puede juzgar de nuevo por ese delito sin violacion del artículo 24 de la Constitucion federal. Que por el delito de homicidio de que tambien se le hace cargo, no ha quedado privado de las garantías constitucionales de que goza todo acusado y entre las que aparece violada la que consigna el artículo 19 previniendo que ninguna detencion pueda exceder de tres dias sin que se justifique con el correspondiente auto motivado de prision; pues no aparece que hasta ahora se haya cumplido con ese requisito tan esencial por autoridad competente para poder detener en prision al quejoso por un tiempo mayor del prevenido. Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion de la República, se decreta: 1º: Que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Dis-

trito de Puebla en 23 de Octubre del año pasado que declaró no haber lugar al amparo federal. 2º: La Justicia de la Union ampara y protege á Manuel Duran y Piña contra la detencion que se le hace sufrir en la cárcel pública, sin estar motivada por el auto de prision correspondiente.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José J. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José Garcia Ramirez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 8 de 1874.—*Lic. Emilio Ordez,* oficial mayor.

## AMPARO.

*Promovido ante el C. Juez de Distrito de Puebla, por el C. Miguel Juarez, contra el Alcalde del pueblo de San Salvador el Verde, jurisdiccion de Huejotzingo, por haberlo desterrado de ese lugar.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En estos autos por la informacion testimonial rendida por el quejoso, se viene en conocimiento que el hecho reclamado no puede atribuírsele á la autoridad contra quien se ha interpuesto el recurso, por la sencilla razon, de que si D. Manuel Roldan asistió al lanzamiento del C. Miguel Juarez Carpintero del lugar de su domicilio, lo