

posible, á lo que se agrega haberse justificado la concurrencia de Legorreta, á presentar su credencial, lo que demuestra obediencia á la ley de la materia, para cumplir con la mision que se le confió. Por lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, y con fundamento de la ley 32 tit. 16 part. 3ª 26, tit. 1º part. 7ª y en la razon de la ley electoral de Mayo citado, fallo:

Se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito del Estado, á 3 de Octubre del presente año, y se absuelve á D. Antonio Legorreta del delito que se le hizo cargo.

Notifíquese y ejecútese, librando la secretaria los recados que corresponden, y remítase el proceso á la Corte Suprema de Justicia para su revision; y devuelto que sea por la superioridad, remítase al Juzgado de su procedencia, para que lo prosiga contra Miguel Perez, lograda que sea su aprehension.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó Doy fé.—*Aurelio Rámis Portu gal.*

#### *Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El fiscal dice: que por el Juzgado de Distrito del Estado de Querétaro, se ha seguido causa contra D. Antonio Legorreta, por no haber concurrido al colegio electoral del primer Distrito de dicha ciudad el día en que se verificó la eleccion para Presidente de la República y 3º y 4º Magistrado de la Suprema Corte de Justicia. Seguida la causa por sus correspondientes trámites, y la que se hizo extensiva tambien al elector Miguel Perez, el espresado Juez de Distrito con fecha 3 de Octubre próximo pasado, falló: que se absuelve del cargo que se le hizo al C. Antonio Legorreta de no haber asistido al colegio del Distrito el día señalado para las elecciones de

Presidente, 3º y 4º Magistrados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Elevada la causa al Tribunal de Circuito respectivo, con fecha 15 de Diciembre último, falló: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito del Estado, á 3 de Octubre del presente año, y se absuelve á D. Antonio Legorreta del delito que se le hizo cargo.

Como se vé, la sentencia de 2ª instancia ha causado ejecutoria por lo cual, y no encontrándose mérito para la responsabilidad, el que suscribe es de opinion se dé por revisado este proceso. México, Enero 8 de 1874.—*Altamirano.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 9 de 1874. Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvansa las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.—Ignacio Ramírez.—M. Anza.—S. Guzman.—José García Ramírez.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia. México, Enero 10 de 1874.—*Alejo Gómez Eguarte, secretario.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por el C. Lic. Felix Vergara Lope, en representacion de varios verinos de Zapotlan, contra las disposiciones del C. Presidente municipal de Zempoala, en virtud de las cuales se les obliga, con violacion del artículo 5º constitucional, á prestar servicios militares contra su voluntad y sin la debida retribucion.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca, Diciembre 30 de 1873.—Visito este juicio de amparo promovido por el

C. Lic. Felix Vergara Lope en representacion de los CC. Feliciano Aguirre, Dionisio Alvarez, Urbano Aleman, Marcelo Alvarez, Eusebio Balderas, Florencio Almaraz, Nicanor Flores, José de la Paz, Arcadio Bautista, Pomposo Bautista, Pablo Cruz, José María Hernandez, Tomás Balderas, Vicente Castillo, Mariano Bautista, Gabino Bautista, Marcial Hernandez, Cornelio Hernandez, Concepcion López, Nestor Bautista, Melesio Hernandez, Francisco Bautista, Fernando Jimenes, Luis Aguirre, Jesus Hernandez 2º, Luis Meneces, Manuel Balderas, Julian Mendoza, Mariano Jimenez, Margarito Bautista 2º, José Santillan, Domingo Velasquez, Lucas Aleman, Pablo Quintero, José Piedad, José Tiburcio, Luis Leon, Refugio Castillo, vecinos todos de S. Agustin Zapotlan, contra las disposiciones del C. Presidente municipal de Zempoala, en virtud de las cuales se les obliga con violacion del art. 5º constitucional, á prestar servicios militares contra su voluntad y sin la debida retribucion, y se les molesta con multas y arrestos cuando se resisten á prestarlos.

Considerando 1º: que de autos resulta plenamente probado, que á los quejosos se exige el servicio de guardias durante varios dias en el mes para proteger á su pueblo contra los ataques del bandalismo.

2º: que por estos servicios que ellos resisten, no reciben la menor remuneracion.

3º: que la obligacion de hacer dichas guardias, ya proceda de un convenio particular celebrado entre los vecinos de dicho pueblo, como asegura el Presidente municipal en su primer informe (fojas 6 cuaderno principal), ó de la institucion de la guardia nacional, como pretende el mismo funcionario en su último informe (fojas 16), de ninguna manera es legal; no en el primer caso, porque los quejosos no son de los comprometidos segun aparece de la declaracion del agente municipal de San Agustin, (fojas 7 cuaderno de pruebas); no en el segundo, porque no está justificada la nece-

sidad que exige el art. 3º de la ley de 15 de Julio de 1848, para destinar la guardia nacional, á proteger las poblaciones contra los bandidos, pues para este efecto, segun el mismo art., existen las fuerzas de seguridad que en el Estado están organizadas y sostenidas con las contribuciones que todos los vecinos pagan, y

4º: que aun suponiendo legal la facultad de exigir tales servicios, en ninguno de dichos extremos pueden ser gratuitos, por lo cual y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Carta federal, se decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege á los ciudadanos expresados al principio, representados por el C. Lic. Felix Vergara Lope, contra las disposiciones del Presidente municipal de Zempoala, por las que se les exige el servicio de hacer guardias en el expresado pueblo de San Agustin, por violar dichas disposiciones la garantía consignada en el art. 5º del expresado Código.

Hágase saber, previniéndose al interesado reponga el papel con el del sello correspondiente y compúlsense las copias para el Semanario Judicial y Diario Oficial, remitiéndose estos autos á la superioridad para su revision.

Así sentenció y firmó el C. Lic. Miguel Mejia, Juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fé. — *M. Mejia.* — *Francisco Briseño.*

Es copia que certifico. Pachuca, Diciembre 30 de 1873. — *F. Briseño*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 6 de 1874. Vistos: el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo, por el C. Félix Vergara Lope, en representacion de los CC. Feliciano Aguirre, Dionisio Alvarez, Urbano Aleman, Marcelo Alvarez, Eusebio Balderas, Florencio Almaraz, Nicanor Flo-

res, José de la Paz, Arcadio Bautista, Pomposo Bautista, Pablo Cruz, J. M. Hernandez, Tomás Balderas, Vicente Castillo, Mariano Bautista, Gabino Bautista, Marcial Hernandez, Cornelio Hernandez, Concepcion Lopez, Néstor Bautista, Melosio Hernandez, Francisco Bautista, Fernando Jimenez, Luis Aguirre, Jesus Hernandez 2º, Luis Moneses, Manuel Balderas, Julian Mendoza, Mariano Jimenez, Margarito Bautista 2º, José Santillan, Domingo Velásquez, Lucas Aleman, Pablo Quintero, José Piedad, José Tiburcio, Luis Leon y Refugio Castillo, vecinos de San Agustín Zapotlan, contra los procedimientos del Presidente Municipal de dicha poblacion, que sin retribucion de ninguna clase, exige de los quejosos servicios militares, imponiendo penas á los que no se prestan á ello, con lo que consideran violadas las garantías que se consignan en el artículo 5º de la Constitucion Federal. Vistos los informes de la autoridad responsable; lo alegado y probado por los solicitantes; el parecer fiscal; el fallo de primera instancia; y Considerando, 1º: Que de los autos resulta plenamente probada la violacion que denuncian los quejosos, pues de los informes de la autoridad y de las declaraciones de los testigos, se deduce: que el hecho, motivo de este juicio, es cierto, sin que haya mediado compromiso alguno de parte de los solicitantes, que los obligue á prestar servicios militares. 2º: Que aunque los CC. todos estan en el estricto deber de defender las poblaciones contra los bandidos que las atacan, la autoridad solo puede exigir el cumplimiento de este deber en la forma regular que las leyes de Guardia Nacional previenen, lo cual no se ha verificado en este caso; se declara: Que se confirma la sentencia del inferior, que concedió el amparo á los CC. mencionados. Devuélvânse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Tosa.

TOMO V.—PARTE II.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias. J. José de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—José G. Ramirez.—Enrique Landa*, secretario.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Daria Juarez, por circulacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado las constancias que obran en esta causa relativas á la acusacion hecha contra Daria Juarez, como circuladora de moneda falsa, por haber comprado en la mañana del día 1º de Noviembre del año próximo pasado, á Dª Maria Guadalupe Jimenez, con un peso de cobre, medio de velas de cera, que la última vendia en la plaza de San Miguel; y en la noche del mismo día pretendió hacer lo mismo con un toston tambien de cobre. En estos hechos consisten los cargos formulados á la procesada, fundados en las declaraciones de los CC. Julian Villanueva, Luis Escamilla, Maria Guadalupe Jimenez y Maria Nicanor Nava.

La existencia del delito está probada plenamente por estas declaraciones, por la fé judicial de las monedas de que se hizo uso, y por la calificacion que los peritos hicieron de ellas; pero para determinar la culpabilidad de la procesada, es preciso examinar las declaraciones de las personas referidas.