

tra Alejandra Morán. Perfeccionado también el plenario y puesta la causa ya en estado de sentencia, esta fué pronunciada por el Juez de Distrito de Guanajuato en 6 de Marzo del citado año de 1873. Por ella se declara; primero: que es de absolverse y se absuelve á Dña Juarez del cargo de circulacion de un peso de cobre que le atribuye María Guadalupe Jimenez; segundo: que con la prision que ha sufrido, es de dársele y se le dá por compurgada del delito de circulacion de un toston falso que tuvo lugar en San Miguel de Allende, el 19 de Noviembre del año próximo pasado (1872), que le imputa la misma Jimenez. Póngasele en libertad bajo fianza, ó bajo caucion protestatoria si no tiene fiador.

Llevada despues la causa al Tribunal de Circuito de Querétaro, esta autoridad, por auto de 5 de Abril del año anterior, confirmó el fallo de su inferior y mandó librar la ejecutoria de estilo. El suscrito, al examinar las actuaciones, no ha encontrado defectos de sustanciacion sobre que llamar la atencion de esa 1.^a Sala; y por lo mismo, es de opinion que se dé por revisado este proceso.

México, Enero 9 de 1874.—*Altamirano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 10 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Enero 11 de 1874.—*Alejo Gomez Eguiarte.*

COMISO.

Juicio seguido por el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra la casa Busing Mertens y C^a, por suplantacion en calidad de 14 cajas que contenian diversos objetos de lana y estambre, que fueron importadas en el Bergantin aleman "Toluca" y consignados á la mencionada casa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

El C. Promotor fiscal dijo: que los efectos declarados por los Sres. Busing Mertens y C^a, no pueden confundirse con otros que deban pagar mayores derechos, para que se considerase, que según el arancel vigente, han incurrido en suplantacion, como se advierte por la calificación hecha por los peritos; pues aunque unos sean de punto de media y otros de punto de maya, esta circunstancia no altera en manera alguna la verdadera calidad de los efectos que son de lana y algodón; que la falta de especificacion al hacer su declaracion, merecia la imposicion de una multa, con arreglo al artículo 28 del arancel vigente; y por lo tanto pide al Juzgado, que al fallar en definitiva, se sirva declarar que los expresados consignatarios no han incurrido en suplantacion, y que deben pagar los derechos á la Hacienda pública, según lo manifestado en su hoja de despacho.

Es copia fiel de su original á que me remito. H. Veracruz, Setiembre 26 de 1873.—*Lic. J. M. Lopez de Escalera.*

Sentencia del Juzgado de Distrito.

Herdica Veracruz, Setiembre 24 de 1873.—Visto este juicio de comiso por suplantacion en calidad de 14 cajas de mercancías consignadas á los Sres. Busing Mertens y

C^a de este comercio, que recibieron por el Bergantin aleman "Toluca;" las diligencias practicadas en la Aduana Marítima para la eleccion del juicio, y el parte detallado que dió el C. Vista; lo alegado por los interesados en el debate judicial y la calificación hecha por los peritos sobre la verdadera calidad de las expresadas mercancías, con lo pedido y alegado por los partes en la última junta celebrada, y Considerando: que el juicio pericial determina con la debida claridad, que los efectos que declararon en su hoja de despacho los Sres. Busing Mertens y C^a, se componen de lana y algodón, y que unos son de punto de media y otros de punto de maya; que esta circunstancia no implica la suplantación atribuida á dichos Sres; porque para eso, era necesario que su declaración pudiera tacharse con fundamento, de no haberse hecho legalmente, de tal manera que debieran pagar mayores derechos por la falta cometida; que esa falta ha sido en realidad de especificación y claridad, por la cual impone el arancel vigente en su artículo 28, la multa correspondiente; pero que no habiendo sido sometida esa falta á este Juzgado, no debe ser objeto del presente fallo, por cuyos fundamentos y atendiendo á los términos del juicio pericial, este Juzgado falla definitivamente.

Primero: no han incurrido en suplantación las 14 cajas de mercancías relacionadas en el parte de fojas primera y segunda de estas actuaciones, declarándose por los Sres. Busing Mertens y C^a, en los términos que se expresan en su hoja de despacho que en copia se halla acumulada á fojas 3, debiendo pagar sus derechos correspondientes, conforme al arancel vigente.

Segundo: notifíquese este fallo, y si no se interpusiere recurso legal, líbrense las copias que previene la ley, y elévense las actuaciones á la Superioridad para su revision.

Así lo mandó y firma el C. Juez de Distrito del Estado; lo testificamos.—*Lic. Luis I. Gomez.*—Una rúbrica.—De asistencia.

—*José Maria Gonzalez.*—Una rúbrica.—*Vicente Simancas.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Heroica Veracruz, Setiembre 26 de 1873.—*Lic. I. Gomez.*—De asistencia.—*José Maria Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Puebla de Zaragoza, 23 de Diciembre de 1873.—Vistos estos autos seguidos en el Juzgado de Distrito de Veracruz por el representante de la Hacienda pública, contra los Sres. Busing Mertens y C^a, por suplantación en calidad de 14 cajas mercancías, que les fueron consignadas en el bergantin aleman "Toluca", entrado en ese puerto en 17 de Julio próximo pasado; lo expuesto por los interesados; las pruebas que se rindieron; sus alegatos; el pedimento fiscal y la sentencia pronunciada en 24 de Setiembre último, en la que se falló: que no han incurrido en suplantación las referidas 14 cajas de mercancías, debiendo pagar sus derechos correspondientes, conforme al arancel. Vista tambien la apelación que contra esa sentencia se interpuso por el C. Administrador de la Aduana y que en ambos efectos le fué admitida; el escrito presentado en este Tribunal por el C. Jefe Superior de Hacienda, en representación del referido C. Administrador, expresando agravios; la contestación de la parte contraria representada por el C. Lic. J. Rafael Izunsa, y del C. Promotor fiscal, y los informes que tuvieron lugar el día de la vista de los autos á que oportunamente fueron citados, con cuanto mas fué necesario ver y tener presente.

—Considerando: que segun las determinaciones de la ley 2^a tít. 16 lib 11 de la Nov. Recop., los Jueces por regla general, deben juzgar segun lo alegado y probado por las partes; y que teniendo presente esta disposición y los fundamentos en que se apoya la sentencia apelada, no se encuentra valor

ni fuerza alguna en los agravios que contra ella se han expresado.

Considerando: que los argumentos que hoy se han esforzado para combatir esa sentencia, son los mismos que se han hecho valer en 1ª instancia para sostener, que las mercancías que en 14 cajas importaron los Sres. Busing Mertens y Cª, han incurrido en la pena de pagar dobles derechos por la suplantación en calidad que se les atribuye, los que se han tomado en consideración y estimado en su valor en la sentencia apelada.

Por tales consideraciones, y por los propios legales fundamentos en que descansa la referida sentencia, este Tribunal debía de confirmar y confirma la sentencia pronunciada en 24 de Setiembre último, en que se resolvió: que no han incurrido en suplantación las 14 cajas de mercancías señaladas, debiendo pagar sus derechos correspondientes conforme al arancel vigente. Hágase saber; remítase copia certificada de esta resolución al C. Administrador de la Aduana marítima, y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

Lo mandó y firmó el C. Magistrado de este Superior Tribunal de Circuito. Doy fé: —*Miguel Sanloval.*—*Felipe de J. Almanzan*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nación.

El Fiscal, en calidad de Procurador general de la Nación, dice: que por el Juzgado de Distrito de Veracruz se siguió el presente juicio de comiso contra la casa Busing Mertens y Cª, por suplantación en calidad de 14 cajas que contenían diversos objetos de lana y estambre, que fueron importados en el bergantín alemán "Toluca" y consignadas á la mencionada casa.

El resultado del juicio se vé en la sentencia definitiva que con fecha 17 de Setiembre último pronunció el C. Juez de Distrito de Veracruz, fallando: "no han incurrido en

suplantación las 14 cajas de mercancías relacionadas en el parte de fojas 1ª y 2ª de estas actuaciones, (cuaderno principal) declaradas por los Sres. Busing Mertens y Cª", en los términos que se expresan en su hoja de despacho que en copia se halla acumulada, (fojas 3) debiendo pagar sus derechos correspondientes, conforme al arancel vigente.

Notificada esta sentencia á los interesados, apelaron de ella los CC. Administrador de la Aduana de Veracruz y Vista de la misma, y á cuya solicitud se iniciaron y prosiguieron estas actuaciones.

Llevadas en efecto á la 2ª instancia, el Promotor fiscal del Tribunal de Circuito de Puebla no quiso constituirse parte, alegando para ello, que no tenía conciencia jurídica del hecho que se cuestiona en estos autos, dejando expedita la acción del referido Jefe Superior de Hacienda de Veracruz, para que continuara el negocio, y siguiendo siempre en ese sistema de abstención, se pronunció el fallo definitivo de vista fecha 23 de Diciembre último, por lo que se confirma la de su inferior en que se resolvió: que no han incurrido en suplantación las 14 cajas de mercancías, debiendo pagar sus derechos correspondientes, conforme al arancel vigente.

Contra esta sentencia no se interpuso recurso alguno, causando por lo mismo ejecutoria. El suscrito, después de haber examinado el expediente, no encuentra defectos notables de sustanciación, y por otra parte, por la lectura de los fallos de 1ª y 2ª instancia, se descubre la justicia y rectitud de ellos; por lo mismo, el Procurador general interino no teniendo juicio de responsabilidad que promover, pide se dé por revisado este proceso.

México, Enero 12 de 1874.—*Altamirano*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 18 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—Rúbricas de los Señores Presidente Iglesias, y Ministros Ramírez, Auza, Guzman y García.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico, México, Enero 14 de 1874.—Alejo Gomez Eguarte, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por D. Antonio de la Peña, como socio gerente del establecimiento de comercio Peña y Compañía de Mazatlan, contra el Administrador de la Aduana marítima de ese puerto, por varias acusaciones.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Siendo el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Peña y Compañía enteramente igual en sus fundamentos y circunstancias al que tienen promovido los Sres. T. Heymann y Compañía, reproduzco aquí el dictámen que en dicho juicio tengo emitido.

“Los Sres. T. Heymann y Compañía, solicitaron de V. amparo contra los procedimientos del C. Admor. de la Aduana marítima que obrando en virtud de las órdenes del Supremo Gobierno, trata de exigir de dichos Sres. el pago de 8.229 pesos 68 centavos, que es la tercera parte de los derechos que causaron las mercancías importadas por el bergantin “Amanda” y que segun la manifestacion que los mismos Sres. hicieron al C. general Sóstenes Rocha, pagaron á los pronunciados que ocupaban es-

ta plaza. La queja de amparo se funda. C. Juez, en asentar que el C. Administrador de la Aduana marítima no es autoridad competente para proceder contra dicha casa supuesta su resistencia en pagar de plano la tercera parte de derechos á que por equidad el Supremo Gobierno tuvo á bien reducir la responsabilidad íntegra que les resultaba por haber indebidamente pagado á autoridades que no eran las legítimas, y esto cuando estando precisamente clausurado el puerto en virtud de disposiciones legislativas anteriores y despues del precedente de Tampico nadie ignoraba que se hiciera efectivo el doble pago de derechos, siempre que estos se pagaran á la revolucion. Es cierto que de parte de los Sres. T. Heymann militan diversas razanas que sin duda fueran atendibles; pues el mismo general Rocha que estuvo inexorable respecto de otras casas importadoras, tuvo á bien eximir á aquellos Sres. de dar pagarés y solo quedó su responsabilidad pendiente de la Suprema resolucion del Gobierno. Es cierto tambien que no firmaron fianza alguna segun informa el Administrador de la aduana; pero tambien lo es, que el Gobierno al resolver sobre los pagos hechos en Mazatlan y obrando como debía obiar por medio de una medida general y sin duda la mas equitativa, resolvió que todos sin escepcion deberian pagar solo la tercera parte. Pues bien, aquí entra perfectamente la facultad coactiva de parte del Administrador de la aduana que tenia que hacer efectivo el pago decretado en virtud de disposiciones legislativas anteriores al hecho, y que el Gobierno en virtud de ellas, solo habia por equidad hecho mas benigno; debia, pues, proceder á requerir de pago y en caso contrario, á asegurar bienes equivalentes á cubrir los adeudos fiscales.

Que los procedimientos de dicho C. Administrador no son conformes con las leyes que reglamentan la facultad coactiva; seria cierto y podria producirse como prueba en