

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Tiburcio Delgado, contra el C. Gobernador del Distrito, que le formó causa con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año de 1873, y lo sentenció á la pena de muerte.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Diciembre 1º de 1873.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Tiburcio Delgado, contra los procedimientos del C. Gobernador del Distrito, en la secuela de la causa criminal que conforme á la ley de 3 de Mayo del presente año ha seguido contra él, por reputar violadas con ellos las garantías individuales que consignan los arts. 13, 19, 21 y 23 de la Constitución; visto el informe de la autoridad, y la causa original pedida por este Juzgado; el pedimento fiscal y demas que verse debia, y

Considerando primero: que si bien la autoridad judicial federal, en el conocimiento que la ley le encomienda en los juicios de amparo, en general no es de sus atribuciones revisar los actos de las demas autoridades, que deben ser independientes en el ejercicio de sus cargos, no debe entenderse así cuando la violacion de que se trate sea inherente á la competencia que ejercita la autoridad responsable, ó á la calificación del delito en su esencia ó circunstancias determinantes, lo que acontece con la ley vigente sobre saltadores y plagiarios, pues prescribiendo esta la suspension en el goce de varias garantías individuales, escepcion expresamente determinada tan solo para ciertos y determinados casos y personas, es indudable que para la secuela y resolucion de un juicio de amparo como el presente, que se entabla nada menos que á fin de patentizar no hallarse el quejoso comprendido en la ley, y que debe gozar de las

garantías suspensas por ella, corresponde ante todo al Juez federal inquirir, y le compete calificar si el delito es ó no de los designados por la ley, y si el quejoso es juzgado ó no con tal caracter, calificación que se hace indispensable verificar con vista y revision del respectivo proceso ó de los justificantes que á la autoridad responsable se hayan pedido ó esta exhiba con su informe.

Considerando segundo: que de la causa original que se ha tenido á la vista, resulta plenamente justificado, 1º: que el conocimiento, secuela y sentencia definitiva, en la causa formada contra el quejoso, ha sido por el homicidio del cabo Serapio Perez; y 2º: que dicho delito no se halla en manera alguna justificado sea de los comprendidos en la ley de 3 de Mayo del presente año, por que no consta se verificase en cuadrilla como ha pretendido el C. Gobernador, circunstancia en que se ha fundado la competencia en el conocimiento de la causa y el fallo definitivo por el que al repetido quejoso se condenó á la última pena, y

Considerando tercero: que supuesto lo expresado, no ha podido privarse al quejoso del goce de las garantías individuales que invoca; y que por los procedimientos y fallo mencionados, es patente la infraccion de los artículos 13 y 23 de la Constitución, pues se ha juzgado á Tiburcio Delgado por un Tribunal especial é incompetente, puesto que no aparece comprobada la única circunstancia porque se le ha reputado incluso en la repetida ley de 3 de Mayo el asalto en cuadrilla, y ademas se condena á la última pena, sin que el delito sea de los comprendidos en el dicho art. 23 constitucional. Por tales consideraciones, se declara que la Justicia de la Union ampara y protege á Tiburcio Delgado, contra los procedimientos del C. Gobernador del Distrito, en el conocimiento de la causa formada contra el quejoso, secuela y fallo definitivo, por haberse violado con ellos las garantías individuales que consignan los arts. 13 y 23 de la Constitución federal.

Hágase saber, publíquese y previa citacion del C. Promotor fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fe:—*José María Canalizo*.—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia. México, Diciembre 3 de 1873.—*Fernando Zamora*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 13 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por Tiburcio Delgado, ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Capital, contra los procedimientos del C. Gobernador del Distrito, que le formó causa con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado y lo sentenció á la pena de muerte. Visto el informe del mismo C. Gobernador; lo pídido por el C. Promotor fiscal; lo alegado por el quejoso; la causa original que como prueba obra en este expediente y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente, y Considerando: que no aparece probada al quejoso la comision de ninguno de los delitos que comprende la ley de 3 de Mayo último; con fundamento de los arts. 16, 101 y 102 de la Constitucion federal, y de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Tiburcio Delgado, contra los procedimientos del C. Gobernador del Distrito, que le formó causa y lo condenó á la última pena, con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado, debiendo en consecuencia pasar el conocimiento de la causa á la autoridad respectiva.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para

los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias*.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*L. Velasquez*.—*José García Ramirez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 22 de Enero de 1874.—*Lic. Emilio Ordáz*, oficial mayor interino.

CRIMINAL.

Causa instruida ante el Juzgado 1º de Distrito de México, contra D. Mariano Espinosa, Pagador del Batallon núm. 18, por extravío de la caja de dicho Batallon.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que ha leído la defensa del C. Espinosa con la detension y calma que requieren, tanto lo difuso de ella, como la acritud con que se califica el pedimento del que suscribe, sin preocuparse en lo mas mínimo por el concepto personal que le merezca al respetable patrono del acusado, conviniendo solo en que se omitieron en el pedimento *dos palabras* que se ha permitido entrerrenglonar, para la mejor inteligencia del Juzgado y de la superioridad, cuando revise la causa; y que no constando se desprendían del sentido del párrafo aludido, comprendiéndose por cualquiera que lo leyera, que era una omision de pluma, muy fácil de ocurrir en personas que despachan por sí los negocios, y en el corto tiempo que puedan dedicar á cada uno de