

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. Juan de Dios Pradel, en representación legítima de su esposa Dª Refugio Herrera de Pradel, contra los procedimientos del C. Juez 6º de lo civil de esta Capital, en el juicio hipotecario que le promovió D. Francisco Pimentel por sus menores hijos.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Diciembre 27 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por D. Juan de Dios Pradel, en legítima representación de su esposa la Sra. Dª Refugio Herrera de Pradel, por reputar violada en su persona con los procedimientos del Juzgado 6º de lo civil, por la venta y remate de unos terrenos de su propiedad, la garantía que consigna el artículo 14 de la Constitución. Visto el informe del C. Juez 6º de lo civil y lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que versa debía; atendiendo á que la expresada violación se hace consistir, en que aplicándose al Código de procedimientos hoy vigente, para el remate de los terrenos afectos por hipoteca, al cumplimiento de un contrato celebrado el año de 1863, se le dá á dicho Código un efecto retroactivo, en contravención de la garantía consignada por el artículo 14 constitucional.

Considerando: que si bien, por regla general se dice que en materia de procedimientos no se efectúa la retroactividad prohibida por las leyes, esto no es aplicable á los casos en que dichos procedimientos afectan la naturaleza de un contrato; por, que entónces, ni son meros procedimientos y además ceden en perjuicio de derechos legítimos y anteriormente adquiridos, constituyendo una verdadera retroactividad; pues como dice Egerich Dic. de Leg. pal. efec. retroac. "Los derechos que resultan de los contratos,

ora sean actuales y efectivos, ora sean solo espectativos y eventuales, están así mismo fuera del alcance de toda ley posterior."

Por tales consideraciones, y atento lo pedido por la parte fiscal, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á la Sra. D. Refugio Herrera de Pradel, contra los procedimientos del Juzgado 6º de lo civil, por el remate de unos terrenos de San Borja, en el juicio hipotecario promovido por el Sr. D. Francisco Pimentel, por violarse con dichos procedimientos, la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitución federal. Hágase saber; publíquese, y previa citación del C. Promotor fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.—Fernando Zamora, secretario.*

Es copia que certifico. México, 31 de Diciembre de 1873.—*Fernando Zamora, secretario.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 13 de Enero de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por D. Juan de Dios Pradel, en representación legítima de su esposa D. Refugio Herrera, ante el Juzgado 2º de Distrito, contra los procedimientos del C. Juez 6º de lo civil de esta Capital, que le sacó á remate conforme á las prevenciones del Código de procedimientos, unos terrenos anexos á la hacienda de San Borja de la propiedad de la Señora, para hacer efectivo un crédito escriturario celebrado en el año de 1863. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; lo pedido por el C. Promotor; lo alegado por el quejoso y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente.

Considerando: que con la deducción del diez por ciento en el valor de la propiedad

hipotecada que establece hoy el Código, se atacan derechos anteriormente adquiridos, dando efecto retroactivo á la ley y contrariando el espíritu del artículo 14 constitucional; que el quejoso está en su perfecto derecho para reclamar de este procedimiento que le perjudica, en cualquier estado del juicio en que lo considere conveniente.

Con fundamento de los artículos 14, 101 y 102 de la Constitución, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior, que declaró: que la Justicia de la Unión ampara y protege á la Sra. D<sup>a</sup> Refugio Herrera de Pradel, contra los procedimientos del C. Juez 6<sup>o</sup> de lo civil de esta Capital, en el juicio hipotecario que le promovió D. Francisco Pimentel por sus menores hijos.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velásquez.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 21 de Enero de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas por el C. Antonio Gutierrez, contra el C. Juez de 1<sup>a</sup> instancia del departamento de Chiapas que lo tiene preso por haberse negado á entregar el archivo de dicho juzgado.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Doña Vicenta Castillejo, en nombre y representación de D. Antonio Gutierrez, pretende que V. proteja y ampare á este, contra el procedimiento del Juez de 1<sup>a</sup> instancia del departamento de Chiapas, C. Indalecio Carpio, que lo tiene preso desde el día 3 del corriente, por haberse rehusado á entregarle el archivo de dicho Juzgado, que accidentalmente desempeñaba como alcalde 1<sup>o</sup> propietario que es, fundándose en que para ello no tenía orden del Superior Tribunal de Justicia del Estado, y el día en que se le prevenia hacer dicha entrega, era inhábil por ser feriado. El expresado Gutierrez, en escrito de fecha 10 del actual, ratificó lo que su esposa antes habia dicho, haciendo presente que con tal procedimiento, se viola en su persona no solo el artículo 16, sino tambien el 14 y 18 de la Constitución general de la República.

Pedido informe con justificación á la autoridad responsable, de quien se queja Gutierrez, lo rindió en la última fecha ya citada, haciendo comprender en él, que contra el quejoso que al principio lo mandó detenido á la cárcel por haber desobedecido con actos descorteses é insultantes la entrega del archivo del Juzgado que era á su cargo, hoy se le sigue causa criminal por conatos de homicidio contra su propia persona, segun es de verse en las declaraciones que en copia acompañó de los CC. Francisco Archila, Salvador Castro, Francisco Leon y Martin Ruiz. Y con efecto, en dicha copia, que como justificante acompañó, se ve