

hipotecada que establece hoy el Código, se atacan derechos anteriormente adquiridos, dando efecto retroactivo á la ley y contrariando el espíritu del artículo 14 constitucional; que el quejoso está en su perfecto derecho para reclamar de este procedimiento que le perjudica, en cualquier estado del juicio en que lo considere conveniente.

Con fundamento de los artículos 14, 101 y 102 de la Constitución, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior, que declaró: que la Justicia de la Unión ampara y protege á la Sra. D<sup>a</sup> Refugio Herrera de Pradel, contra los procedimientos del C. Juez 6<sup>o</sup> de lo civil de esta Capital, en el juicio hipotecario que le promovió D. Francisco Pimentel por sus menores hijos.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velásquez.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 21 de Enero de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas por el C. Antonio Gutierrez, contra el C. Juez de 1<sup>a</sup> instancia del departamento de Chiapas que lo tiene preso por haberse negado á entregar el archivo de dicho juzgado.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Doña Vicenta Castillejo, en nombre y representación de D. Antonio Gutierrez, pretende que V. proteja y ampare á este, contra el procedimiento del Juez de 1<sup>a</sup> instancia del departamento de Chiapas, C. Indalecio Carpio, que lo tiene preso desde el día 3 del corriente, por haberse rehusado á entregarle el archivo de dicho Juzgado, que accidentalmente desempeñaba como alcalde 1<sup>o</sup> propietario que es, fundándose en que para ello no tenía orden del Superior Tribunal de Justicia del Estado, y el día en que se le prevenia hacer dicha entrega, era inhábil por ser feriado. El expresado Gutierrez, en escrito de fecha 10 del actual, ratificó lo que su esposa antes habia dicho, haciendo presente que con tal procedimiento, se viola en su persona no solo el artículo 16, sino tambien el 14 y 18 de la Constitución general de la República.

Pedido informe con justificación á la autoridad responsable, de quien se queja Gutierrez, lo rindió en la última fecha ya citada, haciendo comprender en él, que contra el quejoso que al principio lo mandó detenido á la cárcel por haber desobedecido con actos descorteses é insultantes la entrega del archivo del Juzgado que era á su cargo, hoy se le sigue causa criminal por conatos de homicidio contra su propia persona, segun es de verse en las declaraciones que en copia acompañó de los CC. Francisco Archila, Salvador Castro, Francisco Leon y Martin Ruiz. Y con efecto, en dicha copia, que como justificante acompañó, se ve

que dentro del termino legal se ha tomado á Gutierrez su declaracion preparatoria, y se le ha dictado el auto de bien preso, todo lo cual practicó el Juez Carpio, nombrándose acompañado segun lo previene la ley reglamentaria del Estado de 15 de Enero de 1868, y de lo que se viene en perfecto conocimiento que no ha habido violacion en tales artículos constitucionales.

Esto seria lo bastante para concluir, que dicho Juez Carpio ha obrado en la órbita de sus atribuciones; pero no será superfluo manifestar que el quejoso Gutierrez no tuvo razon para oponerse á la entrega del archivo que se le exigia, pues ni dudaba que dicho Carpio era el Juez interino nombrado, segun se cercioró por la comunicacion que recibió de la Secretaría del Supremo Gobierno del Estado, así como lo indica en su citado ocurso, ni el día 3 en que se le previno hacerla era inhábil, pues la ley general de 11 de Agosto de 1869 dice terminantemente, que son dias feriados para los Tribunales, entre otros el primero y dos de Noviembre, sin que le sirva de apoyo decir que el decreto de 30 de Octubre próximo pasado, en virtud del cual fue nombrado Carpio, no se habia publicado, ni el nuevo Juez habia tomado posesion de su destino; pues respecto de lo primero, se ignora lo que en realidad haya habido, y su omision en todo caso no eximiria á Gutierrez de la obligacion de la entrega que se le previno; y lo último si lo dudaba, debió ocurrir á la Gefatura política, aunque para persuadirse de lo contrario ya habia recibido comunicacion oficial que le ponia en pleno conocimiento de lo ocurrido.

Por estos fundamentos, el Promotor fiscal, con vista del artículo 101 frac. 1º de la Constitucion federal: pide al Juzgado se sirva declarar; que la Justicia de la Union no ampara al C. Antonio Gutierrez, cuyas garantías no han sido violadas con los actos del nuevo Juez C. Indalecio del Carpio, que como se ha dicho ha obrado en la esfera de sus facultades.

TOMO V.—PARTE II.

Esto no obstante, ese Juzgado podrá fallar como lo estime mas conveniente.

San Cristobal las Casas, Noviembre 20 de 1873.—*Cárlos Ballina.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Diciembre 5 de 1873.—Visto el presente juicio de proteccion y amparo interpuesto en escrito sin fecha, primero, por Doña Vicenta Castillejo, esposa del C. Antonio Gutierrez, y ratificado despues por este en 10 de Noviembre del corriente año, pretendiendo ambos estar violadas en la persona del segundo, las garantías de que tratan los artículos 14, 16, 18, y 20 frac. 1º de la Carta fundamental de la República, con los procedimientos del Juez de 1ª instancia interino del Departamento de Chiapas, que lo mandé poner preso, por haberse resistido á entregarle el archivo del Juzgado estando encargado de su despacho por ministerio de la ley, como Juez 1º local de esa ciudad y cuya denegacion tuvo lugar, dice, por que se le exigia lo verificara el día 3 de Noviembre que estimaba feriado, porque no obstante que habia recibido orden del Gobierno para ello, no la habia recibido del Superior Tribunal de Justicia; y por que no estaba publicada la ley de 30 de Octubre proximo pasado, de que se deriva el nombramiento de dicho Juez interino, porque su Juez natural lo era el propio Superior Tribunal de Justicia. Visto el informe con justificacion emitido por el C. Juez Carpio, del cual consta: que procedió contra Gutierrez, por que sin razon y sin justicia se resistia á hacerle la entrega del archivo, sin embargo de tener conocimiento oficialmente de su nombramiento; de haberle justificado de la misma manera que habia tomado posesion de su empleo, y de haber recibido orden del Gobierno, para que desde luego ejecutara la entrega, negándose con insultantes amenazas, y por conatos de homicidio intentados por el mismo Gutierrez,

contra el Juez de quien esté se querrelia. Visto lo expuesto por la Promotoría fiscal, pidiendo que el Juzgado de Distrito declare sin lugar al amparo, puesto que el Juez Carpio, al proceder contra Gutierrez por las causas expresadas, lo hizo en uso de sus ordinarias atribuciones, sin violacion de garantia constitucional alguna. Visto el auto de citacion para definitiva; la parte complementaria de su informe, que con fecha 3 del corriente se recibió del C. Carpio, y en la cual amplía sus anteriores razonamientos, y cuanto mas de autos aparece y ver con vino.

Considerando: que si bien por decreto de 30 de Octubre último, el Ejecutivo nombró con legitima facultad juez interino de 1ª instancia del Departamento de Chiapas al C. Indalceo J. del Carpio, y este tenia legal investidura por el nombramiento, y por haber tomado posesion de su empleo, no habiéndose publicado en la Ciudad de Chiapas el referido decreto, cosa que afirma el quejoso y no niega la autoridad contra la cual se querrelia, no estaba aquel obligado á la entregase que le demandaba, y en ese concepto bien puede resistirse ha hacerla sin infraccion de disposicion alguna, pues no es ni puede ser obligatoria una ley que no haya sido formalmente promulgada: que esto no obstante, habiendo procedido dicho Juez contra Gutierrez por sus faltas de respeto y por delitos de homicidio, es inconcuso que puede hacerlo, no ya con su carácter de tal, sino aun con el de simple particular, tratándose como se trataba del caso de delito infraganti, conforme al precepto constitucional respectivo, y mediante cuyas circunstancias los autos del referido Juez que pudieran estimarse viciados por un motivo, quedaran habilitados por otro, é insubsistente, por lo tanto, la violacion de los artículos 14 y 16 de la Constitución.

Considerando: que se puede formalmente decirse vulnerado el artículo 18, porque constituyendo delito, si se prueban los hechos que han dado margen á la detencion

del quejoso, bien ha podido determinarse esto, no solo sin infraccion alguna legal, sino conforme á la primera parte del artículo citado, según el cual en tales casos hay lugar á prision.

Considerando: que así mismo no puede sostener la violacion del artículo 20 frac. 1ª, porque las garantias que otorga pueden ejercitarse en cualquier estado del proceso ó cuando el procesado las reclame, y no hay constancia que este las hubiese demandado ni menos que se las hubiese negado, en cuyo evento pudiera decirse procedente el recurso de amparo.

Considerando: que aunque el quejoso expresa que el C. Carpio, quien se asoció de otra autoridad para la secuela de sus procedimientos, no es su Juez, sino el Tribunal Superior de Justicia y que de tal caso procede con incompetencia; no es esto exacto, porque no se trata de autos oficiales sino de faltas ó delitos del orden comun, para cuyo conocimiento no existen fueros y privilegios, quedando sujetos todos los CC. á las autoridades de la misma condicion y carácter.

Considerando: que tampoco era una razon para negar la entrega requerida, la de ser día feriado el tres de Noviembre, porque no está comprendido entre los que se reputan tales, conforme al decreto de 11 de Agosto de 1869; ni el no haber recibido Orden del Tribunal de Justicia, puesto que la había recibido del Gobierno, de quien conforme á derecho, procede el nombramiento de los Jueces de 1ª instancia, y por que el Tribunal Superior de Justicia; si bien debe tener conocimiento de los actos del Gobierno en este respecto, no es órgano de este para el cumplimiento de sus disposiciones.

Considerando finalmente: que aun pudieran juzgarse estrañas las pretensiones de Gutierrez, resultando como resulta de autos, que sabedor del nombramiento del Juez Carpio, prestó á este una serie de actos voluntarios, en reconocimiento de su autoridad, y aun se dirigió oficialmente al mismo, en la

conciencia, seguramente de que estaba con la legal investidura que en la actualidad desempeña y representa.

Con presencia de lo espuesto y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución; 2, 13 y 27 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia federal no ampara ni protege al C. Antonio Gutierrez, contra los actos que han originado el presente recurso.

Hágase saber; líbrense las copias correspondientes para su publicación; repóngase el papel sellado que ha debido usarse, y elévense estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia.

Así lo proveyó, mandó y firmó, el C. Juez de Distrito propietario, ante los de asistencia que suscriben, por impedimento del Escribano del despacho.—*Juan J. Ramirez.*—A.—*M. A. Utrilla.*—A.—*Eduardo F. Lazos.*

Es copia que certifico, con los de asistencia que suscriben, por impedimento del Escribano del despacho.

San Cristóbal Las Casas, Diciembre 9 de 1873.—*Juan J. Ramirez.*—A.—*M. A. Utrilla.*—A.—*Eduardo F. Lazos.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 13 de 1874. Visto el juicio de amparo promovido por Vicenta Castillejo, y en solicitud ratificada después por su esposo Antonio Gutierrez, fundándose en la infracción de los artículos 14, 16, 18 y 20 part. 1ª de la Constitución federal, por haber sido Gutierrez reducido á prisión por orden del C. Juez interino de 1ª instancia del Departamento de Chiapas, C. Indalecio I. del Carpio; el informe de este funcionario; el parecer fiscal; la sentencia del inferior, y Considerando: que siendo el C. Indalecio I. del Carpio nombrado legítimamente por el Ejecutivo del Estado, y teniendo Gutierrez conocimiento oficial de este

nombramiento, tenía el primero derecho perfecto para exigir la entrega del Juzgado, así como el segundo el deber de entregarlo, sin que pueda alegarse inhábil del día tres de Noviembre, que no lo es por ley alguna.

Considerando: que el C. Juez Carpio, no usurpó las atribuciones del Tribunal Superior del Estado, reduciendo á prisión á Gutierrez por faltas á la autoridad y conato de homicidio.

Considerando: que el delito de que se acusa á Gutierrez, es de los que merecen pena corporal, sin que conste de autos que se haya infringido la fracción 1ª del artículo 20 de la Constitución federal.

Considerando por último: que de lo anterior, se deduce: que habiendo sido reducido á prisión, por delito que merece pena corporal y por Juez competente, no existe la violación de los artículos mencionados; se decreta: que se confirma la sentencia del Juez de Distrito de San Cristóbal Las Casas, que negó el amparo al C. Antonio Gutierrez.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José Garcia Ramirez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 24 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor interino.