

mientos del Gefe político de Silao, en virtud de los cuales fueron perseguidos como salteadores y condenados á muerte, de cuya pena han sido indultados, aplicándoles la de cinco años de prision.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José Garcia Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Marzo de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

COMISO.

Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Veracruz, por la aprehension de la Canoa «Gabriela», propiedad de Doña Juana de la Cruz Nuñez.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

H. Veracruz, Setiembre 26 de 1873. Visto este juicio seguido contra Doña Juana de la Cruz Nuñez, sobre el ilegal despacho de la canoa nacional Gabriela, de su propiedad, que procedente de Campeche, fué aprehendida por el capitán del puerto de Goatzacoalcos; las diligencias practicadas en el Juzgado de 1ª instancia de Minatitlan por comision de este Distrito; los certificados en copia, expedidos por el Administrador de la aduana marítima de Campeche; el acta de la sesion celebrada el día 6 de Junio último,

con lo demas que se tiene á la vista; y resultando: que por los documentos que obran á fojas 12, 13 y 14 de estos autos, se acredita plenamente que el patron C. Francisco Rosas, pidió y obtuvo en 2 de Junio de 1872, permiso de la aduana marítima de Campeche para abrir registro á la canoa «Gabriela», con objeto de hacer un viage á Minatitlan, conduciendo efectos de comercio: que esta solicitud hizo también á la Tesorería General de aquel Estado, manifestando que su cargamento consistia en 40 fanegas de sal; viéndose el pase emitido á este fin, perfectamente requisitado así por la Tesorería como por la aduana marítima, la cual cerró el registro en atencion á haberse cumplido las prescripciones de los artículos 139 y 140 del arancel vigente para el comercio de cabotage, expidiendo el certificado que en copia corre á fojas 12 de estos autos: que aunque se argulle que al ser aprehendida la embarcacion, el patron no entregó los documentos que la amparaban, la parte de la Señora Nuñez funda la pérdida de esos documentos, en la ocupacion que de la embarcacion hicieron en «Dos Bocas» las fuerzas armadas del Estado de Tabasco, la cual tuvo lugar por la necesidad en que se vió el patron de arribar á ese punto á causa de una turbanada, cuyas razones son de tomarse en consideracion, tanto por ser de pública notoriedad, y por consiguiente incontrovertible el hecho de la revolucion intestina que sufrió aquel Estado á mediados del año próximo pasado, así como por que las turbanadas son frecuentes en el Golfo en esa época del año, y es sabido que esta clase de embarcaciones, faltas de quilla en su contruccion, hace á los navegantes no alejarse del litoral para prevenir cualesquiera accidente desgraciado en la navegacion, y esa ocupacion ejercida bajo la opresion de la fuerza armada, y que ocasionó la pérdida de los documentos, no debe refluir en perjuicio de la Señora Nuñez, cuando ha acreditado plenamente con los certificados que en copia corren acumulados á fojas 12, 13 y 14 de

estos autos, que la embarcacion «Gabriela» fué despachada en el puerto de su procedencia con los requisitos prevenidos en los artículos 139 y 140 del arancel de aduanas vigente, por lo que el C. Juez definitivamente juzgando: falla:

1º: No es de aplicarse la pena de comiso á la canoa nacional «Gabriela» y su cargamento; en consecuencia, devuélvanso á la señora D^a Juana de la Cruz Nuñez, la expresada embarcacion y el producto de su cargamento, previo pago de los gastos que se han ocasionado en la descarga y conservacion de la canoa, á cuyo efecto se dirigirá oficio al C. Administrador de la aduana de Minatitlán.

2º: Líbrese copia de esta sentencia y del dictamen fiscal, para su publicacion en el Semanario Judicial. Notifíquese, remitiéndose este expediente en revision á la superioridad si no se interpusiere recurso legal.

Lo mandó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado de Veracruz, actuando con testigos de asistencia. Damos fé.

—*Herólica Veracruz, Setiembre 29 de 1873.*
—*Luis I. Gomez.—José M. Gonzales.*
—*Vicente Simancas.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal, en vista de los autos, se desiste de la apelacion interpuesta por el C. Promotor de Veracruz, y en consecuencia pide á V. se sirva confirmar en todas sus partes, la sentencia que dió origen á la interposicion del recurso, por los legales fundamentos en que descansa.

Puebla de Zaragoza, Diciembre 18 de 1873.—*E. Sánchez.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Puebla de Zaragoza, Diciembre 20 de 1873.—Visto el anterior pedimento fiscal, y de conformidad con lo que en él se solicita, á su perjuicio, se le tiene por desistido de la apelacion interpuesta en estos autos, contra la sentencia pronunciada en 1ª instancia con fecha 26 de Setiembre próximo pasado, obligándole á estar y pasar por ese desistimiento, con arreglo á lo prevenido en la ley 1ª tit. 1º lib. 10 de la Novísima Recopilacion, como por sentencia consentida y pasada en autoridad de cosa juzgada, á cuyo fin se interpone la autoridad de este decreto judicial, en cuanto baste y haya lugar en derecho. Hágase saber y con arreglo á lo prevenido en el artículo 157 del reglamento respectivo de Aduanas, remítase testimonio autorizado de éste auto y de la sentencia á que se refiere á la Aduana marítima de Veracruz; en seguida y con atenta comunicacion, elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo mandó y firmó el C. Magistrado del Tribunal de Circuito. Doy fé.—*E. Sandoval.*—*Felipe de J. Almazan*, secretario.

Es copia que certifico. Zaragoza, 20 de Diciembre de 1873.—*Felipe de J. Almazan.*

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Fiscal en calidad de Procurador general de la Nacion, dice: que por el Juzgado de Distrito de Veracruz, se siguieron las presentes actuaciones sobre comiso de la canoa «Gabriela» y su cargamento; dió motivo á ella la circunstancia de que el Capitan del puerto Goatzacoalcos aprehendió á la expresada canoa, que procedente de Campeche, y de la propiedad de Doña Juana de la Cruz Nuñez, habia llegado al primero de los puertos mencionados, con un

despacho legal. Seguidas las diligencias ante el Juzgado de 1ª instancia de Minatitlán, por encargo del de Distrito de Veracruz, resultó del juicio, que con fecha 26 de Diciembre de 1863, fuera fallado este negocio de una manera favorable para la dueña de la embarcación, pues que se determinó: "No es de aplicarse la pena de comiso á la canoa nacional "Gabriela" y su cargamento; en consecuencia, devuélvase á la Sra. Doña Juana de la Cruz Nuñez, la expresada embarcación y el producido de su cargamento, previo pago de los gastos que se han ocasionado en la descarga y conservación de la canoa, á cuyo efecto, se dirigiera oficio al C. Administrador de la Aduana de Minatitlán."

De ese fallo apeló el Promotor fiscal, y sustanciado el recurso para calificar el grado, fué resuelto por auto de 2 de Octubre próximo anterior, declarándose que era de admitirse la apelación interpuesta.

Elevadas por lo mismo las diligencias al Tribunal de Circuito de Puebla, su secretaria informó que la Sra. Nuñez no tenía representación en esa Ciudad, á lo que se proveyó lo conveniente, señalando un término á la interesada para que se presentara á proseguir el juicio. No habiendo concurrido la emplazada, el Promotor fiscal acusó la correspondiente rebeldía. A esa demanda el Tribunal acordó (fojas 6 del Toca de 2ª instancia,) se procediera en rebeldía, declarándose bastantes los estrados del Tribunal.

En seguida, el expresado Promotor se presentó desistiendo de la apelación interpuesta, y el Magistrado de Circuito, proveyendo de conformidad, admitió el desistimiento, fundándose en la ley 1ª, tit. 1º, libr. 10, N. R. y en consecuencia, quedó ejecutoriada la sentencia de 1ª instancia, en virtud de la que se devolvieron á la Sra. Nuñez, la canoa embargada y el producido de su cargamento, según estaba proveído en la expresada sentencia del Juez de Distrito de Veracruz. De esto modo terminó la 2ª instancia en el presente negocio.

El suscrito, al estudiar este expediente, no se explica los fundamentos legales en que se haya apoyado el Promotor fiscal de Circuito de Puebla, para desistirse de un recurso que ya se había declarado procedía y estaba en terminación. Aun suponiendo que en 2ª instancia se hubiera declarado improcedente, el deber de defensor de los intereses del Fisco, le obligaba á apurar todos los recursos que la ley admite para defender esos mismos intereses. El empleado público debe, es su obligación y la contras al tiempo mismo de hacer la protesta de ley al tiempo de tomar posesión de su empleo, y se deriva de la misma naturaleza de sus funciones, desempeñar su oficio con la misma diligencia y esmero que emplea en sus propios negocios, y seguramente el C. Promotor fiscal hubiera, si este negocio fuera de su interés personal, haber continuado la instancia hasta obtener sentencia.

El que suscribe ha examinado, por ver si excusa la conducta del referido Promotor, el estado del asunto, y si por acaso la apelación no procedía; pero basta leer el pedimento del Ministerio público ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, interponiendo la apelación, y la sentencia de ese Juez calificando el grado, para convencerse que el recurso debió seguirse y sostenerse en 2ª instancia, hasta obtener el fallo definitivo.

El fiscal, en su calidad de interino de la Procuración general de la Nación tiene la pena, pero el deber también, de manifestar que en su concepto, el desistimiento del Promotor fiscal del Tribunal de Circuito de Puebla, respecto de la apelación interpuesta por el de Distrito en este asunto, fué cuando menos extemporánea, y ha dado por resultado la devolución de unos objetos, cuya restitución definitivamente estaba en duda y pendiente de una revisión; y como también el insidente criminal que pudiera surgir de la declaración del Magistrado de Circuito.

Sin embargo, como de las diligencias practicadas en 1ª instancia resultó plenamente

justificado por los certificados expedidos por la Aduana marítima de Campeche, que los efectos aprehendidos en la canoa: "Gabriela" marchaban amparados legalmente, y que el extravío de los documentos originales fué resultado de la ocupacion violenta de esa embarcacion por las fuerzas pronunciadas, el suscrito concluye pidiendo á esa 1.^a Sala, que dando por revisadas estas actuaciones, extraña al C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito de Puebla por su omision en este negocio.

México, Enero 12 de 1874.—Altamirano.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

Por revisado y en cuanto á lo demás que pide el Sr. Fiscal, dirijase una advertencia al C. Promotor fiscal del Circuito de Puebla, trascribiéndole el pedimento en lo conducente.

Devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.

Presidente.—José María Iglesias.—Ministros.—Pedro Ogazon.—Ignacio Ramirez.—S. Guzman.—José García Ramirez.—Landa, secretario.

Es copia. México, Enero 22 de 1874.—Landa, secretario.

COMISO.

Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Veracruz, por el representante de la Hacienda pública, contra D. Benigno Roqueñi, con motivo de la aprehension que se le hizo de la cantidad de seiscientos pesos en oro, que exportaba sin haber hecho previamente el correspondiente pago de los derechos fiscales.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Heróica Veracruz, Julio 11 de 1873. Visto éste juicio de comiso de la suma de seiscientos pesos en oro, aprehendidos á D. Benigno Roqueñi; el parte relativo de ésta aprehension hecha por el celador del resguardo marítimo de éste Puerto, Juan Hernández; las diligencias iniciadas por la Aduana marítima, requiriendo al interesado para la eleccion del recurso, y en las cuales aparece, que optó por el judicial; el auto de este Juzgado en que se señaló el día y hora correspondientes para la celebracion del juicio; lo alegado por el Contador interino de la Aduana Marítima, en el acta del día 28 de Mayo del presente año, así como tambien lo manifestado por el representante del interesado en favor de los derechos de este, y lo pedido por el C. Promotor fiscal, á lo que se accedió por el Juzgado abriendo este negocio á prueba por el termino de ocho dias. Vistas las pruebas testimoniales rendidas por las partes; lo nuevamente alegado por el C. Lic. Lopez en favor del interesado; lo pedido por el C. Promotor fiscal, sosteniendo que la suma expresada anteriormente ha incurrido en la pena de comiso, y el auto de citacion para sentencia; y Considerando que el hecho material de habérsele encontrado al Sr. Roqueñi, la cantidad de seiscientos pesos en oro, despues de registrado su equipage y en momentos de embarcarse para el extranjero, es una prueba palmaria