

los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Garza.*—*Guzman.*—*Arteaga.*—*Ramirez.*—*Gastañeda.*—*Lozano.*—*Velazquez.*—*Zavala.*—*García.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Abril 22 de 1874.—*Enrique Landa*, secretario.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Francisco Ramirez por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: en la mañana del día 7 de Setiembre del presente año, el C. José María Ballesteros, agente de policía de esta ciudad, al atravesar la plazuela de San Fernando, observó que iba corriendo un individuo perseguido por una joven que daba voces para que lo aprehendieran; y logrando alcanzarlo, la joven llamada María Micaela Guerrero, se quejó de que el aprehendido, Francisco Ramirez, le habia cambiado un peso bueno con otro falso. Por esta queja y por haberse encontrado en poder de Ramirez unos polvos, fue reducido á prision y consignado al Juzgado de Distrito.

En la averiguacion, María Micaela Guerrero declaró: que su ama Doña Concepcion Lozano de Llata le mandó fuera á desempeñar una prenda, dándole un peso bueno; y que no pudiendo verificar el desempeño por falta de cambio, se le acercó Francisco Ramirez, queria ofrecerle cambiarle el peso que llevaba por otras monedas, entregándole el peso bueno con este objeto; pero pretestando Ramirez no tener completo el valor de un peso, le dió á la Guerrero otro

peso que conoció que era falso y reclamándole, el acusado arrojó el peso bueno y procuró fugarse; pero perseguido por la Guerrero fué aprehendido como antes se ha dicho por el agente de policía C. José María Ballesteros.

La Señora Lozano de Llata y el agente de policía aprehensor están conformes con la declaracion de María Micaela Guerrero en los hechos en que tuvieron participio. El acusado negó, tanto en su preparatoria como en los careos, y en la confesion con cargos, ser el autor del delito de que se le acusa y dijo que la joven Guerrero habia padecido una equivocacion confundiéndolo con un arriero que habia sido quien habia cambiado la moneda buena con otra falsa; que no corrió con el objeto de fugarse, sino anduvo aprisa para alcanzar al verdadero autor del delito que se le atribuye.

La moneda que obra agregada á la causa y que fué reconocida por María Micaela Guerrero y el guarda aprehensor segun la certificacion judicial y la calificacion de dos peritos plateros, es falsa. Los polvos que traia el procesado, segun el dictámen de los ensayadores del Estado, es tierra comun para limpiar metales, y Francisco Ramirez ha sido condenado dos veces por portacion de moneda falsa como aparece del testimonio de las ejecutorias agregadas al sumario de la causa.

Estas son las constancias que forman el acta anterior y en las cuales á juicio del que suscribe á pesar de haberse apurado los medios de averiguacion no está demostrado de una manera legal la existencia del delito que motivó la averiguacion.

El único testigo presencial del acto que constituye en el presente caso el delito de estafa, haciendo uso de moneda falsa, es María Micaela Guerrero, quien por figurarse como denunciante y tener catorce años de edad no puede considerarse como un testigo mayor de toda escepcion. Ley 9ª tit. 11 part. 3ª.

Las declaraciones de las demas personas

citadas, se refieren á hechos que tienen relacion con el acto de circulacion de moneda falsa que se averiguaba pero no al acto mismo y las demas circunstancias de la causa, segun ántes se han puesto, inclinan el ánimo del Juez para dudar si Ramirez fué el autor del delito que le atribuye la Guerrero, pero no forman la prueba exigida por las leyes para pronunciar una sentencia condenatoria.

Por esta razon, el Promotor fiscal fundado en las leyes 9ª tit. 31 part. 7ª, 12, tit. 14 part. 2ª pide que el Juzgado se sirva absolver á Francisco Ramirez de los cargos que se le hicieron en la presente causa.

Guanajuato, Noviembre 6 de 1873.—*José Aguilar y Córdova.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, 27 de Noviembre de 1873. Vista la presente acta instruida contra Francisco Ramirez, de treinta y nueve años, soltero, zapatero, originario y vecino de esta capital; resultando que el día 7 de Setiembre último una joven de catorce años llamada Micaela Guerrero, persiguió al procesado y lo alcanzó en la plazuela de San Fernando en donde manifestó á un agente de policía que aquel hombre le habia cambiado un peso bueno por otro de cobre, cuyas monedas exhibió la quejosa explicando que traia las dos consigo porque Ramirez le habia dejado la falsa en lugar de la buena y en su fuga habia arrojado al suelo la legítima, recogiéndola la Guerrero; resultando que el guarda José María Ballesteros procedió desde luego á la aprehension del presunto reo y le halló en las manos un papel que contenia tierra con un propia segun dos ensayadores, para limpiar metales.

Considerando que el cuerpo del delito no está justificado, supuesto que la testigo que declara del acto de la sustitucion de

monedas, es irregular y menos de veinte años, segun las leyes 9ª y 32 tit. 16 partida 3ª.

Considerando: que la portacion de los polvos de que se ha hecho mérito no está debidamente acreditada en atencion á que los datos que la fundan consisten en el testimonio de Ballesteros y en el de la ofendida que no forman prueba plena porque la expresada testigo no es mayor de toda excepcion: por tales consideraciones, de conformidad con el pedimento fiscal y con apoyo del art. 8º del Código penal y 18 de la Carta fundamental de la República, el C. Juez de Distrito declara: que es de absolverse y se absuelve á Francisco Ramirez del cargo de circulacion de moneda falsa y de portacion de polvos para limpiar metales; y en consecuencia se manda sea puesto en libertad bajo fianza ó caucion protestatoria si no tuviese fiador. Notifíquese este fallo á las partes y previa su citacion, remítase el acta á la Superioridad para los efectos legales. Así el C. Juez de Distrito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 29 de Noviembre de 1873.—*Luis G. Medina,* escribano nacional y público.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que en 7 de Setiembre último fué aprehendido Francisco Ramirez, por el guarda de policía de Guanajuato José María Ballesteros, acusado de haber cambiado un peso de cobre por otro bueno á Micaela Guerrero.

Confiesa el procesado haber estado otra vez preso por igual delito y haber sido confundido por la Guerrero, con el individuo que le cambió la moneda en cuestion. La ofendida declara, que oficiosamente se

prestó Francisco Ramirez á darle feria de un peso, la que necesitaba: que en vez de dársela, le manifestó que no tenia completo el cambio: que en seguida le devolvió un peso fuerte falso por el que habia tomado. En el careo respectivo se sostuvo la Guerrero en que no habia motivo de equivocacion, por no haber habido otro testigo del suceso.

Escepcionándose el reo con haber sido testigo en vez de actor, no ha llegado á probar su dicho, y conviene en lo sustancial del hecho. Consta tambien que ha sido condenado á ocho meses de prision por delito semejante. Consta así mismo que ha sido reincidente y condenado como tal, segun se vé de las ejecutorias que obran de fojas 13 á 18 de esta causa. Estas presunciones arguyen dolo y forman la presuncion legal de que habla el artículo 675 del Código penal; pero estas presunciones presuponen probado el hecho principal, á saber: que Francisco Ramirez haya dado realmente la moneda en cuestion á Micaela Guerrero. Y como el dicho de esta sea la única prueba de su asercion, sea que se la considere como testigo, ó bien como interesada en la causa, las leyes 7ª y 32, del tít. 16 part. 3ª, prohiben que se tenga por válido un testimonio singular de esta naturaleza, para el efecto de hacer prueba plena. Y estando en este sentido dictada la sentencia absolutoria de 1ª instancia, el Promotor fiscal pide que se confirme.

Querétaro, 11 de Diciembre de 1873.—*Luis Castañeda.*

Es copia que certifico. Querétaro, 21 de Enero de 1874.—*Ramon Reynoso* secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Enero 5 de 1874.—Vistos: el C. Gefe político de la Capital de Guanajuato, consignó en 8 de Setiembre del año próximo pasado, ante la autoridad judicial,

TOMO V.—PARTE II.

á Francisco Ramirez, soltero, de treinta y nueve años de edad, zapatero y vecino de la Capital enunciada, acusado de haber cambiado la mañana del día anterior, un peso falso de cobre que le entregó á María Micaela Guerrero por uno bueno de plata que se le diese en solicitud de morralla que ofreció el reo, lo que sirvió de pretesto ó engaño para adquirir la moneda de legal circulacion que portaba la Guerrero; mas como eso se notase, huyó el reo abandonando tanto el peso bueno y el malo, corriendo la ofendida en persecucion de aquel, el que fué preso por el guarda C. José María Ballesteros que recogió las dos monedas, y del reo un papel con polvos, todo lo cual se entregó á la autoridad que formó la presente causa en inquisicion del delito enunciado.

En el proceso no consta demostrado el cuerpo del delito ó el acto del cambio de las monedas de que se ha hecho mérito; pues sobre el particular lo depuso únicamente la quejosa, cuyo dicho es singular, no coadyuvado y sin fuerza á su objeto, por lo que previenen las leyes 9ª, 32. tít. 17 part. 3ª, pues aunque hay conformidad por parte del reo en que á la Guerrero se le cambiase el peso bueno que portara, se refirió á otras personas é insistió negativo en la culpabilidad que se le atribuía, sin que se le pudiese constituir en ella convicto por lo dicho antes, y sin que obste hubiese sido preso y sentenciado el reo dos veces con anterioridad por igual delito; que sería circunstancia agravante de reincidencia si se le hubiese probado el que motivó el presente proceso, no existiendo la prueba segun se ha dicho, sirven las sentencias como presuncion de criminalidad, que no forma prueba plena y mas principalmente si se atiende á los requisitos prefijados en el artículo 675 del Código penal.

Por lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el Ministerio público, con fundamento del artículo 18 de la Constitucion política de la República y 8ª del Código penal, fallo: Se absuelve á Francisco Rami-

rez del delito de circulacion de moneda falsa, mediante estafa, de que se le hizo cargo.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Guanajuato á 27 de Noviembre del año próximo pasado, notifíquese y ejecútese, librando la secretaria los recados que corresponden, y remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal*.—*Ramon Reynoso*.

Es copia que certifico. Queretaro, 21 de Enero de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Fiscal, en calidad de Procurador general de la Nacion, dice: que por el Juzgado de Distrito de Guanajuato se instruyó la presente causa contra Francisco Ramirez, por circulacion de moneda falsa. Practicada la correspondiente averiguacion, el expresado Juez de Distrito con fecha 27 de Noviembre próximo pasado, y de conformidad con el pedimento de su promotor fiscal, falló: "Que es de absolverse y se absuelve á Francisco Ramirez del cargo de circulacion de moneda falsa, y de portacion de polvos para limpiar metales."

Llevada despues esta causa al Tribunal de Circuito de Queretaro, esta autoridad con fecha 5 del actual, y confirmando la sentencia de su inferior, declaró: "se absuelve á Francisco Ramirez del delito de circulacion de moneda falsa, mediante estafa de que se se le hizo cargo."

Notificada esta sentencia al Promotor fiscal y al defensor del reo, se conformaron con ella, hallándose de menos la notificacion personal del reo. Sin embargo el suscrito no cree que esta omision importe paralización de la causa hasta que se cubra esa falta, en razon á que librada de hecho

la ejecutoria, segun la razon puesta por el secretario del Tribunal, está de hecho practicada la notificacion.

Por lo mismo, el suscrito, circunscribiéndose como debe hacerlo al punto de responsabilidad, segun lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826 y no teniendo motivo para promover dicho juicio, concluye pidiendo á esa Sala, se sirva dar por revisado este proceso.

México, Enero 27 de 1874.—*Altamirano*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 30 de 1873.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José Maria Iglesias*.—*Pedro Ogazon*.—*M. Daza*.—*Simon Guzman*.—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 13 de Febrero de 1874.—*Alejo Gomez Egüante*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra el Ministro del culto Católico D. Refuel Vargas, por incitacion al odio y desobediencia á las leyes de reforma.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Al examinar el Promotor fiscal la presente causa, ha notado que el Juez de 1ª instancia de Tacámbaro, al instruir el sumario, no cuidó de evacuar la cita que de Dª Soledad Maulcon hace el testigo Anastacio Rangel, á fojas 3 vuelta; la de Marta Irene Bacza, que aparece á fojas 4 frente