

depósito en este Juzgado, los instrumentos y útiles de platería recogidos en la casa de Francisca Delgado, para entregarlos á su dueño cuando se presente á reclamarlos. Notificado este fallo á los interesados, apelaron de él en cuanto al segundo punto ó sea la condenacion de un año de prision.

Elevadas las actuaciones al Tribunal de Circuito de Querétaro, para la sustanciacion de la 2ª instancia, el expresado Tribunal, por su fallo de 30 de Octubre del año anterior, declaró; "primero: se aprueba el sobrescimiento declarado en favor de Fernando Flores; segundo: se absuelve á Tomas y Epitacio Perez, Pedro Flores, Florentina Ibañez y Francisca Delgado, del delito de fabricacion de moneda falsa de que se les hizo cargo; tercero: se condena á los reos expresados en la anterior proposicion, á un año de prision contado desde el 23 de Octubre del año próximo pasado, por el delito de posesion de instrumentos y útiles que sirven para fabricar moneda falsa; cuarto: se absuelve á Francisca Delgado, del delito de circulacion de un peso falso, de que se le hizo cargo; quinto: inutilicense las monedas falsas de que se ha hecho mérito y los instrumentos y útiles hallados, exclusivos para la fabricacion de moneda falsa; y consérvense en depósito en el Juzgado de 1ª instancia, los instrumentos y útiles de platería recogidas en la casa de la Delgado, que se entregarán á su dueño previa la justificacion de pertenecerle.

Como se vé, el fallo de 2ª instancia ha causado ya ejecutoria; y por lo mismo, el suscrito tomando en consideracion lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, tiene que limitarse exclusivamente al punto de responsabilidad; y como quiera que respecto de este el que habla no encuentra motivo para promoverlo, porque los fallos de los Tribunales inferiores son justos y los procedimientos están arreglados á derecho, el Procurador general interino es de opinion se dé por revisado este proceso.

México, 30 de Enero de 1874.—*Altamirano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 30 de 1873.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 13 de Febrero de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte,* oficial mayor.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por el Lic. Regino Villalobos, en representacion de los dueños de la Hacienda de Sierra Hermosa, por violacion de las garantías consignadas en los artículos 13 y 14 de la Constitucion federal.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, pidiendo sobre lo principal en el juicio de amparo promovido por el C. Lic. Regino Villalobos, apoderado de la Hacienda de Sierra Hermosa, contra el receptor de rentas de aquella municipalidad que le exige la cantidad de \$ 305, que adeuda aquella Hacienda por contribucion federal, reproduciendo su pedimento de 25 de Octubre último, expone: que del informe del receptor expresado, de 31 del mismo mes, consta: que por órdenes de la Administracion de rentas de Mazapil, emanadas de la Tesoreria general del Estado, la Hacienda de Sierra Hermosa estaba adeudando dos

mil cuatrocientos once pesos noventa y dos centavos, por resagos de contribuciones directas; y que habiendo tenido en 13 de Octubre de 1869 un arreglo con el supremo Gobierno del Estado, éste le concedió que diera en el acto mil quinientos pesos, y el resto en abonos de doscientos pesos mensuales, dispensándole la multa en que había incurrido por no haber hecho el entero en los términos que fijaba la ley; y que no habiendo hecho los abonos á que se refiere, recibió la comunicacion de 31 de Octubre señalada con el número 1 en estos autos, en la que se le manda proceder al cobro de novecientos once pesos noventa y dos centavos, que faltaban para integrar la cantidad de dos mil cuatrocientos once pesos noventa y dos centavos, agregando además el veinticinco por ciento sobre aquella cantidad, acompañando también ejemplares de las demás copias de las comunicaciones de la Administración de rentas de Mazapil, marcadas con los números 2, 3, 4 y 5.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal, visto el acuerdo de la Diputación permanente del Honorable Congreso del Estado á la consulta del Gobierno, devolviéndole el expediente que acompañó á la solicitud del apoderado de la Hacienda de Sierra Hermosa por las contribuciones que dicha Hacienda adeuda al Estado, resolviendo que debía hacerse el cobro conforme á lo dispuesto por el mismo Gobierno del Estado, que tenía facultades extraordinarias en la época á que se refiere el curso; y que en cuanto al impuesto adicional, la oficina de Mazapil debería ajustarse á la ley de 16 de Diciembre de 1861, cuyo cumplimiento no puede dispensar dicho Gobierno tanto á los empleados como á los causantes á quienes obliga directamente; por lo que el Promotor que suscribe es de opinion, que no ha lugar al amparo solicitado por el C. Lic. Regino Villalobos, porque el cobro que se hace por la oficina de aquel lugar, es un derecho establecido por la ley citada, que obliga á todos los causantes de contribuciones á pagar el derecho adicional;

de otra manera el erario carecería del importante producto de la renta; no obstante, la justificación del Juzgado determinará lo que más estime de justicia y derecho.

Zacatecas, Noviembre 18 de 1873.—*Jesus M. Licona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Diciembre 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo interpuesto por el C. Lic. Regino Villalobos, en representación de los dueños de la Hacienda de Sierra Hermosa, por creer violadas las garantías que establecen los artículos 13 y 14 de la Constitución general, al exigir el Receptor de rentas de la Municipalidad que lleva el nombre de dicha Hacienda, la cantidad de trescientos cinco pesos noventa y nueve centavos, que ya están pagados, y cuyo cobro se hace conforme á la ley general de 16 de Diciembre de 1861, siendo que en 1864 regía en el Estado la ley de 15 de Junio de 1862. Visto el informe de fojas 14; los pedimentos fiscales; el alegato de buena prueba del promovente, con todo lo demás que debió tenerse presente.

Considerando: que el Gobierno del Estado tranzó en 13 de Octubre de 1869, sobre el total de las contribuciones que adeudaba la Hacienda de Sierra Hermosa, no pudo hacerlo sobre el impuesto adicional que establece la ley de 16 de Diciembre de 1861.

Considerando: que en la aplicación de dicha ley á la cantidad que se exige á la Hacienda de Sierra Hermosa, por las contribuciones que pague del año de 1864 en adelante, no hay retroactividad.

Considerando: que no se ha probado que la ley de 15 de Junio de 1872, derogó á la de 16 de Diciembre de 1861.

Por lo expuesto, de conformidad con el pedimento fiscal, con fundamento de los expresados artículos constitucionales, de lo prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869,

se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los dueños de la Hacienda de Sierra Hermosa, contra los procedimientos del Receptor de rentas de la Municipalidad de dicho nombre, que les exige la cantidad de trescientos cinco pesos noventa y nueve centavos de derecho adicional.

Se le impone al C. Lic. Regino Villalobos, cien pesos de multa.

Hágase saber; sáquense los testimonios respectivos de esta resolución, para que se publiquen en el Periódico Oficial del Estado y en el Semanario Judicial, y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia en revision.

El C. Juez 3º suplente de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—*Mariano Castro.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Diciembre 2 de 1873.—*Luis G. Chavez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 31 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el Lic. Regino Villalobos, en representacion de los dueños de la Hacienda de Sierra Hermosa, por violacion de las garantías consignadas en los artículos 13 y 14 de la Constitucion federal; el informe de la oficina responsable; lo alegado por el quejoso; el parecer fiscal; la sentencia del Juez de 1ª instancia, y Considerando: que la ley por la que debe normarse el cobro de las contribuciones del año de 64, es la de 16 de Diciembre de 1861, que no ha sido derogada por la de 15 de Junio de 1862, ni pudo serlo por la transacion celebrada entre el Gobierno del Estado de Zacatecas y el apoderado de los propietarios de Sierra Hermosa, en 13 de Octubre de 1869; que en consecuencia, subsiste en todo su vigor para la Receptoría de rentas que hace el cobro de los trescientos

cinco pesos noventa y nueve centavos, en el cual se pretende fundar la violacion de los mencionados artículos constitucionales, el derecho de percibir la suma correspondiente al veinticinco por ciento adicional, sin que por esto haya retroactividad; se declara: que se confirma el fallo del Juez de Distrito de Zacatecas, que negó el amparo al C. Lic. Regino Villalobos, apoderado de los propietarios de Sierra Hermosa.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; públiquesse por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*José María Lozano.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 26 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado 2º de Distrito de México contra D. Antonio Basagoitia, por falsificacion y suplantacion de documentos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado muy atentamente esta causa instruida en averiguacion del delito cometido con la intencion manifiesta de defraudar á la Hacienda pública, falsificando los documentos que eran necesarios para acreditar que las tres