

Ayuntamiento de la misma Ciudad.

2º La Justicia de la Union ampara y protege á la misma testamentaria contra los procedimientos del Tesorero municipal examinados á hacer efectivo el pago de la deuda por medio del remate de las piezas.

Devuélvanse los autos al Juzgado de origen con copia certificada de esta sentencia pública y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidentes y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*J. José de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 27 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz* oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa seguida en el Juzgado de Distrito de Jalisco, contra Hermenegildo Mesa y Gregorio Briseño, por robo de correspondencia.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: La noche del 28 de Marzo último, se llevaron Hermenegildo Mesa y Gregorio Briseño del patio de la Hacienda del Gruyo, la balija del correo que de Autlan y San Gabriel conducía Modesto Santillan. Habiéndoles alcanzado en el camino que llevaban con su carreta para el rancho del Zapotillo, fueron aprehendidos con la balija en cuestion, y al regresar al Grullo, aquella apareció en el suelo, por que se salió de la carreta en que ve-

nía, ó por que Meza la tiró de intento. Puestos los culpables á disposicion del Juez de 1ª instancia de Autlan, organizó el proceso, y de las diligencias que practicó resultaron justificados los hechos siguientes: que Meza confesó haber tomado la balija, creyéndola un pedazo de cuero insignificante, pero útil para sus usos de labranza; y que habiéndola examinado en el camino y viendo que tenía cadena, la creyó de importancia y se proponia devolverla al dueño de la Hacienda al dia siguiente; que Briseño hacia de mozo de Meza y vió á éste cuando colocó la balija en la carreta, creyéndola tambien un pedazo de cuero sin importancia; que la balija apareció descosida, alegando los procesados que esto sería ocasionado por los paños de la carreta; y que nada se perdió de la correspondencia, aunque no se sabe si estaba dentro de la balija cuando apareció descosida ó por otro conducto diferente llegó á la Administracion de correos de Autlan.

El Juez de 1ª instancia no solo llevó el proceso hasta citar para sentencia á los encausados, como pudo y debió hacerlo en auxilio de la jurisdiccion federal, sino que pronunció sentencia sin ser competente, dando en su fallo por compurgado el hurto cometido al llevarse la balija, creyéndola un objeto indiferente, y absolviendo á los procesados por haberse llevado la correspondencia, por no haberse perdido ni violado esta, y por parecer que los encausados no trataron de robarla.

Al Promotor parece justa la resolucion del Juez de Autlan, atendiendo á las consideraciones en que se apoya; pero como es notoriamente nula por la falta de jurisdiccion en los jueces de Estado para fallar sobre negocios de la competencia federal, como el de que se trata;

Concluye pidiendo: que ese Juzgado de Distrito sentencie esta causa en los terminos que debidamente lo hizo el Juez de Autlan, citando previamente á los encausados en los terminos legales.

Guadalajara, Agosto 11 de 1873.—A. Camarena.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guadalajara, Setiembre 12 de 1873.—Vistos: Hermenegildo Meza, casado, de 41 años, labrador, vecino de la Hacienda del Grullo, y Gregorio Briseño, de 21 años, jornalero, también vecino del Grullo, fueron aprehendidos, por haberse extraviado una balija, que el correo Modesto Santillan conducía de Autlan para San Gabriel la noche del 28 de Marzo último; perseguidos por un auxilio, se les alcanzó en el camino, aprehendiéndose la balija descosida. Al sustanciarse el proceso por el Juzgado de 1ª instancia de Autlan, a cuya jurisdicción corresponde la Hacienda del Grullo, el reo Meza se escepionó diciendo que la tomó del patio del Grullo como un cuero inservible; Gregorio Briseño declaró, que Meza se halló un cuero y lo hechó en la cafreta sin decir nada; que en el camino para el Zapotillo habiendo reconocido Meza dicho cuero, dijo que aquello parecía una cosa de interés; que al día siguiente la llevaría a la Hacienda, por que tenía que volver, que después de algun rato, los alcanzó un auxilio y los devolvió al Grullo, y que al llegar a esta Hacienda vió que uno de los del auxilio recojió la balija del suelo y cree que se saldría de la cafreta.

Este Juzgado, debiendo solo ocuparse de si los reos de esta causa lo son del delito de violacion de correspondencia ó robo de ella, encuentra que no existe prueba bastante en este proceso que justifique que Briseño y Meza, tuvieron intencion de robar una correspondencia y violarla; en tal virtud, con fundamento de la ley 26 tit. 12 part. 73, falla con las proposiciones siguientes.

Primera: se absuelve á los reos Hermenegildo Meza y Gregorio Briseño, del cargo que se les hizo, por delito de robo de correspondencia.

Segundo: notifiquese esta sentencia, haciéndose con respecto á los reos y su defensor, por exhorto que con los insertos necesarios se librará al Juez de 1ª instancia de Autlan, y devuelto diligenciado, se remitirá esta causa al Superior Tribunal de Circuito para los fines de la ley.

El C. Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. I. Trejo.—A. J. Gallegos.

*Pedimento del C. fiscal del Tribunal de Circuito.*

El Promotor fiscal, da por reproducido su pedimento ante el Juez de Distrito, en cuyo sentido se falló esta causa, absolviendo á los procesados.

Y concluye pidiendo, por lo mismo: que se confirme la sentencia absolutoria de 1ª instancia por ese Tribunal Superior.

Guadalajara, Setiembre 27 de 1873. Firmados:—A. Camarena.

Es copia, Guadalajara, Setiembre 27 de 1873.—A. Camarena.

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Guadalajara, Octubre 24 de 1873.—Vista esta causa seguida de oficio en el Juzgado de 1ª instancia de Autlan, por robo de la correspondencia que de aquella Ciudad conducía el correo Modesto Santillan, para la Villa de San Gabriel, contra Hermenegildo Meza, casado, de 41 años, labrador y vecino de la Hacienda del Grullo, y contra Gregorio Briseño, de 21 años, jornalero y de la misma vecindad, y la sentencia que el Juez de este Distrito pronunció en primero del mes próximo pasado, absolviéndolo de tal cargo; y vistas igualmente las diligencias que por acuerdo de este Tribunal se practicaron por el Juzgado de este Distrito, para mejor proveer en la presente resolución, aparece de autos.

Que en la noche del 28 de Marzo últi-

mo, se puso en el patio de la Hacienda del Grullo, con permiso del dueño de ella, el entrecorreo Modesto Santillan, y puso la balija que contenía la relacionada correspondencia, debajo de su silla de montar, de cuyo punto se retiró un breve rato; y habiendo vuelto, notó que le faltaba la balija; de cuyo accidente dió aviso al propietario del Grullo. Como en aquel lugar solo habían estado los operarios Meza y Briseño, se creyó con fundamento que estos se habrían llevado la balija; y habiéndolos hecho seguir por la policía de aquel lugar, se les volvió á la Hacienda con la carreta que llevaban, y al llegar á la casa, uno de los aprehensores se encontró tirada la balija.

Examinados los reos, han declarado de entera conformidad, que Meza tomó la balija suponiéndola un pedazo de piel inútil, y que si uno de los aprehensores la encontró en el suelo, sería por haberse caído casualmente de la carreta en que iba.

Considerando: que habiendo confesado Hermenegildo Meza ser el autor de ese hecho, queda excluido Gregorio Briseño de toda responsabilidad.

Que no hay dato que haga creer que Meza se propusiera robarse la correspondencia; sino solo la balija que la contenía, según su confesión.

Que según la declaración del Administrador de correos de Autlan, ninguna pieza de la correspondencia se extravió ni fué violada.

Que aunque la balija apareció rota, puede haberlo estado desde antes por lo maltratado que se encontraba; según la comunicación oficial del propio Administrador, visible á fojas 11.

Que aunque hay delito de robo que castigar, por no haber sido devuelta la cosa robada antes de que la autoridad tomara conocimiento del hecho de que se trata, la pena que á él impone el artículo 376 del Código penal, es mucho mas pequeña que las molestias de la prolongada prision que sin culpa suya ha sufrido Hermenegildo Meza.

Que indebida é ilegalmente solvió esta causa el Juez de 1ª instancia de Autlan, cuya sentencia la tuvo por nula el de este Distrito.

Por lo expuesto y con fundamunto de la ley 26 tit. 1º part. 7ª, se resuelve.

Primero: se confirma la primera proposición de la sentencia definitiva de primero de Setiembre último, en la parte que absuelve del cargo á Gregorio Briseño.

Segundo: se da por compurgado á Hermenegildo Meza del delito de robo de una balija, con el tiempo que ha sufrido de prision.

Tercero: amonéstese á este reo, sentándose de ello solemne diligencia, no vuelva á cometer el delito por el que se le juzga, exponiéndole las penas á que se hará acreedor.

Cuarto: por el exceso que cometió el Juez de Autlan, y para que el Supremo Tribunal de Justicia de este Estado obre según lo crea conveniente, remítasele testimonio de esta sentencia y de la que en 21 de Mayo último pronunció dicha autoridad.

Quinto: en caso de conformidad, ejecútense; dese cuenta con este proceso á la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y remítase copia de esta sentencia al "Semanario Judicial."—*Juan Robles Martínez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Noviembre 7 de 1873.—*Tomás Bravo.*

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nación.*

El fiscal en calidad de Procurador general de la Nación, dice: que en la noche del 28 de Mayo del año próximo pasado, los individuos Hermenegildo Meza y Gregorio Briseño, se llevaron del patio de la Hacienda del Gruyo, la balija de correos que de á Autlan á San Gabriel, en el Estado de Jalisco, conducía Modesto Santillan. Habiéndolos alcanzado en el camino, que con su carretón llevaban para el rancho del Zapotillo, fueron aprehendidos

con la balija en cuestion; pero al regresar á la Hacienda del Grullo la balija, apareció en suélo, sin saberse si esto aconteció casualmente ó porque Meza la arrojara de intento.

Consignados los expresados individuos Meza y Briseño, al Juez de 1ª instancia de Autlan, no solo esta autoridad elevó el proceso hasta el grado de citar para sentencia á los encausados, lo cual estaba en sus atribuciones, como auxiliar de la justicia ederal, sino que pronunció sentencia definitiva, dando por compurgados á los procesados respecto del delito de hurto, y por absueltos del de haberse llevado la correspondencia. Elevada por esta autoridad la causa á su respectivo Superior, el Tribunal Superior de Guadalaajara, el cual comprendiendo desde luego la falta de jurisdiccion con que habia procedido el Juez de Autlan, resolvió se remitiesen las actuaciones al Juez de Distrito del Estado, para que procediera conforme á sus atribuciones.

Recibidas en efecto por este Juzgado, falló con fecha 1º de Setiembre último. Primero: se absuelve á los reos Hermenegildo Meza y Gregorio Briseño, del cargo que se les hizo por delito de robo de correspondencia. Elevada la causa al Tribunal de Circuito por sentencia de 24 de Octubre del año pasado, declaró: 1º Se confirma la primera proposicion de la sentencia definitiva de 1º de Setiembre último, en la parte que absuelve del cargo á Gregorio Briseño. 2º Se dá por compurgado á Hermenegildo Meza del delito de robo de una balija, con el tiempo que ha sufrido de prision. 3º Amonestese á este reo, sentando de ello solemne diligencia, no vuelva á cometer el delito por el que se le juzga, exponiéndole las penas á que se haría acreedor. 4º Por el exceso que cometió el Juez de Autlan y para que el Supremo Tribunal de Justicia de este Estado obre segun lo crea conveniente, remítasele testimonio de esta sentencia y de la que en 21 de Mayo último pronunció dicha autoridad.

Habiendose conformado con este segundo fallo los encausados, ha causado ejecutoria por lo mismo; el suscrito solo debe pedir en cuanto al punto de responsabilidad.

Respecto á este, no cree el fiscal que se haya incurrido en él, por parte de los jueces federales del Estado de Jalisco, y en lo referente al Juez de 1ª instancia de Autlan, es muy oportuna la providencia dictada por el Tribunal de Circuito de Guadalaajara, y por lo mismo merece la aprobacion de esa 1ª Sala.

En consecuencia, el que habla concluye pidiendo á esa 1ª Sala, que dándose por revisado este proceso en cuanto á lo principal, se confirme la sentencia de vista, en cuanto á lo determinado respecto del Juez de 1ª instancia de Autlan. México, Enero 28 de 1874.—*Altamirano.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 31 de Enero de 1874.—Como pide el Sr. Fiscal, se ha por revisado este proceso en cuanto á lo principal; y se confirma la sentencia pronunciada por el Tribunal de Circuito de Guadalaajara, en cuanto al Juez de 1ª instancia de Autlan. —*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, 24 de Febrero de 1874.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial segundo.