

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por los CC. Valeriano Juárez y otros, contra los procedimientos del Secretario de la Gefatura política de la misma Ciudad, que los despojó de su empleos de miembros de la junta municipal del pueblo de la Resurreccion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Los hechos que han dado motivo á los quejosos para haber interpuesto el presente recurso, están bastantemente comprobados con el mismo informe de la autoridad responsable, que dice que en virtud de las órdenes que de palabra dió á su secretario Beleta, este redujó á prisión á los miembros del Ayuntamiento del pueblo de la Resurreccion, quienes conducidos á esta Capital, los puso á disposicion del Juez competente, con conocimiento del Gobernador del Estado, y con los documentos presentados por los propios quejosos, que se registran á fojas 7, 8, 9, 10, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29 y 30 del expediente.

En ellos se observa, que los promoventes electos, con arreglo á la ley municipal del H. Ayuntamiento del pueblo mencionado, simplemente por una denuncia y por autoridad incompetente á todas luces, fueron despojados de sus empleos y reducidos á prisión, para que se les juzgara por un delito ficticio, que no está justificado en autos.

Tales hechos, consumados de parte de la Gefatura política, importan desde luego la infraccion de las leyes relativas á elecciones, así como la violacion de las garantías que á todo hombre otorga la Constitucion general en sus artículos 16, 20 y 21.

Por estas razones, y por las manifestadas por el C. Lic. Zárate en su alegato que antecede, el Promotor pide á V. se sirva otorgar el amparo que se solicita, dejando

los derechos de los interesados á salvo, para que exijan la responsabilidad de que hablan en su ocurno de queja, ante la autoridad que corresponda, por no poder decir nada á ese respecto el Juzgado de su cargo, segun la ley de 20 de Enero de 1869. Zaragoza, Noviembre 11 de 1873.—E. Sánchez.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, 8 de Enero de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los CC. Valeriano Juárez, José de Jesús Técla y Pedro Torres, contra los procedimientos del C. secretario de la Gefatura política, por haberlos despojado de sus empleos de miembros de la junta municipal del pueblo de la Resurreccion, lo cual importa violacion en sus personas de las garantías que otorgan los artículos 13, 16, 20, 21 y 39 de la Constitucion; el escrito en que se interpone el recurso; el informe del C. Gefe político, el parecer fiscal; las pruebas rendidas; el escrito de los CC. Florencio Bortada, Encarnacion Zapotilla, Diego Raimos y Camilo Acero, solicitando que por hallarse en igualdad de circunstancias respecto de los individuos que han promovido el juicio, se hiciera extensivo á sus personas; lo alegado, y todo cuanto dudas debió verse y tenerse presente.

Considerando que los quejosos se fundan para solicitar el amparo de la Justicia federal, en lo dispuesto por los artículos 13, 16, 20 y 21, así como por el 39 de la Constitucion de la República, cuyas garantías que otorgan, hayan sido violadas por el secretario del Gefe político; con el hecho de haberlos despojado de sus empleos de consejales, al tener lugar la eleccion de los ciudadanos que debieron componer la junta municipal del pueblo de la Resurreccion, habiendo reducido á prision á algunos de ellos; pidiendo á la vez que en la vía correspondiente se proceda á una averiguacion, para

castigar á los que resulten culpables.

Que por lo que se hace, presentó por el C. Gefe político, el secretario procedió á la aprehension de los miembros del Ayuntamiento de la Resurreccion, por su orden y con conocimiento del C. Gobernador del Estado, con motivo de haberse denunciado que estaban ejerciendo prision contra todo ciudadano que se oponia á sus minas, al tener efecto las colecciones que debieran tener lugar de los individuos de la corporacion municipal del pueblo.

Que por las constancias del mismo expediente, constan que las personas aprehendidas, fueron puestas á disposicion del Juzgado 1º de la Sala de sentencia, para que se hiciera la averiguacion.

Que entre las facultades que dá la Constitucion del Estado al Gobernador, se encuentra en el artículo 74, la de suspender á los alcaldes y miembros de los Ayuntamientos que abusen de sus facultades administrativas, poniéndolos á disposicion de quien debe juzgarlos.

Que los artículos constitucionales que se hacen valer en el caso, ninguno de ellos puede tener aplicacion y menos cuando con arreglo al artículo 147, los empleos ó cargos del Estado, no son propiedad ni forman el patrimonio de ningun ciudadano; y que lo que se pretende sobre que se haga por cuerda separada la averiguacion de los hechos de que se ha hecho mérito para castigar á los culpables, no es del resorte de este Juzgado, ni debe ser materia del presente juicio.

Con fundamento de lo expuesto, y en atencion á no hallarse comprendido el caso en lo prevenido por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los ciudadanos que han interpuesto el recurso por haber sido suspensos en sus empleos por disposicion del C. Gefe político, con conocimiento del Gobernador del Estado, y que por ser notoria

su insolvencia, no se les condena al pago de cantidad alguna de multa.

Hágase saber; y previa la publicacion en los periódicos, de esta sentencia, elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito, definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Antonio Garcia Moqueira*, secretario.

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado, para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla, Enero 13 de 1874.—*Antonio Garcia Moqueira*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 31 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por los CC. Valeriano Juarez, José de Jesus Tecla, Pedro Torres, Florencio Portada, Encarnacion Zapotilla, Diego Ramos, y Camilo Acero, ante el Juzgado de Distrito de Puebla, contra los procedimientos del secretario de la Gefatura política de la misma ciudad, que los despojó de sus empleos de miembros de la junta municipal del pueblo de la Resurreccion, con cuyo acto consideran los quejosos violadas en sus personas las garantías que conceden los artículos 13, 16, 20, 21 y 39 de la Constitucion federal. Visto el informe del C. Gefe político, en que manifiesta: que el procedimiento del C. secretario estuvo conforme con las instrucciones de la misma Gefatura y las ordenes del Gobierno del Estado; lo alegado y probado por los quejosos; el pedimento del C. Promotor fiscal, y todo lo demás que de autos consta y se tuvo presente, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juzgado de Distrito de Puebla, que declaró: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. que han interpuesto el recurso, por haber sido

suspensos en sus empleos por disposicion del C. Gefe político, con conocimiento del C. Gobernador del Estado.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados, que formaron el Tridunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*J. M. Iglesias.—P. Ogazon.—J. J. de la Garza.—J. M. Lozano.—P. Ordaz.—L. Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 16 de 1874.—*Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

COMISO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Chihuahua contra D. Gualterio Henry, por la exportacion de la cantidad de diez mil doscientos veintiséis pesos, por Villa de Ojinaga para los Estados Unidos del Norte sin las formalidades legales.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Visto: el oficio que en ocho del presente mes y año dirigió á este Juzgado la Suprema Gefatura de Hacienda del Estado. Vistos: los documentos á que se refiere el mismo oficio. Vista la demanda que el C. Gefe de Hacienda entabló contra el Sr. D. Gualterio Henry; la contestacion del demandado; lo alegado y probado por ambas partes en el debate judicial y todo lo demás que debió verse y de estos apuntes consta. Resultando:

Que el S. D. Gualterio Henry remitía

para Villa Ojinaga (Chihuahua) para extraer del Estado, la suma de diez mil doscientos veinte y seis pesos fuertes.

Que el repetido Sr. Henry se presentó el día 1.º del corriente mes ante la Administracion General de Rentas del Estado, pidiendo guía para la suma expresada.

Que el C. Juan Muñoz expidió el certificado que obra á fojas 3 de este expediente.

Que por dicho certificado se viene en conocimiento, de que el repetido Sr. Henry satisfiso en la Administracion de Rentas, conforme al artículo 49 de la ley de Hacienda del Estado, reformada en 31 de Mayo del año próximo pasado de 72, la suma de doscientos cincuenta y cinco pesos sesenta y cinco centavos, por derechos causados por la cantidad que remitía.

Resultando de lo alegado en el debate judicial, que el C. Gefe de Hacienda á fojas 6 frente espuso: que respecto de los seiscientos pesos que tambien se llevaron y fueron aprehendidos, se desiste del derecho que pudiera tener por que la ley concede á los conductores de bestias y carros una cantidad para gastos, con tanta mas razon cuanto que segun dice el Comandante del Contrabandado en su comunicacion que obra en este juicio, iban cubiertos con un pase de la Administracion General de Rentas del Estado; que aunque la ley no faculta á este funcionario para expedir esta clase de documentos, el que lleva la voz (C. Gefe de Hacienda) cree que no es mas que una cuestion de forma.

Resultando: que el mismo funcionario, en el alegato de que se ha hecho mérito, á fojas 9 vuelta, dice: que tampoco es exacto el hecho de que los nueve mil quinientos pesos que se aprehendieron y detuvieron en Julimes, la noche del 18 de Diciembre citado (1872) hubieran ido sin documento como se asienta, puesto que segun verá el Juzgado por las tres copias que presenta y que pide se confronten con los originales que tambien exhibe, D. Guillermo Taldmann pidió pase por nuev mil quinientos pesos al