

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por el C. coronel José María Rangel, contra la exaccion de la cantidad de cincuenta y siete pesos en que fué cuotizado, para satisfacer el impuesto decretado en 6 de Octubre del año próximo pasado.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que por las pruebas que ha presentado el quejoso, C. coronel José María Rangel, no hay duda que concurrió á Puebla de Zaragoza en los memorables dias 24 y 25 de Abril de 1863, prestando sus servicios en el ejército en defensa de nuestra nacionalidad, y por lo mismo, se ha hecho acreedor á la gracia que le concede el decreto de 7 de Mayo del mismo año de 1863 en su artículo 5º; y siendo ésta una ley general, debe prevalecer contra la del Estado, que ha impuesto una contribucion extraordinaria y por la que ha sido acotado ese individuo.

Por lo que á V. pide, se sirva eximirlo de tal contribucion, resolviendo á su favor el amparo que ha solicitado. Protesto no proceder de malicia.

Guaymas, 19 de Noviembre de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia de su original que certifico. Guaymas, 5 de Diciembre de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas, 29 de Noviembre de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el coronel del 15º Batallon de línea C. José María Rangel, contra el acto del Administrador de Rentas de esta Ciudad, que trata de exigirle la suma de cincuenta y siete pesos en que fué cuotizado

en la derrama del impuesto decretado en 6 de Octubre próximo pasado, por el Ejecutivo de este Estado, facultado por la Legislatura del mismo, por considerar violadas el quejoso con ese impuesto, las garantías que le aseguran los artículos 4º y 14 de la Constitucion general, é invadida la atribucion concedida al Congreso de la Union en el artículo 72 fraccion XI del mismo Código; los informes del C. Administrador referido; la prueba rendida; lo pedido por el Ministerio fiscal y todo cuanto mas debía de verse y consta de autos.

Considerando: que el C. coronel ha justificado suficientemente, que sirvió en el ejército Nacional que hizo la defensa de la Ciudad de Puebla de Zaragoza, contra el ejército Frances en los dias 24 y 25 de Abril del año de 1863, estando dentro de dicha plaza hasta que terminó el sitio y desde su principio, por lo que goza de las condecoraciones honoríficas que para tales servidores de la Nacion votó la representacion nacional, y que por el Supremo decreto de 7 de Mayo de 1863, esos defensores fueron agraciados con la exencion durante su vida, del pago de toda contribucion directa personal; y por consecuencia, al exigírsele al quejoso el pago de la extraordinaria, que es materia de este juicio, se viola en su persona una de las garantías que otorga la Constitucion de la República en su artículo 14, tratándose de aplicarle una ley que no es aplicable al caso; puesto que la mencionada de 7 de Mayo de 1863, lo exenciona del pago que la de este Estado impone.

Con tales fundamentos, y el de los artículos 101 y 102 de la Constitucion y de los 13 y 27 de la orgánica de 20 de Enero de 1869, este Juzgado falla: La Justicia de la Union ampara y protege al C. coronel José María Rangel, contra la exaccion de la cantidad de cincuenta y siete pesos, en que fué cuotizado para satisfacer el impuesto decretado en 6 de Octubre del corriente año. Notifíquese; publíquese en los periódicos del Estado, y remítanse originales los

autos á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

El C. Juez de Distrito de Sonora, así lo decretó definitivamente, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*D. Elias G.*—Asistencia.—*P. del Rincon.*—Asistencia.—*Pastor Rodriguez.*

Es copia de su original que certifico. Guaymas, 1º de Diciembre de 1873.—*D. Elias G.*—Asistencia.—*P. del Rincon.*—Asistencia.—*Pastor Rodriguez.*

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 4 de Febrero de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. coronel del 15º Batallon de línea C. José María Rangel, ante el Juzgado de Distrito de Sonora, contra el acto del C. Administrador de Rentas del Estado, que le exige una cantidad proporcional al impuesto que decretó el Gobierno del mismo Estado facultado por su Legislatura, con cuyo acto reputa el quejoso violadas en su persona las garantías que otorga la Carta fundamental de la República, en sus artículos 4, 14 y 72 en la fraccion XI. Visto el informe de la autoridad responsable, en que se limita á expresar, que la razon del impuesto fué para atender á los gastos de sofocar la sublevacion que apareció en Alamos; lo pedido por el C. Promotor fiscal; lo alegado por el quejoso y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente; y considerando: que el coronel José María Rangel, estando como está en servicio activo, no tiene residencia fija, y que perteneciendo el Batallon número 15 de línea de que es Gefe el quejoso, á las fuerzas de la Federacion, al hacer estensivas á los empleados federales las contribuciones del Estado, se invade por estas autoridades la esfera de las de la Federacion.

Con fundamento del artículo 12 en su fraccion XI, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior,

que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. coronel José María Rangel, contra la exaccion de la cantidad de cincuenta y siete pesos en que fué cuotizado, para satisfacer el impuesto decretado en 6 de Octubre del año próximo pasado.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Oastañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 14 de Febrero de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas, por Dª Dominga Albores, contra la prision á que fué condenada por el C. Juez de 1ª instancia del Departamento de Chiapas, por haber inhumado sin la licencia que previene el Código civil vigente en el Estado, el cadáver de su sobrina María Josefa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que por el ocuro de 4 de Diciembre que acaba de pasar, Dª Dominga Albores, vecina de la Ciudad de Chiapas, se ha presentado pidiendo el