

Que no está comprobado que el Gobierno de Querétaro haya autorizado por un acto positivo á la casa de D. Cayetano Rubio, para emitir los vales y libretas que circulan entre sus operarios, prohibiendo esto mismo á los demás comerciantes y dueños de fábricas, circunstancias necesarias para la constitucion del privilegio y del monopolio que se dice haberse concedido á la mencionada casa.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en 9 de Mayo del año pasado por el Juez de Distrito de Guanajuato, que conoció de este recurso, por escusa de los Jueces propietarios y suplentes del de Querétaro, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. José Noriega Llaca y sus representados, en contra de los actos del Gobierno de que se ha hecho mérito al principio, esceptuándose de esta declaracion á los Sres. D. Pedro de Castro, D. Juan Carmona, D. Trinidad Rivera y D. Donaciano Sandoval, que se desistieron del recurso intentado.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*J. M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 28 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Durango, contra Carlos Valles por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. Gefe de Hacienda, encargado de llevar la voz fiscal, dice: que por los recados que obran en autos no aparece ninguna prueba de que Carlos Valles haya falsificado moneda; pero si está probado plenamente que portaba monedas falsas, por cuyos fundamentos pide se imponga al reo en calidad de circulador de moneda falsa, el castigo que demarcan las leyes de la materia.

Durango, Junio 19 de 1873.—*Juan Nájera.*—una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Agosto 12 de 1873.—*J. Nájera.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Durango, Junio 27 de 1873.—Vista esta sumaria instruida contra Carlos Valles, mayor de 50 años, casado, jornalero y de esta vecindad, por haberselo encontrado cuatro piezas de moneda falsa consistentes en tres pesetas y un real. Considerando: que aunque por confesion del acusado está completamente comprobado que él era el portador de las monedas de que se trata en esta causa, hay sin embargo en su favor, dos circunstancias que no pueden pasar desapercibidas, y son la embriaguez en que se encontraba el día de su aprehension, y la manifestacion franca de las otras monedas, una vez que se le dijo que la primera era falsa. Que por lo expuesto, Carlos Valles no puede ser considerado como circulador doloso de moneda falsa, y la falta de precaucion que pesa sobre él, está suficientemente compurgada con el tiempo sufrido de prision.

Por todo lo expuesto, y atendido el pedimento fiscal, lo prescrito en los artículos 422 y 674 del Código penal, y usando del arbitrio judicial que concede la ley 8ª, título 31 Partida 7ª, el C. Juez de Distrito, Lic. Gerónimo Sida, dijo: que debía declarar por compurgado á Carlos Valles con el tiempo que ha sufrido de prision, por habérsele encontrado cuatro piezas de moneda falsa.

Y por este auto definitivamente juzgando, así lo proveyó y firmó el expresado C. Juez por ante mí. Certifico.—*Gerónimo Sida*.—Una rúbrica.—*Juan B. Arellano*, secretario.—Una rúbrica.

Es copia que certifico, en cumplimiento del decreto de esta fecha, dado por el C. Juez de Distrito del Estado. Durango, 12 de Agosto de 1873.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Gefe de Hacienda encargado de llevar la voz fiscal dijo: que pide se confirme la sentencia del Juzgado de Distrito, por estar basada en derecho y razones de justicia.

Durango, Julio 9 de 1873.—*Juan Nájera*. Una rúbrica.

Es copia que certifico por llevar la voz fiscal como Gefe de Hacienda, por falta de Promotor.

Durango, Setiembre 13 de 1873.—*Juan Nájera*.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Durango, Agosto 6 de 1873. — Vista la causa instruida contra Carlos Valles, á quien se ha hecho el cargo de expendedor de moneda falsa ó alterada, por haber pretendido hacer una compra en una de las mercerías de esta Ciudad con tres pesetas y un real, calificados de falsos por los CC. Director y

Grabador de la Casa de Moneda. Considerando: que de las constancias que arroja el proceso, no aparece dolosa la conducta del reo al usar de las espresadas monedas; pero que aunque no exista esta prueba de culpabilidad, ni pueda presumirse que obra á sabiendas en razon de no concurrir en el caso, ninguna de las circunstancias que para inferir tal presuncion espresa el artículo 675 del Código Penal, con todo obra en contra del reo el hecho de haber resultado falsa la cita que hizo sobre el origen de la adquisicion de las monedas, el cual basta para justificar el fallo que pronunció el C. Juez de Distrito de este Estado en 27 de Junio del corriente año, declarando culpable al encausado, y haber compurgado la levedad de su culpa con el tiempo que ha estado preso. El C. Magistrado del Tribunal de Circuito, en mérito de lo expuesto y de conformidad con el pedimento fiscal que antecede, ha tenido á bien confirmar y confirma el espresado fallo, del cual se sacará copia para el «Semanario Judicial», remitiéndose original la causa al inferior para la ejecucion, y devuelta que sea, á la Suprema Corte de Justicia para que se sirva revisarla. Juzgando definitivamente así, lo acordó por ante mí de que certifico.—*Benigno Silva*. Una rúbrica.—*Juan Rivas*, secretario. Una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Setiembre 13 de 1873.—*J. Rivas*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El fiscal en calidad de Procurador General de la Nacion dice: que por el Juzgado de Distrito de Durango se ha seguido causa contra Carlos Valles, por habérsele encontrado cuatro piezas de moneda falsa, consistentes en tres pesetas y un real. Puesta la causa en estado de sentencia, el expresado Juez de Distrito con fecha 29 de Junio de 1873, declaró: «Por compurgado á Carlos Valles con el tiempo que ha sufrido de

prision, por habérsele encontrado cuatro piezas de moneda falsa.» Elevadas despues las actuaciones al Tribunal de Circuito respectivo, esta autoridad con fecha 6 de Agosto último, falló « Conforme al expresado fallo.» El suscrito se ha fijado con mucha atencion en las dos sentencias pronunciadas en esta causa, y á decir verdad, no las encuentra justas ni arregladas á derecho.

En efecto, de autos no consta, y las mismas expresadas constancias estan en ello conformes en sus diversos considerandos, que no concurren ninguno de los requisitos que exige el Código penal, para imponer pena en el caso de posesion de moneda falsa.

En una palabra, el fallo de 1ª instancia ha considerado culpable y delincuente á Carlos Valles, no por un hecho vehementemente ilícito que haya resultado probado en autos, y del que haya sido convicto; no por el de circulacion de moneda falsa, segun asienta expresamente dicho fallo, sino por *la falta de precaucion que pesa sobre él*, y por esa falta lo da por suficientemente compurgado con el tiempo que ha sufrido de prision. A su vez el Tribunal de Circuito de Durango, reconociendo tambien en su sentencia respectiva que no hay motivo legal para declarar culpable á Valles, y solo fijándose y fundándose en que salió falsa la cota que el encausado hizo sobre el origen ó adquisicion de las monedas, creyó que eso nada mas era bastante para infundir una sospecha de criminalidad contra el encausado, y justificar la legalidad y justicia del fallo de su inferior, confirmó la sentencia de 1ª instancia, resultando de todo que Carlos Valles tiene sobre sí una declaracion de criminalidad que en todo tiempo se puede hacer valer contra él, y surtir los efectos á que pueda dar lugar una ejecutoria de esta clase.

El fiscal no puede menos de llamar la atencion de esa Sala, sobre un punto tan importante. Muchas son las leyes que pudieran citarse por las que se previene que á un procesado no se le imponga pena, sino cuando resulte culpable con pruebas tan claras

como la luz del dia, que prohiben se condene á un individuo por presunciones, y aun hay alguna que aconseja á los jueces que en caso de duda, sean mas inclinados al perdón ó indulgencia, que al castigo. Entre las primeras pudieran muy bien citarse las leyes 12, título 14, partida 3ª; 26, título 1º y 7º; y 9 título 31, partida 7ª.

Pero aun hay mas, tratandose del delito particular que se persiguió en la presente causa. El Código penal en sus artículos 674 y 675, exigen condiciones y circunstancias tan marcadas, que la simple tenencia de monedas falsas constituye un hecho punible, que no es fácil confundirse ni equivocarse en este punto. El Procurador que suscribe, cree mas bien que preocupados los tribunales inferiores con la pequeñez del delito, pues que solamente importan tres de ellas, monedas que simulan las de veinticinco centavos y una el de un real, no hicieron de esta causa el aprecio que se merecía, ni le consagraron un estudio especial ó incurrieron por lo mismo en la inesactitud que se deja determinada.

En vista de esa misma pequeñez, de que la pena impuesta á Carlos Valles mas bien va á surtir sus efectos en lo sucesivo, pues que el tiempo de prision impuesto por pena fué el mismo que dilató el proceso, y aun ese efecto dependerá de la conducta mas ó menos arreglada del procesado, el suscrito es de opinion (que á su juicio bastará para la correccion de los jueces inferiores) que se les haga una advertencia conforme á la ley de 24 Marzo de 1873 artículo 14, capítulo 1º, y esto procede con tanta mas razon cuanto que esta va á ser segun entiendo el fiscal, la primera advertencia ó correccion que se les hace. Mas si en sentir de esa Sala, se creyere que la falta del Juez de Distrito y la del Magistrado de Circuito importan una verdadera responsabilidad, el suscrito pide entonces, se pase el asunto á la Sala á quien toque en turno para que proceda como corresponde; respecto del Magistrado de Circuito Lic. Benigno

Silva, adjuntándole copia certificada de la sentencia de 1ª instancia y de la de 2ª, y se remitan las actuaciones al Tribunal de Circuito de Durango, con copia certificada del fallo de revision de esa Sala, para que el Magistrado suplente á quien corresponda, proceda contra el Juez de Distrito de Durango Don Gerónimo Silva.

México, Enero 23 de 1874.—*Altamirano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 13 de 1874.—Como pide el O. Procurador, transcribiendo en lo conducente su pedimento en calidad de advenencia al Magistrado de Circuito y al Juez de Distrito de Durango.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia. México, Febrero 28 de 1874.—*Emilio Ordáz.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan, por violacion de correspondencia.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En obediencia á lo dispuesto por el C. Magistrado de Circuito, se practicaron varias diligencias posteriormente en esta averiguacion, con el objeto de investigar la delincuencia que exista en algun empleado de la administracion, por virtud de la ruptura de la cubierta que traía la carta dirigida al Sr. Arzobispo D. José Ignacio Arciga; y como á pesar de los esfuerzos de ese Juzgado no se ha podido descubrir criminalidad alguna, pues no se ha tenido comprobacion de algun hecho criminal, y en con-

secuencia, falta el fundamento en que debe estribar todo proceso; que aun cuando se hubiera descubierto un verdadero delito, no aparece quien sea el que lo haya cometido, y no pudiendo pasar mas adelante las autoridades judiciales cuando no ha aparecido durante el sumario delito alguno punible, ni delincuente conocido, este Ministerio no puede menos sino que insistir en el sobreseimiento que pidió desde el 27 de Octubre del año anterior, fundándose en la doctrina bien respetable del jurisculto español D. Joaquin Escriche, en la palabra *juicio criminal*, párrafo LXXV en que trata del sobreseimiento en las causas, cuya doctrina va conforme con la que expone el mismo autor en la palabra "Sobreseimiento," que se registra en su diccionario de legislación y jurisprudencia.

Morelia, Abril 8 de 1873.—*Mariano de Jesus Torres.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Abril 8 de 1873.—Vistas las nuevas diligencias practicadas en esta inquisitoria por disposicion del Superior Tribunal de Circuito, y apareciendo de todas ellas, que la rotura de la carta, cuyo testimonio corre agregado, no es dolosa; y justificada como está plenamente que aquella fué obra del tiempo, del mal tratamiento y de la peor clase del papel de la cubierta, en cuyo hecho no han intervenido personalmente ninguno de los empleados de la oficina, ni hay razon ni motivo legal para sospechar una violacion intencional, acto único que castiga la ley; apareciendo igualmente, que á lo sumo hubo una falta de diligencia y despues un olvido en el despacho del pliego, materia de esta averiguacion, resultando por lo mismo que no aparece delito que perseguir de oficio, ni delincuente á quien hacer cargos de aquel; constituyendo esto exactamente los dos primeros casos de los comprendidos en el párrafo 75 de la palabra