

dos" de su propiedad, imponiéndole además una multa de doce pesos, cuya providencia viola en concepto del quejoso, las garantías que consignan los artículos 4, 16 y 27 de la Constitución federal; y Considerando: que por las pruebas rendidas en este juicio, aparece que no es claro y expedito el derecho conque el Ayuntamiento haya ordenado la destrucción del borde, pues es enteramente dudoso que haya sido construido sobre el cauce del río, como sostiene esa autoridad, y no como afirma Patiño sobre la ribera y en terrenos de su propiedad; que en consecuencia, siendo el punto litigioso, el Ayuntamiento de Morelia no puede sin obtener antes una resolución judicial favorable á los intereses que representa, llevar adelante la referida orden sin infringir los artículos 16 y 27 de la Constitución federal.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 27 de Enero del presente año, que declara: que la justicia de la Unión ampara y protege á D. Gregorio Patiño, contra la providencia que en 31 de Octubre del año pasado, dictó el Ayuntamiento de Morelia para que destruyera el borde que había construido en la rivera occidental del río grande de esta Ciudad, y para que enterara una multa de doce pesos en la Tesorería Municipal.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*P. Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 19 de Mayo de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor.

COMPETENCIA

Suscitada entre el Juez de Distrito de Morelos y el 2º del mismo fuero de México, para no conocer de la causa iniciada contra el C. Lic. D. Mariano Villanueva, por fraude á la Hacienda pública.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal dice: que se ha suscitado una competencia entre el C. Juez de Distrito de Morelos y el 2º del mismo fuero de México, para no conocer de la causa iniciada contra el Lic. D. Mariano Villanueva, por fraude á la Hacienda pública. Esa causa se formó de la manera siguiente:

En el mes de Junio de 1871, el Supremo Gobierno decretó en su totalidad la reclamación de nueve mil seiscientos noventa y tres pesos sesenta y dos centavos que el C. Lic. Villanueva hacía á la Hacienda pública, en compensación de una casa situada en el paraje conocido hoy por Riviera de San Cosme, en esta Capital, y cuya casa fué derribada en los años de 1862 á 1863, por las fuerzas republicanas, para defensa de México.

El Gobierno sin embargo, desechó esa demanda, por no haberse justificado dentro del término legal el crédito expresado de nueve mil y pico de pesos; pero dispuso que el negocio se ventilara ante los tribunales, por resultar del expediente que con motivo de aquella reclamación se había formado, algunos datos que revelaban, que por parte del Lic. Villanueva se había intentado un fraude, procurándose hacer subir inconsideradamente el valor de la finca destruida, ha-

ciéndose notar al Juzgado que ya Villanueva había recibido por cuenta de su reclamación, la cantidad de doscientos pesos según constaba del documento respectivo que se acompañó.

Ese expediente fué remitido al referido Juzgado 2º de Distrito, y con el que esta autoridad formó, según se dice en el informe del Juez de Morelos, causa criminal; pero sabiendo (continúa diciendo el informe) la contaduría mayor, que el Sr. Villanueva y Pintos, estaba radicado en Cuernavaca de secretario del Gobierno del Estado, recogió el expediente del C. Juez 2º de Distrito de México, y lo remitió al de Distrito de Morelos para que lo continuara.

Recibidas las actuaciones por el Juez de Distrito de Morelos, mandó practicar algunas diligencias y libró á México varios exhortos, lo cual no teniendo resultado de importancia, mandó sobreseer en este asunto. Ese auto pronunciado, cuando aún residía en Cuernavaca Villanueva, fué elevado á la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito en su calidad de Circuito, y pasados los de la materia á su fiscal, este pidió se volviera á instruir la sumaria por encontrarla defectuosa. Esto pasaba cuando ya el Lic. Villanueva se había trasladado á esta Capital, y tenía su habitación en la calle de D. Juan Manuel número 4.

Devueltas las diligencias al Juzgado de Morelos, cuyo personal había cambiado, sabedor de que Villanueva ya no estaba domiciliado en Cuernavaca sino en México, y tomando en consideración entre otras cosas, la mudanza de residencia del procesado, el lugar en que se cometió el presunto delito, y el en que estaba situada la casa, objeto del proceso, y añadiendo á esas razones las de que llevado á Cuernavaca el Sr. Villanueva para ser juzgado, según lo dispuesto por el Tribunal Superior, se pulsaban multitud de dificultades, y que para vencerlas sería necesario ya exponer la causa en diferentes venidas para esta Capital y su regreso al Juzgado que conocía, ya la multipli-

cación de diligencias, resultado de los exhortos, y todo cediendo en perjuicio de la pronta administración de justicia y gravámen del procesado, opinó que el Juez 2º de Distrito de México era el competente, y le inició competencia.

Sin embargo de esto, el Juez de Cuernavaca dice en su informe, que entretanto esta Suprema Corte resuelve en este asunto lo que crea conveniente, ha mandado le lleven al reo para principiar el proceso. Esto es en suma lo contenido en el informe del Juez de Distrito de Morelos, y en el que se refiere á un expediente, que como antecedente importante, y sobre el que gira la acusación, fué remitido por la Contaduría mayor, primero al Juez 2º de México, y luego recogido por la misma Contaduría fué enviado al de Distrito de Morelos.

A su vez el Juez 2º de México se funda en diversas razones de hecho y de derecho, que á juicio del suscrito no son de tomarse en consideración por ahora, porque en su sentir, y de conformidad con lo prevenido en el artículo 70 de la ley de 17 de Enero de 1853, que declara no ser permitido á los jueces promover competencia en el curso del sumario, ley que está vigente en lo que no se oponga á la de la administración de Justicia de 25 de Noviembre de 1855 por el artículo 34 de esta misma, y aun acaso con fundamento también del artículo 75 de la ley de 5 de Enero de 1857, dada expresamente para los ladrones, homicidas, heridores y vagos, el cual previene terminantemente, que ningún Juez podría suscitar competencia para no proceder ó no conocer de la causa mientras esta se halla en sumario; artículo que el Fiscal aduce y cree igualmente aplicable, porque el delito que ahora se trata de averiguar, es la causa iniciada contra el Lic. Villanueva, es el de fraude que importa un robo para el erario nacional; lo que hoy corresponde es, que se prevenga al Juez de Distrito de Morelos continué las diligencias contra el Lic. Mariano Villanueva y Pintos, hasta perfeccio-

nar el sumario, y cuando el proceso se halle en este estado, diga si insiste ó no en la presente competencia; que ese fallo se comuniqué al Juez 2º de Distrito de esta Capital, para su conocimiento, y en cuanto al expediente que se tiene ahora á la vista, se reserve en la secretaría, para cuando viniendo la competencia en su forma cabal, se pase todo al que suscribe para promover en lo principal.

México, 25 de Enero de 1874.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 13 de Febrero de 1874.—Con fundamento del artículo 7º de la ley de 17 de Enero de 1853 que cita el Señor Fiscal en su anterior pedimento, y en virtud de ser el Juez 2º de Distrito el que comenzó á instruir esta causa, se declara: que á él es á quien corresponde continuarla. Comuníquese á los dos jueces para el cumplimiento de este auto en lo que á cada uno corresponde.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*M. Zavala.*—*Simon Guzman.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 28 de Febrero de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Matamoros por D. Bernardo Iturria, en representacion de D. Lucius Avery, contra el cobro de ochenta y cuatro pesos ochenta y un centavos, que como impuesto municipal se le hace á la exportacion de seiscientas setenta y ocho y media cargas de plomo líquido, precedente del Mineral del Vallecillo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito de éste Puerto.

El Promotor fiscal dice: que el C. Bernardo Iturria, como apoderado de D. Lucius Avery, segun el testimonio de la foja 1ª, se presentó á la justicia federal por su escrito de 3 del presente, legible de la foja 5 á la 7, pidiendo amparo por los actos que en su contra ejercía el C. Presidente del H. Ayuntamiento de Camargo, al cobrarle la cantidad de 84 pesos, como impuesto municipal correspondiente á 678 y media cargas de plomo líquido, de las que exportó una parte por el Vapor San Juan, y el resto debía ser tambien exportado.

El solicitante acompañó á su escrito copia de una protesta que sobre el cobro hizo ante el alcalde 1º de Camargo, en virtud de no considerar legal el cobro, que es la que se halla colocada á fojas 8. En ella manifestó que solo se le habian concedido treinta dias de término para la promocion y resolución del juicio de amparo que protestó promover, acerca de lo que otorgó fianza bajo la condicion expresada.

Documentada la demanda de amparo con esos recados, en ella pidió Avery por su poder, que se le amparase en sus derechos, por considerar violadas en su persona é intereses, las garantías consignadas en los artículos 4º y 16 de la Constitucion federal; fundó su solicitud en la primera parte del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, re-