

travío de la causa, el C. Juez de Distrito de Mazatlan, Lic. Pedro N. Bermudez, no procedió con la diligencia que debiera, en cumplimiento de su oficio, á la reposición de la expresada causa, se le extraña por esa omisión y en cuanto á los demas puntos, que advierta el Señor Fiscal en su pedimento relativo, remítase ese expediente al Magistrado de Circuito de Mazatlan, para que mande practicar por el Juzgado la averiguación que corresponda, trascribiéndole dicho pedimento.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—Por ocupación del secretario, *Alejo Gomez Eguarte*, oficial mayor 2º.

Es copia. México, Febrero 23 de 1874.  
—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

## IMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por el Lic. Ignacio Matute, en favor de varios prisioneros de Tepic, que fueron destinados por el G. General Cevallos al servicio de las armas en la Península de Yucatan.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: El defensor de presos, entabló amparo en favor de los treinta y cinco individuos, cuyos nombres constan en la lista que adjuntó, alegando que todos ellos fueron destinados por la autoridad política de Tepic, á servir en las compañías militares de Campeche, con infracción de los artículos 18, 19, 20 y 21 de la Constitución federal, y que estando el C. General Corona encargado de hacerlos conducir á su destino en Yucatan, contra el se dirigió en su curso, solicitando la suspensión del acto reclamado, y que los reos sean puestos en la Penitenciaría de esta ciudad, para que aquí sean juzgados.

El Juzgado decretó lo que le pareció oportuno sobre la suspensión solicitada, por encontrarse ya los presos de regreso en Tepic, y para resolver sobre lo principal, ha pedido informe al C. General Corona, quien por oficio del mes próximo pasado manifestó no poder rendir dicho informe, por no ser la autoridad que consignó al servicio militar á los amparantes, y que lo pedirá á Tepic al C. General Cevallos, por el inmediato correo.

El Promotor opina que el C. General Corona, no solo no es la autoridad que consignó á los reos, sino que en la actualidad no es tampoco la inmediata ejecutora del acto reclamado, y por lo mismo, que con razón se excusa de rendir el informe pedido, debiendo solicitarse esto, según la ley, del C. General Cevallos que tiene en su poder á los amparantes, y además podía decir los motivos que tuvo él ó la autoridad política de Tepic, para destinarlos al servicio militar en Yucatan.

Debe pues el Juzgado, en concepto del suscrito, pedir el informe mencionado para dar cumplimiento al artículo 9º de la ley de 20 de Enero de 1869, antes de seguir adelante en el juicio, y si de lo que manifiesta el C. General Cevallos, resulta cierto que los amparantes han sido destinados á las armas por autoridad incompetente, sin su voluntad, sin forma de juicio y sin que su consignación sea el resultado de una pena legalmente aplicada.

Concluye pidiendo: que la Justicia de la Unión ampare y proteja á los expresados en la lista que presentó el defensor de presos, con escepción de los seis que excluyó la resolución de ese Juzgado sobre suspensión del acto.

Guadalajara, Noviembre 3 de 1873. — Firmado. *A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, Noviembre 3 de 1873. *A. Camarena.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guadalajara, Enero 15 de 1874.—Vistos: El C. Líc. Ignacio Matute, como defensor de pobres y presos, entabló ante este Juzgado juicio de amparo y protección de garantías, en favor de treinta y cinco reos, que eran conducidos á Yucatan, consignados al servicio de las armas por el General C. José Cevallos, comandante militar de Tepic, apoyó su solicitud en la violación de los artículos 18, 19, 20 y 21 de la Constitución general. Pidió igualmente suspensión del acto reclamado, que le fué concedida por el Juzgado, previo informe del C. General Ramon Corona á quien se le tuvo como ejecutor del acto reclamado, informó: que entre los individuos cuya lista se le acompañó, cinco estan ya amparados y son: Marcos Martinez, Martín y Miguel Ocampo, Juan Lozano y Marcos Flores; que ademas, Antonio Celestino no fué consignado al servicio de las armas en la Costa, sino condenado por la autoridad judicial del fuero de guerra á pene de muerte, como salteador, asesino y plagiarío, habiéndolo indultado el C. Presidente de la República de tal pena, conmutándosela en la de diez años de presidio, en San Juan de Ulua, y que los otros veintinueve reos, fueron efectivamente consignados por la autoridad política de Tepic al servicio de las armas en las compañías de Campeche y remitidos á esta plaza por el C. General Cevallos, para que el cuartel general los hiciera seguir su destino; pero que despues que dichos individuos marcharon de esta Capital, de Tepatitlan fueron devueltos, para que se juzguen en Tepic, para donde habian salido hacia seis dias.

Seguido el juicio por todos sus trámites, se halla en estado de sentencia.

Este Juzgado, considerando: que aunque la disposicion de la autoridad política de Tepic, consignando de plano al servicio de las armas en Yucatan á reos que muchos de ellos no estaban á su disposicion, no tuvo su verificativo sin embargo, violó en su

contra los artículos 18, 19, 20 y 21 de la Constitución general, y el Juzgado tiene la obligacion de hacer esta declaratoria, por lo que respecta á la responsabilidad contraida por aquel funcionario; y considerando tambien, que por los informes de los CC. Generales Corona y Cevallos, estan probados los hechos en que se apoyó el C. defensor de presos, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

1º. La Justicia de la Union ampara y protege á Gerónimo Lozada, Telésforo García, Andres Carrillo, Patricio Placencia, Albino Llamas, Eleuterio Llamas, Esteban Rubio, Candelario Velasquez, Tranquilino López, Severo Jimenez, Antonio Trejo, Pedro Martinez, Juan Orosco, Tereso Carlos, Leandro Santiago, Petronilo Esparza, Francisco López, Luis Temblador, Antonio Partida, Simforiano Hernandez, Martín Perez, Enrique Pasos, Silvestre Moscoso, Secundino López, Juan Arriajalva, Santos López, Anselmo Camacho y Juan Carrillo, por haberse violado en su contra las garantías constitucionales, en que el defensor funda su ocursio.

2º. La Justicia de la Union no ampara ni protege á Antonio Celestino, porque al remitirlo á San Juan de Ulua, se verificó para concluir una condena impuesta por autoridad competente.

3º. No se comprende en ninguna de las anteriores proposiciones, á Marcos Martinez, Martín y Miguel Ocampo, Juan Lozano y Marcos Flores, por haberse seguido contra estos juicio separado.

4º. Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia, para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Enero de 1874.—*G. J. Gallegos.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Febrero 14 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el Lic. Ignacio Matute, en favor de varios prisioneros de Tepic, que fueron destinados por el C. General Cevallos al servicio de las armas en la Península de Yucatan. Visto el informe del mismo C. General, así como el del General Corona inmediato ejecutor del acto reclamado, por los que aparece, que por orden del Ministerio de la guerra, se mandaba regresar a los prisioneros á Tepic, para que se les juzgara por la autoridad competente; lo pedido por el C. Promotor fiscal; la sentencia del Juzgado de Distrito de Jalisco que otorgó el amparo, y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente, y Considerando: que el acto que reclamó el C. Lic. Matute de la autoridad federal, ya no tuvo verificativo, por haber mandado devolver á los reos á Tepic por orden del Ministerio de la guerra: que aun cuando esto no hubiera sido, no hay constancia alguna en autos por la que aparezca autorizado el C. Lic. Matute, por los individuos en favor de quienes solicitó el amparo, para pedirlo, ni tampoco la hay de que se les hubiera mandado por el Juzgado, ratificar la peticion del amparo que en su favor solicitó Matute; por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion y de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de revocarse y se revoca la sentencia del inferior, que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege á Gerónimo Lozada, Teleforo García, Andres Carrillo, Patricio Placencia, Alvaro Llamas, Esteban Rubio, Candelario Velazquez, Tranquilino López, Severo Jimenez, Antonio Trejo, Pedro Martinez, Juan Orosco, Tereso Carlos, Leandro Santiago, Petronilo Esparza, Francisco López, Luis Temblador, Antonio Partida, Sinforiano Hernandez, Martin Perez, Enrique Pasos, Silvestre Moscoso, Secundino López,

Juan Grijalva, Santos López, Anselmo Camacho y Juan Carrillo, por haberse violado en su contra, las garantías constitucionales en que el defensor fundó su ocuso, y se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á dichos individuos, contra los actos por que solicitó amparo el C. Lic. Ignacio Matute.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañandole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.

— José Maria Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J de la Garza.—José M Lozano.—José Arteaga.—P Ordaz.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Ignacio M Altamirano.—Simon Guzman.—Luis Velázquez.—M. Zavala:—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 3 de 1874. Emilio Ordaz.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra Epígnenio Mundo, por fuga y sospechas de portacion y circulacion de moneda falsa.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En 16 de Febrero de este año fué puesto Epígnenio Mundo en la cárcel de la Villa de Quiroga por el C. Rafael Cervantes, como proeurador del Ayuntamiento, por denuncia que se le hizo de su persona como monedero falso. En la noche del 17, y antes de que se consignara á la autoridad res-