

guridad de las prisiones, depende directamente de la autoridad bajo cuya jurisdicción está el reglamento de policía de la cárcel, y cuya infracción puede complicar á los guardianes de esa misma cárcel, debe tener algunas disposiciones relativas á la fuga de los reos, importando por lo mismo, su conocimiento, única y exclusivamente á los tribunales del Estado.

Así pues el suscrito cree, que tanto el Juzgado de Distrito, como el Tribunal de Circuito, han fallado sin jurisdicción, y en consecuencia, en ese punto hay nulidad del fallo, debiendo prevenirse al Tribunal de Circuito de Querétaro, remita al Juez de lo criminal de Guanajuato, copia certificada de las constancias relativas á la fuga de Epigmenio Mundo y socios, para que proceda á lo que haya lugar sobre ese hecho, respecto de los individuos que se fugaron de la cárcel.

Por lo que hace á Epigmenio Mundo, puesto que se trata de un hecho consumado en cuanto á la sentencia, por haber causado ejecutoria; en cuanto á la pena, por que se declara compurgado de esa falta á Mundo con el tiempo que ha sufrido de prisión, y considerando tambien en virtud del artículo constitucional, que prohíbe que un individuo sea juzgado dos veces, y vuelva á sufrir pena por un delito ya castigado, el que habla pide que se llame la atención del Magistrado de Circuito y la del Juez de Distrito sobre la irregularidad que se deja anotada. Bajo estas circunstancias, el Procurador general interino opina se dé por revisado este proceso.

México, Febrero 2 de 1874.—*Altamirano.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Febrero 14 de 1874.—Considerando que en la presente causa la fuga que de la prisión hizo Epigmenio Mundo, debe considerarse como un incidente del delito principal, sugeto á la jurisdicción que lo juzgó,

y aun respecto de ese incidente causó ejecutoria el fallo de 2ª instancia, se dá por revisado este proceso, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.

—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—Por ocupacion del secretario, *Alcjo Gomez Eguarte*, oficial mayor 2º.

Es copia que certifico. México, Febrero 23 de 1874.—*Alcjo Gomez Eguarte*, oficial mayor 2º.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por los CC. José Eugenio Hernandez, Hermenegildo Perez y Leonides Rubio, contra el C. Coronel Mendez y Mora, por retenerlos en prision sin los requisitos de la ley.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal que suscribe dice: que en el presente recurso de amparo interpuesto por los CC. José E. Hernandez, Hermenegildo Perez y Leonides Rubio, fundando estos su queja en el hecho de haber sido detenidos en la cárcel de esta Ciudad, por la causal de que fueron consignados al servicio de las armas en el ejército federal, y prolongándose esa detencion, no obstante que, el jefe encargado de recibir los remplazos en esta Capital habia desechado á los quejosos como inútiles para el servicio, con todo lo cual consideran violadas en sus personas, las garantías otorgadas en los artículos 16 y 19 de la Constitucion general de la República.

El hecho de la detencion por 18 dias, por la sola causa de haber sido consignados al servicio de las armas, con la circunstancia expresa de que habían sido aquellos desechados como inútiles para el servicio, es

tá perfectamente comprobado con el informe del jefe encargado de recibir los remplazos, así como con la declaración del Alcaide de la cárcel de esta Ciudad; y siendo cierto el hecho fundamental de la queja ó la detención, no hay duda en que con ella se violan las garantías designadas por los quejosos en su respectivo ocurso y muy particularmente la del art. 19 de la Constitución, según el cual, "ninguna detención podrá exceder del término de tres días, sin que se justifique con un auto motivado de prisión y los demás requisitos que establezca la ley," y ya se ha visto que en el caso falta todo esto y que no existe otra causa ostensible de la detención, que la consignación al servicio de las armas, la que es insuficiente ó inadmisibile para justificarla; supuesto que también vulnera la garantía del artículo 5º de la citada Constitución federal.

Por tan obvios fundamentos, el promotor no duda en la procedencia del amparo solicitado y en consecuencia, concluye pidiendo al Juzgado se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. José Eugenio Hernandez, Hermenegildo Perez y Leonides Rubio, por la detención arbitraria que han sufrido.

Pachuca, Enero 22 de 1874.—*I. Duran*.  
Es copia que certifico. Pachuca, Febrero 3 de 1874.—*F. Briseño*, secretario.

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca, Enero 26 de 1874.—Visto este juicio promovido por los CC. José Eugenio Hernandez, Hermenegildo Perez, y Leonides Rubio, pidiendo amparo y protección contra el C. Coronel Mendez y Mora, por retenerlos en prisión, sin los requisitos del artículo 19 de la Constitución General; y considerando; 1º: que según el informe de la autoridad responsable, los quejosos fueron desechados como remplazos inútiles, dejándoles presos en la misma cárcel donde se le

habian entregado, y por consiguiente que ya no estaban á su disposición; 2º: que según el informe del Alcaide (fojas 5.) rendido el 16 del corriente, los quejosos tenían 18 días de estar presos, como remplazos, á disposición del expresado Coronel Mendez Mora, sin que se hubicra dictado contra ellos auto motivado de prisión; y 3º: que en consecuencia y en resumen, los expresados Hernandez, Perez y Rubio, habiendo sido primeramente consignados al servicio de las armas y desechados despues por inútiles, fueron olvidados en el lugar donde los tenían detenidos, continuando su prisión sin justificarse absolutamente, con flagrante infracción del artículo constitucional citado; de conformidad con los artículos 101 y 102 de la Constitución General, se decreta: que la justicia de la Union ampara y protege á los referidos Hernandez, Perez y Rubio, contra el C. Coronel Mendez Mora, por tenerlos en prisión mucho tiempo despues de desechados del servicio del ejército, por importar este acto una violación del artículo 19 del Código Fundamental.

Hágasesaber, compúlsense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales. Así sentencié y firmé el C. Lic. Miguel Mejia Juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fé.—*M. Mejia*.—*Francisco Briseño*,

Es copia que certifico. Pachuca, Enero 28 de 1874.—*Francisco Briseño*.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Febrero 11 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por los CC. José Eugenio Hernandez, Hermenegildo Perez y Leonides Rubio, fundándose en la violación de la garantía consignada en el artículo 18 de la Constitución federal; visto el informe del C. Jefe encargado de recibir remplazos para el ejército, en la Car-

dad de Pachuca; el parecer fiscal y la sentencia del inferior; y considerando: que es terminante la violacion del artículo 18, por haber sido retenidos en prision los quejosos, sin los requisitos que ordena la ley fundamental.

Con fundamento de los artículos 101 y 102, se declara: que se confirma la sentencia del Juez de Distrito, que ampara y protege á los CC. José Eugenio Hernández, Hermenegillo Perez y Leonides Rubio.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, archívese á su vez el Toca y lo acordado.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*P. Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Orlaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Lic. Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, Abril 11 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz, Oficial mayor.*

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca, por el Síndico municipal de Tejupam y particular coadyuvante, Santiago Arroyo, contra la autoridad política del Distrito de Teposcolula, que segun afirman, se avocó el conocimiento de un litigio, sobre posesion de terrenos, que el comun expresado segun contra el de Tamazulapam.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Manuel T. Orozco, Gefe superior de Hacienda en el Estado, como promotor accidental en el juicio de amparo promovido por los de Tejupam, alegando en definitiva, ante V. respetuosamente exponer: que en dicho juicio se versan varias cuestiones; pero que pueden reducirse á dos: la primera que puede formularse de esta manera: ¿el reglamento de 25 de Marzo de 1862, es fundado en la carta fundamental? Sin la ley de 31 de Enero de 1864, su reformadora, claro que no; en el citado, se constituye una autoridad subalterna del ejecutivo en Juez (el Gefe político, cualquiera que sea, y el artículo 50 de la Constitucion federal, expresamente claro en esta materia; dice así: “El supremo poder de la federacion se divide para su ejercicio, en legislativo, ejecutivo y judicial. Ninguna podrán reunirse dos ó mas de estos poderes en una persona ó corporacion ni &c.”

Ahora mas, el artículo 18 de la misma ley fundamental, dice: “En la República Mexicana *nadie* puede ser juzgado por leyes privativas, ni por tribunales especiales”. El reglamento de 25 de Marzo de 1862 erige un tribunal especial, cual es la Gafatura política: luego en esta parte es anticonstitucional; reune el poder ejecutivo y judicial en una sola persona, dedúcese claramente