

xicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Arteaga.*—*Ordaz.*—*Ramirez.*—*Altamirano.*—*Guzman.*—*Ce- lasquez.*—*Zavala.*—*E. Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 6 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por el C. Vicente Ortigoza, contra la Recaudacion de rentas del Estado, por el cobro que le hace de una contribucion por el capital moviliario que representa y que fué cuotizado en mayor cantidad que la que antes pagaba.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: el Sr. D. Vicente Ortigoza, entabla amparo con apoyo del artículo 14 de la Constitucion general, contra la oficina de contribuciones directas de esta Ciudad, por que habiéndose valorizado su capital moviliario en mil quinientos pesos, en Julio del presente año, conforme al artículo transitorio del decreto número 344 alterando la asignacion de cuatrocientos pesos porque antes pagaba, le cobra dicha oficina por la última valorizacion mas alta, la contribucion relativa desde Enero del corriente año, contra lo prevenido en el artículo 43 de la ley orgánica de hacienda de 31 de Diciembre de 1862, que dice ninguna disposicion ha derogado y que previene que solo en los meses de Julio, Agosto y Setiembre de cada año, podrá ser revisado el capital mercantil, para que la alteracion sirva de base á las contribuciones que se cobren, pero hasta del 1º de Enero siguiente en adelante, según el artículo 44 de la misma ley orgánica de hacienda; resultando

TOME V.—PARTE II.

que la oficina mencionada con su cobro, no solo obra contra los artículos citados, sino que ataca en perjuicio del quejoso el artículo 14 de la Constitucion en que se funda el recurso, porque hace surtir un efecto retroactivo á la cuotizacion hecha en Julio, puesto que la toma por base para cobrar desde Enero anterior.

El Sr. Ortigoza ha padecido indudablemente una equivocacion, por no haber consultado los decretos de 12 de Junio de 1867 y los números 143 y 168; por ellos consta, como en su informe lo hace notar el recaudador de contribuciones, C. Muro, que están derogados desde hace algunos años los artículos de la ley de hacienda que cree vigentes el Sr. Ortigoza; que las asignaciones de capitales se deben hacer regularmente en Febrero y Marzo de cada año, calculando el de los causantes con relacion á todo el año desde el 1º de Enero anterior, para que desde entonces sirva de base al cobro de las contribuciones; y que por lo mismo, la oficina recaudadora ni obra contra leyes vigentes en el cobro que hace al Sr. Ortigoza, ni ataca en su perjuicio el artículo 14 de la Constitucion federal, por no aplicar retroactivamente ninguna ley, ni apoyarse en alguna que tenga ese carácter por sus disposiciones.

Concluye por lo expuesto, el Promotor, pidiendo: que la Justicia de la Union lo ampara ni protege á D. Vicente Ortigoza, contra el acto de que se queja.

Guadalajara, 30 de Diciembre de 1873.—Firmado.—*A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, 30 de Diciembre de 1873.—*A. Camarena.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, 14 de Enero de 1874.—Vistos: el C. Vicente Ortigoza, el 22 del próximo pasado Diciembre, entabló ante este Juzgado, juicio de amparo y proteccion de garantías, contra la Recaudacion de ren-

tas del Estado, por razon de que cree violada en su persona la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitucion federal, á virtud del cobro que se le hace de contribuciones por un capital mayor, cuya cuotizacion no fué hecha segun las leyes vigentes.

Pedido informe justificado á la autoridad, del acto reclamado, lo evacuó y manifiesta: que el artículo 43 de la ley orgánica de hacienda, está derogado por el artículo 79 del decreto de 12 de Junio de 1867, en cuyo artículo 43 se funda el recurrente para entablar su ocurso. El expediente pasó al C. Promotor fiscal, para los fines de su contenido; y por no haber hechos que demanden prueba, se dejaron los autos en la secretaría para los fines del artículo 43 de la ley de 20 de Enero de 1869.

El Juzgado, considerando: que la ley orgánica de hacienda es publicada el 31 de Diciembre de 1862; que es por lo mismo anterior al decreto de 12 de Junio de 1867.

Que es un principio general de derecho, que una ley posterior deroga una anterior en todas aquellas disposiciones que se contravienen, ó bien la puede ampear y restringir ó aclarar, y que en tal virtud el decreto de 12 de Junio citado se debe tener como derogatorio de la ley orgánica de hacienda, en la parte que se oponga.

Por tales consideraciones, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, fallo con las proposiciones siguientes; primera: la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Vicente Ortigoza, por no haberse violado en su contra la garantía consignada en el artículo 14 de la Constitucion general, al cuotizársele en su giro, lo que se verificó conforme á una ley vigente; segunda: notifíquese esta sentencia; publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo—G. J. Gallegos.*

Es copia que certifico. Guadalajara de Enero de 1874.—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 19 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Vicente Ortigoza, ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, contra la Recaudacion de rentas del Estado, por el cobro que le hace de una contribucion por el capital mobiliario que representa y que fué cuotizado en mayor cantidad que la que antes pagaba, alegando, que con este hecho se viola en su persona la garantía que otorga el artículo 14 constitucional.

Visto el informe del C. Recaudador de contribuciones, por el que aparece, que la ley en que se apoya el quejoso, para que la calificacion de los capitales se hiciera en determinados meses, está derogada.

Visto el pedimento del C. Promotor fiscal; la sentencia del inferior que negó el amparo alegado por el quejoso, y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente, se decreta; 1º: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado de Distrito de Jalisco, que declaró: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Vicente Ortigoza, por no haberse violado en su contra la garantía consignada en el artículo 14 de la Constitucion general, al cuotizársele en su giro, lo que se verificó conforme á una ley vigente; y 2º: se impone una multa de cien pesos al promovente.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañandole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad respecto del 1º punto, y por mayoría respecto del 2º, lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Najera.—S. Guzman.—*

Luis Velasquez.—M. Zavala.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 2 de 1874.—*Enrique Landa, secretario.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra Juan y Francisco Cabrera, por el delito de rebelion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito:

A Juan y Francisco Cabrera se les ha instruido causa por haberse rebelado contra el Supremo Gobierno de la Nacion, militando bajo las órdenes del cabecilla Juan Pernas, con el carácter de soldados rasos.

El delito está confesado por los reos en sus preparatorias de fojas 3 á la 6 de esta causa, y en la diligencia de cargos que se registra á fojas 10 frente y vuelta. Tal confesion está administrada con las declaraciones de los CC. Demetrio Mondragon, fojas 6 y 7, Trinidad Carrillo, foja 7, Félix Arroyo, foja 8, Marcial Bernal, foja 9, y Narciso Perez, foja 9.

Tambien aparece justificado que los reos jamas habian sido sublevados, si no es hasta ahora últimamente, cuya circunstancia es de tomarse en consideracion.

Tratándose, pues, de un delito de rebelion cometido por individuos que pertenecieron á la clase de tropa, el Promotor fiscal pide se les imponga la pena de un año de reclusion, con fundamento de lo que dispone el artículo 1102 del Código penal en su fracción 5ª. Aun cuando el delito que se juzga se cometió antes de la vigencia del Código penal, y por lo mismo debería aplicarse la que designa la ley de 6 de Diciembre de 1856, sin embargo es de aplicarse aquella por ser menor, obsequiando

en esto lo dispuesto en el artículo 182 del referido Código.

Morelia, Junio 13 de 1873.—*Mariano de Jesus Torres.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Junio 13 de 1873. Vista esta causa instruida contra Juan y Francisco Cabrera, por el delito de rebelion; las diligencias del sumario; la confesion con cargos hecha á los acusados y sus respuestas; lo alegado por su defensor y pedido por el C. Promotor fiscal; la citacion para sentencia y cuanto mas convino, y Considerando: que el hecho material del cargo y que consiste en haber andado los acusados pocos dias en calidad de soldados en la gavilla del sublevado Juan Pernas, está plenamente probado por la confesion de los Cabreras, administrada con las declaraciones de los testigos Mondragon, Carrillo, Arroyo, Bernal y Perez, fojas 6, 7, 8 y 9. Que tambien está justificado el corto tiempo que los reos anduvieron rebelados, así como su conducta regular y no haberse hallado en ninguna funcion de armas, ni que haya habido efusion de sangre para sofocar la rebelion. Como pide el C. Promotor y con fundamento de los artículos 182 y 1102 del Código penal, se declara: que es de condenarse y se condena á los expresados Juan y Francisco Cabrera, por el delito de rebelion, á la pena de un año de reclusion, contado desde el 19 de Abril de este año en que fueron declarados bien presos. Hágase saber, remítase copia de este fallo al Semanario Judicial y la causa al Superior Tribunal de Circuito para su revision. Definitivamente juzgándolo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan.—Doy fé.—*Gabino Ortiz.—Isidro Aleman.*