

Luis Velasquez.—M. Zavala.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 2 de 1874.—*Enrique Landa, secretario.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra Juan y Francisco Cabrera, por el delito de rebelion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito:

A Juan y Francisco Cabrera se les ha instruido causa por haberse rebelado contra el Supremo Gobierno de la Nacion, militando bajo las órdenes del cabecilla Juan Pernas, con el carácter de soldados rasos.

El delito está confesado por los reos en sus preparatorias de fojas 3 á la 6 de esta causa, y en la diligencia de cargos que se registra á fojas 10 frente y vuelta. Tal confesion está adminiculada con las declaraciones de los CC. Demetrio Mondragon, fojas 6 y 7, Trinidad Carrillo, foja 7, Félix Arroyo, foja 8, Marcial Bernal, foja 9, y Narciso Perez, foja 9.

Tambien aparece justificado que los reos jamas habian sido sublevados, si no es hasta ahora últimamente, cuya circunstancia es de tomarse en consideracion.

Tratándose, pues, de un delito de rebelion cometido por individuos que pertenecieron á la clase de tropa, el Promotor fiscal pide se les imponga la pena de un año de reclusion, con fundamento de lo que dispone el artículo 1102 del Código penal en su fracción 5ª. Aun cuando el delito que se juzga se cometió antes de la vigencia del Código penal, y por lo mismo debería aplicarse la que designa la ley de 6 de Diciembre de 1856, sin embargo es de aplicarse aquella por ser menor, obsequiando

en esto lo dispuesto en el artículo 182 del referido Código.

Morelia, Junio 13 de 1873.—*Mariano de Jesus Torres.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Junio 13 de 1873. Vista esta causa instruida contra Juan y Francisco Cabrera, por el delito de rebelion; las diligencias del sumario; la confesion con cargos hecha á los acusados y sus respuestas; lo alegado por su defensor y pedido por el C. Promotor fiscal; la citacion para sentencia y cuanto mas convino, y Considerando: que el hecho material del cargo y que consiste en haber andado los acusados pocos dias en calidad de soldados en la gavilla del sublevado Juan Pernas, está plenamente probado por la confesion de los Cabrerias, adminiculada con las declaraciones de los testigos Mondragon, Carrillo, Arroyo, Bernal y Perez, fojas 6, 7, 8 y 9. Que tambien está justificado el corto tiempo que los reos anduvieron rebelados, así como su conducta regular y no haberse hallado en ninguna funcion de armas, ni que haya habido efusion de sangre para sofocar la rebelion. Como pide el C. Promotor y con fundamento de los artículos 182 y 1102 del Código penal, se declara: que es de condenarse y se condena á los expresados Juan y Francisco Cabrera, por el delito de rebelion, á la pena de un año de reclusion, contado desde el 19 de Abril de este año en que fueron declarados bien presos. Hágase saber, remítase copia de este fallo al Semanario Judicial y la causa al Superior Tribunal de Circuito para su revision. Definitivamente juzgándolo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan.—Doy fé.—*Gabino Ortiz.—Isidro Aleman.*

Pedimento del C. Promotor Fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito:

El Promotor fiscal dice: que Juan y Francisco Cabrera anduvieron algun tiempo con los sublevados del Estado de Michoacan. No consta en que tiempo abandonaron sus filas, y si que viviendo pacíficamente fueron aprehendidos y que se les hizo cargo de no haberse presentado á las autoridades cuando se publicó la ley de amnistía.

Sobre hechos tan vagos se ha fundado la sentencia condenatoria del C. Juez de Distrito, siendo así que cuando á petición del Ministerio público se trataron de precisar, resultó: que no pudieron los testigos fijar el tiempo en que los seis anduvieron pronunciados. Así aparece de las últimas diligencias que se han practicado. Como solamente el hecho de vivir pacíficamente los Cabreraz, al tiempo de su detencion, demuestra que ellos abandonaron su propósito criminoso, y como aunque confesos, no está justificado el cuerpo del delito, resulta que deben considerarse amnistiados; y aunque así no fuere, no hay motivo para haberlos condenado.

El simple hecho de haber andado sublevados algun tiempo, cuando despues se han concedido dos diversas amnistías, no puede hoy constituir un delito. Es indispensable fijar el tiempo de esa sublevacion para considerarla ó no como hecho hoy punible. Ese tiempo no se ha fijado y se ha condenado á los presuntos reos á un año de prision que aun están sufriendo.

Estas consideraciones son bastantes para comprender que los Cabreraz deben ser absueltos del cargo; pues para confirmar su condenacion, serian necesarias pruebas claras como la luz.

Y aunque estén confesos, no fijan el tiempo de su separación de los rebeldes, de manera que diciendo ellos que solo dos ó tres semanas anduvieron en su compañía,

no debe de dividirse su confesion admitiéndola en lo adverso y rechazándola en lo favorable, que consiste en el abandono de las filas de los alzados, cuyo hecho los pone por sí solo en el caso de la amnistía, si como es probable, á su promulgacion no estaban los acusados en la sublevacion, y por lo mismo en caso de presentarse.

Como quiera que sea, no bastando la sola confesion sin otro adminículo para justificar la culpabilidad de un individuo, pues que se necesita la independiente justificacion del cuerpo del delito, y como esto no se halla demostrado, resulta: que claudica la prueba que ha estimado bastante el C. Juez de Distrito de Michoacan. Ni pueden juzgarse adminículos de esa confesion, los dichos vagos de testigos, cuyos acentos no tienen las condiciones requeridas por la ley 28 tit. 16 part. 3ª.

En vista de lo que, el Promotor fiscal pide: que con fundamento de las doctrinas de Escriche, artículos, *Confesion y Prueba en materia criminal*, y de Gutierrez, *Práctica criminal*, cap. 7º part. 1ª, se absuelve del cargo á los acusados Juan y Francisco Cabrera, revocándose la sentencia de primera instancia que los condenó á un año de reclusion.

Querétaro, Noviembre 24 de 1873.
Luis Castañeda.

Escopia que certifico. Querétaro, Enero 23 de 1874. *Ramon Reynoso*, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Diciembre 13 de 1873.—Vistos: el C. Prefecto político de Zitácuaro consignó el día 12 de Abril del presente año, ante la autoridad judicial, á Juan Cabrera, de 19 años de edad, y á Francisco del mismo apellido, de 23 idem, ambos casados, jornaleros, vecinos del Distrito enunciado, cuyos reos fueron acusados de haberse sublevado contra el supremo Gobierno, lo que

motivó la averiguación judicial practicada por el C. Juez de 1ª instancia de Zitácuaro, en uso de la facultad concedida por el artículo 27 de la ley de 22 de Mayo de 1834.

Los reos están confesos en cometer el delito de sedición, esceptionandose con haber ingresado en clase de soldados, contra su voluntad, (fojas 10 frente y vuelta,) á las filas que mandaba Juan Pernas, cuya esception se justificó á la vez que la buena conducta de aquellos, con lo depuesto por los testigos CC. Demétrio Mondragon, Narcizo Perez, Marcial Bernal y Lucas Alcántara; haberse separado de los insurrectos y dedicados á su trabajo en que se hallaban ocupados; de manera que habrían evitado ser procesados si se hubiesen acogido á la amnistía concedida por la ley de 13 de Octubre de 1870, y la de 27 de Julio del año próximo pasado, segun la época en que los Cabrerases estuvieron entre los pronunciados, la que no se logró saber apesar de las diligencias mandadas practicar en auto fecha 18 de Julio del presente año.

En atencion á lo expuesto, es de considerarse: que en tanto hay responsabilidad por actos propios prohibidos, cuanto que se cometen con voluntad y entero discernimiento, pues de lo contrario, cabe la regla legal aplicable al presente caso, de *«impetus mayores rei cui resiste non potest,»* á que se refiere la ley 1ª, título 1º partida 7ª, que liberta de pena, puesto que para que haya delito se necesita una ley infringida y que la infracción se haya hecho libre, con malicia y voluntariamente, lo que no consta demostrado en el proceso, de cuya esception de fuerza, es ademas factible por lo que sucede en lo general y principalmente en época de revolucion con la leva, cuya palabra es sinónimo de ataque á las garantías individuales y dar caza á los hombres como si fueran fieras.

Por otra parte, no consta á la verdad que los reos se hubiesen acogido á la gracia concedida por la ley de amnistía, por haberla

ignorado segun expusieron, lo que no les favorese por el principio de que *«ignorantia facti non juris excusat,»* de manera que hay que concretarse á lo probado de que hace mérito el párrafo precedente, y no constar la época en que se cometió la sedición que se presume, lo cual no basta para la aplicación de la pena, puesto la no existencia del cuerpo del delito.

Por lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, y con fundamento del artículo 18 de la Constitución general de la República, y artículo 8º del Código penal, fallo:

Se absuelve á Juan Cabrera y Francisco del mismo apellido del delito de sedición de que se les hizo cargo.

Y quedando revocada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Morelia á 13 de Junio del presente año, notifíquese y sin ejecutar remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision, consecuente con lo prevenido en el artículo 83 de la ley de 14 de Febrero de 1826; y al efecto notifíquese á los reos nombren defensor para la tercera instancia, escogiéndolo de los CC. que tienen esa misión en la Capital de la República, cuyos nombres se hallan en lista que presentará á los reos el C. Juez enunciado, á quien se le encarga no deje pasar desapercibida la falta de ratificación de los testigos sumarios, á la vez que dar entero cumplimiento á las diligencias que se le encarguen, que no se mandan subsanar por evitar se prolongue mas tiempo el proceso en perjuicio de los Cabrerases y de la pronta administración de justicia; y se espera de la actividad del C. Juez, devuelva á la mayor prontitud el oficio, luego que sea hecha la notificación prevenida, y proceda en proceso contra Juan Pernas lograda que sea su aprehension, devolviéndose á su tiempo y al efecto la presente causa.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio R. Portugal.*—*Ramon Reinoso.*

Es copia que certifico. Querétaro Enero 23 de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal dice: que la presente causa se instruyó contra Juan y Francisco Cabrera, por el delito de rebelion, haciéndolo consistir, en que los encausados militaron en las fuerzas del cabecilla Juan Pernas.

El Juez de Distrito, despues de la averiguacion correspondiente, creyó que debía fallar en los términos que se advierten en su sentencia de 13 de Junio del año próximo pasado y la que en lo conducente dice: "Se declara que es de condenarse y se condena á los expresados Juan y Francisco Cabrera, por el delito de rebelion, á la pena de un año de reclusion, contado desde el 19 de Abril de este año en que fueron declarados bien presos."

Elevadas las diligencias al Tribunal de Circuito de Querétaro, esta autoridad para mejor proveer, mandó desahogar nuevas diligencias, y despues de ellas declaró: "Se absuelve á Juan Cabrera y Francisco del mismo apellido, del delito de sedicion de que se les hizo cargo."

Notificada esa sentencia por exhorto á los encausados, dijeron, fojas 23 del Toca de 2ª instancia, que le oían, estaban conformes y nombraban para su defensor en la 3ª instancia, al Lic. Manuel Pinto. Pnes bien, esa respuesta, entiende el Fiscal que ha hecho, con arreglo á la ley, que cause ejecutoria el fallo de 2ª instancia, puesto que la ley dice: que en caso de conformidad con esa sentencia, cause ejecutoria, y es de presumirse que los procesados se han conformado con el fallo del Tribunal de Circuito.

Se dirá sin embargo, que nombraron defensor; pero esa circunstancia ha dependido de la manera en que está redactada la sentencia que se les notificó, y de la ignorancia de los encausados. En lo primero, porque en

la parte resolutive de dicho fallo se les mandó expresamente que nombraran defensor para la 3ª instancia; y en lo segundo, que con prevencion semejante, y hecha por un tribunal, supuesta esa ignorancia de los Cabrerias, se creyeron, juicio muy disculpable, en la imprescindible necesidad de cumplir con ese requisito; pero semejante equivocacion en la que como se vé fueron inducidos, no debe perjudicarles, ni menos cuando las leyes les favorecen, tanto por su misma situacion de miserables y encausados.

En este sentido el Fiscal entiende, que procediendo en términos de rigurosa justicia, lo que procede es darse por revisado el proceso. Mas si en opinion de esa Sala, entiende que debe procederse en instancia formal, el suscrito para ese caso pide, que antes de proceder á la vista se libre exhorto al Juez de Distrito de Morelia para que recabe de los reos una explicacion catagórica, á saber, si se han conformado con el fallo de una manera absoluta, ó quieren que se vea el negocio en 3ª instancia.

México, 6 de Febrero de 1874.—*Altamirano*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 14 de Febrero de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*Simon Guzman*.—*M. Zavala*.—Por ocupacion del secretario, *Alejo Gomez Eguarte*, oficial mayor segundo.

Es copia que certifico. México, 21 de Febrero de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial mayor segundo.