

## AMPARO

*Promovido por D. Ramon Suro, ante el juzgado de Distrito de Julisco, contra el General en jefe de la 4ª Division, C. Ramon Corona, que lo mandó juzgar por un jurado militar, por varios delitos.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Don Ramon Suro, entabla amparo con apoyo de los artículos 13 y 14 de la Constitución federal, y de la fracción 1ª, artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, contra los procedimientos del jurado militar y contra el C. General en jefe de la 4ª Division, que mandó reunir aquel para juzgarlo por los delitos de violacion y fuerza á mujer casada, y de complicidad en el asesinato del Coronel Isaac Arriola, alegando que dichos delitos no son de la competencia de los tribunales militares, ni tienen el caracter de mixtos, según la ley de 15 de Setiembre de 1857, para quedar sujetos por ese motivo al fuero de guerra, y que dichos tribunales militares fueron establecidos el 20 de Enero de 1869, y reglamentados el 19 de Febrero del mismo año, con posterioridad á la época de los delitos que se le imputan.

El C. General en jefe de la 4ª Division informa conviniendo en los hechos alegados por el petente y sosteniendo la competencia de la jurisdiccion militar, con apoyo de lo resuelto por la 2ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, cuya sentencia acompaña en copia, y del parecer del Asesor de la Division que trascribe en su informe.

Decretada por ese Juzgado la suspension del acto reclamado y pedido nuevo informe sobre lo principal á la autoridad ejecutora, el C. General en jefe de la 4ª Division lo ha rendido refiriéndose al anterior y acompañando una informacion de varios testigos,

y testimonio de la declaracion dada por D. Ramon Suro en la causa militar que se le sigue, cuando se le amplió su inquisitivo, por los que consta que en la época de los delitos que se le imputan, era Coronel del Ejército Republicano el expresado Suro.

Considerando el Promotor: que justificándose por los documentos exhibidos, la clase militar de D. Ramon Suro en el tiempo que cometió los delitos porque hoy se le juzga militarmente, y que habiéndose calificado ya tanto su referida clase militar como la calidad de mixtos atribuida á los mencionados delitos por las autoridades que se han creído competentes para ello, ese juzgado de Distrito no podría en el presente juicio de amparo declarar que se estaba infringiendo en perjuicio del quejoso el artículo 13 de la Constitución, sin declarar tambien contra lo ya resuelto, que Suro no era militar en la época de sus delitos, y que estos no debieron calificarse de mixtos para surtir el fuero de guerra y ser juzgados por un tribunal especial, porque para ello no solo faltan al juzgado los antecedentes necesarios, sino que se saldría de los límites que le marca la ley reglamentaria de amparos en dichos juicios.

Considerando, por otra parte: que al ser juzgado el quejoso por los jurados militares, conque la ley de 20 de Enero de 1869 y su reglamento de 19 de Febrero siguiente, sustituyeron los consejos de guerra establecidos antes y que funcionaban en la época, que se cometieron los delitos atribuidos á aquel, no solo se cambió el tribunal que debía conocer de esos delitos y la tramitacion que seguía en los juicios, sino que se privó al acusado del derecho de apelacion y otros recursos que no tiene contra la sentencia del jurado militar; y por lo mismo, que al sujetar á D. Ramon Suro á este tribunal, no solo recibe un positivo perjuicio, sino que se le ataca en la garantía otorgada por el artículo 14 de la Constitución, puesto que se le juzga por leyes dadas con posterioridad al hecho criminal y por un tri-

bunal que no estaba previamente establecido; cree el Promotor que está en las facultades de ese juzgado de Distrito proteger y amparar al interesado y que debe hacerlo con apoyo del artículo constitucional citado.

Se dirá tal vez que los inconvenientes que en esta causa contra D. Ramon Suro hoy se presentan, los tuvo á la vista el decreto de 20 de Enero de 1869, que estableció los jurados militares, y que no obstante ello, previno en su artículo 1º transitorio, que las causas pendientes en 2ª instancia se decidieran definitivamente por un jurado; pero como ese decreto ni otra alguna ley secundaria, no pueden derogar la Constitucion federal, que en su artículo 1º declara: que todas las leyes deben respetar las garantías que otorga, y en el 126 previene, que sus mandatos serán la ley suprema de la Union, ese Juzgado tiene la obligacion imprescindible de sujetarse al artículo 14 de la Constitucion citada, sin consideracion á lo que se haya dispuesto en contrario por otras leyes.

Se dirá tambien, que suprimidos ya enteramente los consejos de guerra y habiéndose declarado por la 2ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, la incompetencia de los tribunales ordinarios para juzgar á D. Ramon Suro por los delitos que calificó de mixtos, se quedará el reo sin tribunal que lo juzgue, si hoy se le ampara contra los jurados militares. Así sucederá en efecto, y toca al legislador dictar la medida conveniente sobre el particular, que bien puede ser la creacion de los consejos de guerra que suprimió, para que conozcan de los delitos cometidos durante el tiempo de su existencia, anteriores á los jurados militares.

Por todo lo expuesto, el Promotor concluye pidiendo al Juzgado, que á nombre de la Justicia de la Union ampare y proteja á D. Ramon Suro contra el procedimiento del Cuartel General, en el juicio militar por jurados á que le está sujetando.

Guadalajara, 11 de Diciembre de 1873.  
—Firmado.—A. Camarena.

Es copia que certifico. Guadalajara 11 de Diciembre de 1873.—A. Camarena.

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guadalajara, Enero 16 de 1874.—Vis-  
tos: D. Ramon Suro, pide amparo de garantías, por estarse violando en su persona las que otorgan los artículos 13 y 14 de la Constitucion de la República, por estar procediendo el C. General en Gefe de la 4ª Division, á instruirle causa criminal con arreglo á la ley de 20 de Enero de 1869 y el reglamento á la misma de 19 de Febrero del mismo año, por los delitos de violencia á muger honrada y por complicidad en el homicidio del coronel Isaac Arriola, cuyos delitos se cometieron en el año de 1864, época en que Suro militaba en el ejército de operaciones en contra de la expedicion francesa. Alegando el petente que no era militar en esa época, y que aun cuando hubiera tenido ese carácter, los delitos que se le imputan son de la competencia de los tribunales del fuero comun, y que por esa razon no se le juzgue por el tribunal militar: ademas hace valer en su peticion de amparo, que dado el supuesto que los delitos de que es acusado fueran de la competencia del tribunal militar, este no debia juzgarlo con arreglo á la ley de 20 de Enero de 1869, por estar esta en flagrante contraposicion con el artículo 14 de la Constitucion general, supuesto que los delitos de que es acusado se cometieron el año de 1864 y se le juzga y se trata de sentenciarlo por una ley expedida en el año de 1869, la cual lo priva de los recursos de que podia disponer si hubiera sido juzgado por un consejo de guerra.

Considerando: que de la discusion del juicio, resulta probado: que D. Ramon Suro fué reconocido como coronel en la época á que se refiere, y que por tal razon, al ser juzgado por otros delitos de la competencia de los jueces del fuero comun, el Supremo Tribunal de Justicia del Estado resolvió que

Suro debia ser juzgado militarmente, por que los delitos por los que hoy se le juzga están ban sugetos á ese fuero; y que resolver en este juicio sobre esa determinacion, seria extralimitar este Juzgado sus atribuciones.

Considerando: que el artículo 14 de la Constitucion general de la Republica, prohibe el ser juzgado y sentenciado por leyes dadas con posterioridad al hecho, y que la de 20 de Enero de 1869 es posterior á la comision de los delitos que se le imputan á D. Ramon Suro y lo privan de los recursos ordinarios que podrian tener los rcos cuando fueran juzgados por los consejos de guerra.

Por tales razones, este Juzgado con apoyo de los artículos 126 y 114, ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, en definitiva resuelve con las proposiciones siguientes: primera: la Justicia de la Union ampara, y protege á D. Ramon Suro, contra las providencias que dicta el C. General en jefe de la 4ª Division, para juzgarlo con arreglo á la ley de 20 de Enero de 1869, y su reglamento; segunda: notifiquese esta sentencia, públicamente en el periódico del Supremo Gobierno del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Juez 3º suplente de Distrito lo decretó y firmó. — *J. Bonilla*. — *G. J. Gallegos*, secretario.

Es copia que certifica. — *Guadalupe*, 13 de Febrero de 1874. — *G. J. Gallegos*, secretario.

Es copia que certifica. — *Guadalupe*, 13 de Febrero de 1874. — *G. J. Gallegos*, secretario.

**Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.**

México, Febrero 17 de 1874. — Visto el juicio de amparo promovido por el C. Ramon Suro, ante el Juzgado de Distrito de Jalisco contra el General en Jefe de la 4ª Division, C. Ramon Corona, que lo mandó juzgar por un juzgado militar por los de-

litos de violencia en una señora casada y complicidad en el homicidio del C. Coronel Isaac Ayreola. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; lo pedido por el Promotor fiscal; lo alegado por el quejoso; la sentencia del inferior que otorgó el amparo, y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente; y

Considerando: que segun previene el artículo 13 constitucional, subsiste el fuero de guerra solamente para los delitos y faltas que tengan exacta conexión con la disciplina militar, y en el presente caso no hay una exacta conexión con la disciplina en los delitos de que se acusa al quejoso, y que se dice en el artículo 13 de la ley de 20 de Enero de 1869, y de la misma Constitucion, y de la ley de 20 de Enero de 1869, se decretó en la

que es de confirmarse, y se confirma la sentencia del C. Juez de Distrito de Jalisco, que declaró que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Ramon Suro contra el acto de que se queja, debiendo en consecuencia sujetarse al juicio de la autoridad que corresponda.

Declaranse las actuaciones del juez de Distrito que las elevó á revision, y acompañaándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Tomo.

Así por mayoría de votos lo decretaron los C. Presidentes y Magistrados que forman el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron. — *Redondo*, *Ogazon*. — *J. de la Garza*. — *José M. Lora*. — *José Arteaga*. — *Ignacio Ramirez*. — *Manuel de Castañeda*. — *Núñez*. — *Simón Guzmán*. — *Luis Velazquez*. — *M. Zavala*. — *José que Landa*, secretario.

Es copia que certifica. México, Marzo 4 de 1874. — *Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

Es copia que certifica. México, Marzo 4 de 1874. — *Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.