

pos; contra la pena de muerte que les impuso el Cefe político del departamento de Allende; que se notifique a las partes, publiquese en el periódico oficial y remítanse los autos a la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, para los efectos legales de ley. Así lo C. Juez de Distrito lo decretó y firmó. Doy fe. Albino Torres. Luis G. Medinilla. Es copia que certifico. Guanajuato 12 de Febrero de 1874. Visto el informe de la autoridad responsable; la prueba recibida; el pedimento fiscal; la sentencia del inferior; y considerando que el hecho del asalto está plenamente probado en la sumaria que obra en autos; que el sistema penitenciario aun no está establecido por quien corresponde en toda la República, y por consiguiente subsiste en todo su vigor legal el artículo de la Constitución que mantiene temporalmente la pena de muerte, no en virtud de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se decreta: que es del confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito de Guanajuato que declara que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a Lázaro Rodríguez, Jacobo Anaya y Manuel Campos, contra el Cefe político de Allende, que les impuso la pena capital; y en consecuencia los autos del Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese

se por los periódicos y archívese a su vez al Hoga. Así, por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron: Pedro Ordaz. Juan M. de la Garza. José María Lozano. José Arteaga. Pedro Ordaz. Ignacio Ramírez. Manuel de Castañeda y Nájera. Simon Guzman. Luis Velasquez. M. Zavala. Lic. Enrique Larida, secretario.

Es copia que certifico. México, 8 de Abril de 1874. Lic. Emilio Ordaz, oficial mayor.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por el C. Francisco Labastida, contra la orden dictada por el Juez primero de lo criminal de Guadalajara, por la que fué reducido a prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL C. Juez:

El Promotor fiscal dice: Don Francisco Labastida pidió amparo contra una orden inmotivada de prision que hacía su persona, expidió el Juez 1º de lo criminal de esta ciudad, por ser contrario a la garantía que otorga el artículo 16 de la Constitución, agregando además razones fundadas en el fuero militar de que debe gozar como coronel del ejército, según la ley de 15 de Setiembre de 1857, y en la erigencia particular que tiene de que la autoridad judicial del Estado no es legítima por no estar nombrada popularmente. Solicitó también la suspensión del acto reclamado.

El suscrito opuso por la suspensión de la

Orden inmotivada de prision, y el Juzgado tuvo á bien decretar de conformidad.

Al presente se trata de resolver sobre lo principal y atendiendo el Promotor á que segun el informe justificado rendido por el Juez, D. Francisco Labastida, despues de entablar el presente amparo, se presentó voluntariamente para ser juzgado por el juez informante, 1º de lo criminal, quien comenzó sus procedimientos en virtud de dicha presentacion y no de la ejecucion de la Orden inmotivada que se reclama; atendiendo á que á pesar de la providencia de suspension dictada únicamente contra dicha Orden, ha podido y debido continuar sus procedimientos el juez 1º de lo criminal, como se lo pidió el mismo Labastida, y atendiendo finalmente á que no tratándose de ejecutar la Orden inmotivada de prision repetida, por ser ya innecesario despues de la presentacion voluntaria del que se trataba de aprehender, es tambien innecesario y ocioso dictar el amparo solicitado.

Concluye pidiendo el suscrito: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Francisco Labastida contra la Orden inmotivada de que se quejó, por no tratarse de ejecutarla, y porque el mismo peticionario ha hecho inútil el amparo que solicitaba con su presentacion al juez 1º de lo criminal para que lo juzgue por seducion de testigos.

Guadalajara, Enero 8 de 1874.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Enero 8 de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Enero 16 de 1874. Vistos: El C. Francisco Labastida por escrito de 24 del próximo pasado Diciembre, recurrió á este juzgado solicitando amparo y proteccion de garantías por motivo de haberse violado en su persona la garantía que otorga el artículo 16 de la Constitucion federal con la Orden del juez 1º de lo criminal

de esta ciudad por la que dispónose le aprehenda y reduzca á prision, sin fundar el auto motivado correspondiente.

Entabló así mismo el presente juicio por los dos siguientes motivos: Porque se le priva de la garantía que le concede la ley de 15 de Setiembre de 1857, y porque el juez de quien se queja, carece de jurisdiccion por no ser de eleccion popular.

El juicio así en su parte incidental, como principal, se sustanció debidamente conforme á la ley de 20 de Enero de 1869, ora conforme á su artículo 5º ora conforme lo dispone el 27 segun su caso.

En cuanto al 1º el juzgado por auto de 31 del próximo pasado decretó la suspension del acto reclamado; y en cuanto al segundo, para resolverlo, es necesario que entre en algunas consideraciones.

Segun se ve por las diligencias que adjunta el repetido Juez 1º de lo criminal, al informe que evacuó con fecha 31 del mes último, dictó un auto fundado para proceder contra el recurrente; pero como esta providencia es posterior á la Orden de prision que es de 22 del mismo mes, el juzgado no la cree legalizada por tal providencia aunque si que legalizara, ordenes posteriores.

La presentacion voluntaria del quejoso ante el citado juez para que se le juzgue por el delito que se le imputa, reviste de carácter legal la Orden de aprehension de que se viene haciendo mérito. El juzgado tiene la conviccion contraria. Por que dando el supuesto que con este acto de jurisdiccion á una autoridad senya legitimidad desconoce, no quita por esto que la precitada Orden de aprehension haya sido expedida sin preceder los requisitos que el artículo constitucional demanda.

El presente juicio, aunque no debe producir el objeto que el recurrente se propone el juzgado sin tomar otra cosa que la legalidad ó ilegalidad de la Orden de aprehension que motivó este recurso, por las razones expuestas y con fundamento de la ley

de 20 de Enero de 1869 ya citada, falla con las proposiciones siguientes:

Primera. La Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Labastida contra la orden dictada por el Juez 1º de lo criminal el 22 de Diciembre último, por la que mandó reducirlo á prision sin preo-der el auto motivado correspondiente, y por la que se viola la garantía que otorga el artículo 16 de la Constitucion federal.

Notifíquese, publíquese y remítase este expediente á la Corte Suprema de Justicia para su revision, previa reposicion del papel de que se ha usado con el del sello correspondiente.

El Juez de Distrito 2º suplente, lo sentenció y firmó:—*T. Bonilla*.—*A. Ignacio Flores*.—*A. Guadalupe Zapata*.

Es copia. Guadalajara, Febrero 2 de 1874.—*T. Bonilla*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 23 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por el C. Francisco Labastida, contra la orden dictada por el Juez 1º de lo criminal de Guadalajara, mandándolo reducir á prision y señalando para el efecto la penitenciaría, cuya providencia viola en su concepto las garantías que consigna la Constitucion de la República y ley de 18 de Setiembre de 1867, tanto por no haberse expresado en la orden de prision la causa legal del procedimiento, en contravencion á lo dispuesto en el artículo 16 constitucional, cuanto por que á pesar de ser notorio que es Coronel del ejército, se lo señala como lugar de detencion la cárcel común, y no un cuartel como está prevenido en el art. 19 de la ley de Setiembre mencionada; y por último, por no ser la autoridad judicial del Estado de eleccion popular, como lo declara la Constitucion federal; y considerando que la orden de pri-

sion contra la cual se ha promovido el presente recurso, ha dejado de surtir sus efectos en virtud de haberse puesto al quejoso á disposicion del Juez 1º de lo criminal, para ser juzgado despues de presentada la solicitud de amparo. Que el presente recurso solo tiene lugar por violacion de garantías constitucionales, y no lo es la disposicion del art. 19 de la ley de 18 de Setiembre de 67, que señala como lugar de detencion para los militares, los cuartiles y no la prision común. Que tampoco es una garantía constitucional que las autoridades judiciales de los Estados, sean de eleccion popular.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: 1º: Que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Jalisco en 16 de Enero del presente año, que declaró haber lugar al amparo federal. 2º: La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Francisco Labastida, contra la orden dictada por el C. Juez 1º de lo criminal de Guadalajara, mandando reducirlo á prision en la penitenciaría de esa ciudad, por haber dejado de surtir sus efectos dicha providencia.

Devuélvanse los autos al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívtse á su vez el Tomo.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*Pedro Ogazon*.—*José María Lozano*.—*José Artedaga*.—*E. Ordoz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*S. Guzman*.—*D. Velasquez*.—*M. Zavala*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 4 de 1874.—*Lic. Emilio Ordoz*, oficial mayor.