

Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Jesus Hernandez, contra la imposicion de la multa, por violacion del Reglamento de Montepios.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos en la primera parte y por mayoría en la segunda, lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Catañeda y Nájera.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 15 de Abril de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor.

## COMPETENCIA

*Suscitada por el Juez de 1ª instancia de Calpulalpam al 3º de lo civil de México, para conocer de la demanda que el Lic. D. Manuel Siliceo, como apoderado del Lic. D. Vicente Gomez Parada, ha entablado contra la Sra. Dª Gerarda Pardo Pavion sobre pago de honorarios.*

*Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El Fiscal dice: que el Juzgado de 1ª instancia de Calpulalpam ha iniciado competencia al 3º de lo civil de esta Capital, para conocer del juicio que el Lic. D. Manuel Siliceo en representacion del de igual profesion D. Vicente Gomez Parada, ha promo-

TOMO V.—PÁTE II.

vido á Dª Gerarda Pardo de Pavion sobre pago de honorarios.

El suscrito al examinar los informes de los jueces respectivos, encuentra, que el Juez de Calpulalpam sostiene su jurisdiccion con el carácter de Juez del domicilio de la Sra. demandada, y el domicilio se justifica con una informacion testimonial levantada al loco, y con el certificado del presidente del Ayuntamiento de Calpulalpam.

A su vez el Juez 3º de lo civil de México, pretendiendo que la demandada estaba avecinada en esta Capital cuando se instauró la demanda, y comprobando esa circunstancia con la copia de un instrumento de poder que la repetida Sra. Pardo otorgó á favor de su hermano el Lic. D. Emilio, ante el notario público Villalon, y en cuyo instrumento se dice, que la poderdante esta avecinada en México, con habitacion en la calle de Santa Teresa la Antigua número 11, llevando el expresado instrumento la fecha de 14 de Mayo del año próximo pasado, sostiene que él es el competente para conocer del juicio promovido por el Lic. Parada.

El suscrito, sin fijarse, porque no es del caso, en la circunstancia del domicilio, cree que lo mejor será en el presente caso, transcribir lo que á este respecto enseñan los autores de la Enciclopedia española de derecho y administracion, artículo abogado, tomo 1º página 130, en donde se lee: La naturaleza de esta accion es sumaria, rápida y ejecutiva, porque siempre se han declarado los honorarios de los abogados como alimentos, y por consiguiente la accion que las leyes han concedido para reclamarlos, debia participar de la condicion misma que caracteriza las que se conceden á los alimentistas.

¿Y ante que tribunales debe deducir el abogado su demanda? En principio y por regla general, ante el mismo que ha conocido del pleito ó de las actuaciones, cuyos emolumentos se reclaman; mas para determinar con la debida exactitud la doctrina admitida en la práctica de los tribunales, conviene distinguir los casos que puejen

ocurrir en este particular. Si los honorarios cuyo pago solicita el abogado se han devengado en un solo tribunal, ante él debe hacerse la petición; pero si se han devengado en varios, como sucedería por ejemplo cuando el letrado hubiere dirigido el pleito en 1ª, 2ª y 3ª instancia, ó en todas ellas y ante el Tribunal Supremo, Tribunal de Justicia por recursos de nulidad, entonces debe intentarla en el Juzgado luego que á él se devuelvan los autos con la real prevision para llevar á cumplido efecto la ejecutoria.

Ante estas razones, y tomando en consideracion que los honorarios del abogado tienen el carácter de alimenticios; que sería notablemente injusto, que el litigante que se habia aprovechado del beneficio de su patrono, del tiempo, sus trabajos y sus afanes, le extrajera del lugar en que habia recibido aquellos servicios de su abogado, y le obligara á cobrarlos judicialmente en un lugar acaso demasiado distante de aquel en que el abogado habia servido, y le obligara así á abandonar por mucho tiempo su clientela y sus negocios.

Por otra parte, la reclamacion que un abogado hace á su cliente de los honorarios que devenga en un pleito, deben considerarse hasta cierto punto como incidente del negocio principal. Por tanto el Fiscal concluye pidiendo á esa 1ª Sala, se sirva aprobar la siguiente proposicion. Única: se declara: que el Juez 3º de letras de lo civil de México, es competente para conocer del juicio que sobre pago de honorarios ha promovido el Lic. D. Manuel Siliceo como apoderado de Parada, contra la Sra. Dª Gerarda Pardo de Pavion.

México, Enero 5 de 1874.—*Altamirano.*

Es copia que certifico. México, 27 de Abril de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial mayor segundo.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 24 de Febrero de 1874.—Vista la competencia suscitada por el Juez de 1ª instancia de Calpulalpam al 3º de lo civil de esta Capital, para conocer de la demanda que el Lic. D. Manuel Siliceo, como apoderado del Lic. D. Vicente Gomez Parada, ha entablado contra la Sra. Dª Gerarda Pardo Pavion, sobre pago de honorarios. Vistos los informes de los jueces competidores; lo pedido por el Señor Fiscal; oido lo alegado al tiempo de la vista por el Lic. D. Emilio Pardo, en defensa de la jurisdiccion del Juez de Calpulalpam, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y verconvino. Considerando: que la demanda entablada contra la Sra. Pardo de Pavion, proviene de accion personal, y los honorarios demandados no fueron devengados en juicio; que en esta virtud quedan vigentes y es de aplicarse el principio general de que el actor debe seguir el fuero del reo, así como de que el fuero del domicilio es el principal y concurre con todos los demas; que de las constancias de autos aparece: que al tiempo de ponerse la demanda, la Sra. Pavion no se encontraba en esta Capital.

Por todo esto, y de conformidad con la ley 4ª tít. 32, part. 3ª, se declara; primero: el Juzgado de 1ª instancia de Calpulalpam es el competente para seguir conociendo de la demanda que por causa de honorarios ha promovido el apoderado del Lic. D. Vicente Gomez Parada, contra Dª Gerarda Pardo de Pavion; segundo: devuélvanse las actuaciones á dicho Juez, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; remítase copia igual al 3º de lo civil de México para su conocimiento. Hágase saber, y archívese á su voz el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que forman la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro*

Ogazon.—Juan J. de la Garza.—Simon Guzman.—M. Zavala.—Enrique Landa secretario.

Es copia que certifico. México, 28 de Abril de 1874.—Alejo Gomez Eguarte, oficial mayor segundo.

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por la Sra. Dª Remedios Flores y Torices, contra una resolución del Ministerio de Hacienda, en virtud de la cual fué despojada de la casa número 4 de la calle de Chiconautla, de que es propietaria.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Promotor fiscal mi antecesor, pidió con fecha 28 de Octubre del presente año lo que entendió procedía, en vista del recurso de amparo interpuesto por la Sra. Dª Remedios Flores y Torices, teniendo también á la vista, el informe con justificación que se pidió al Ministerio de Hacienda, referente á los hechos de que pidió amparo; y para formar un juicio mas exacto, concluyó indicando que podía recibirse á prueba.

El Juzgado decretó de conformidad, pidiendo á la Tesorería se sirviera informar si asistían en esa oficina constancias de haberse cubierto por Dª María de Jesus Torices, la parte de papel y de dinero, que por la escritura de cuatro mil pesos, valor de la casa número 4 de la calle de Chiconautla, verificó en Abril de 1861; y al Ministerio de Hacienda, á fin de que se sirviera remitir todas las constancias, ó su copia referentes á la casa expresada de Chiconautla.

Por el Ministerio de Hacienda se remitió el expediente original instruido en la sección 6ª con motivo de la adjudicación

que se hizo al C. Felipe Cortés, subrogando en los derechos del C. Rafael Fernandez, quien denunció la expresada casa, por que el poseedor de ella, no habia hecho la redencion, como podia asegurarlo la oficina respectiva.

La Tesorería dice en su informe, que con toda escrupulosidad se habian revisado los libros de las cuentas de dicha oficina desde el mes de Abril del año de 1861, y que no aparecía partida alguna, ni en numerario por pagarés otorgados en virtud de la redencion del capital, ni en ninguna clase de créditos de la deuda nacional; que tampoco existían antecedentes de ninguna clase que tuvieran analogía con la operacion de que se trataba. Concluye este informe diciendo el C. Tesorero, que si la persona interesada asegura haber efectuado las exhibiciones correspondientes, podía comprobarlas facilmente presentando la liquidacion practicada por la oficina especial de desamortización, donde debía existir el recibo de las especies, otorgado por el C. Francisco Mejia, jefe que fué de aquella oficina; el certificado de entero de los bonos que debe haber satisfecho al fenecer el plazo de la obligación, y con los pagarés legalizados con el sello de la misma oficina.

El Sr. Ministro de Hacienda manifiesta, que no le era posible recordar pormenor alguno relativo al negocio de la Sra. Torices, por el innumerable concurso de asuntos que fluyeron en la época en que estaba encargado de la oficina de desamortización, y supuesto el término transcurrido; pero que de presumirse era, que hubiera causa justa que impidiera el que dicha escritura se firmara.

Por todas las pruebas que se han traído á la vista, y por las que constan en el presente juicio de amparo, puede asegurarse sin temor alguno, que si hay un negocio que dé la certidumbre legal de los hechos, cuya comprobación se pretende, el que nos ocupa es sin duda uno de ellos. Respetando pues el escrúpulo del Sr. Promotor mi ante-