

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Veracruz Llave por el C. Lic. Francisco Sanchez Gúido, contra la H. Legislatura del Estado, que en un acuerdo declaró, que el quejoso había cesado de ser Magistrado del Tribunal Superior.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Lic. Francisco Sanchez Gúido, segundo Magistrado del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, solicita amparo y proteccion de la justicia federal, contra el acuerdo económico de la H. Legislatura de 21 de Julio, en que declaró, que había dejado de ser tal Magistrado con arreglo al artículo 36 de la Constitucion del mismo Estado, por violar en su persona las garantías individuales que le otorgan los artículos 14, 19, 21 y 27 de la Constitucion federal, y por invadir la esfera de la autoridad federal á quien únicamente competia entender en el asunto, y resolver lo que fuese de justicia; estando por lo tanto comprendido el caso en las fracciones 1ª y 3ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Se pidió el informe correspondiente á la H. Legislatura; y esta lo emitió, manifestando: que con arreglo á sus facultades y en virtud de las faltas cometidas por el C. Lic. Sanchez Gúido, había dictado la resolucion que motivaba su queja, y aunque confiesa que la H. Legislatura que le precedió, le había otorgado los permisos que en su favor alega el quejoso para disculparse, no está obligada á sostener y respetar esos actos que en su concepto son contrarios á la Constitucion particular del Estado; y agrega, que contra ese acuerdo no procede el juicio de amparo.

El suscrito Promotor ha tenido especial

cuidado en lo exámen de estos autos, por lo mismo que se trata en ellos de que se ampare contra un acto de la H. Legislatura, y no encuentra fundamento alguno constitucional para poder calificar como improcedente el recurso. Muy al contrario, el artículo 101 del pacto fundamental de la República, y el primero de la ley orgánica reglamentaria de aquel, previenen terminantemente, que los tribunales de la federacion resolverán toda controversia que se suscite, *por leyes ó actos de cualquiera autoridad que violen las garantías individuales*; y por lo tanto, por mas que se quiera considerar y respetar la soberanía del Estado ejercida por su H. Legislatura conforme á los artículos 40 y 41 de dicha suprema ley, es necesario tambien atender á las restricciones que ella misma establece, y sobre todo, á los términos explícitos y absolutos en que estan redactados los citados artículos 101 y primero relativos al juicio de amparo. Por consiguiente, es indudable que el que ha promovido el C. Lic. Sanchez Gúido, es procedente.

Veamos ahora si debe ser amparado ó no, segun las constancias de autos y disposiciones del derecho. El infrascrito considera de estricta justicia adoptar el primer extremo, por que en su concepto, las fundadas razones expuestas por el quejoso no han sido desvirtuadas por la H. Legislatura.

Entre los fundamentos que existen para ese efecto, hay dos que sobresalen y llaman mas la atencion, y son los siguientes: haberse levantado el referido acuerdo *con efecto retroactivo*, puesto que resuelve sobre hechos pasados con anterioridad á su fecha, que estaban ya calificados y aprobados por el mismo H. Cuerpo, sin tener facultad para juzgar el caso en su carácter de legislativo, pues segun la Constitucion del Estado, solo puede juzgar á los Magistrados erigiendose en jurado para declararlos culpables ó con lugar á formacion de causa, segun el caso que se ofresca, pero no para imponerles *una pena propiamente tal como*

es la de destitucion de un empleo de eleccion popular declarado irrevocablemente por ley de la misma legislatura, con infraccion de los artículos 14 y 21 de la propia Constitucion federal, y como una consecuencia necesaria se han dejado de observar las disposiciones del artículo 20 que incluye varias garantías violadas en la persona del quejoso, así como las demas que señala en su ocurno, por que se le ha privado de un modo inusitado é ilegal y por autoridad que no es competente, del derecho que tiene al desempeño de su encargo de Magistrado y á percibir el sueldo que la ley le asigna.

Si pudiera admitirse como constitucional la facultad que cree tener la H. Legislatura para destituir á los Magistrados de sus respectivos encargos por medio de un acuerdo económico, que no puede derogar la solemne declaracion hecha en favor de ellos en una ley, no estaria seguro ni el C. Gobernador del Estado, ni aun los mismos diputados en el desempeño de sus funciones, pues con cualquiera pretesto, que nunca falta, y á título de ejercerse la soberanía que alega la H. Legislatura, podria hacer lo mismo con estos funcionarios que gozan de las propias garantías que invoca en su favor el C. Lic. Sanchez Gúido, lo que no puede admitirse por ser anti-constitucional, segun ha demostrado.

En apoyo de estos fundamentos viene la ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia con un caso idéntico ocurrido con la Legislatura del Estado de Chiapas, en un juicio de amparo promovido por un diputado, y se registra á las fojas 119 á al 122 del Semanario Judicial de la Federacion, tomo primero de la 2ª parte; puesto que en él se ha ventilado un acuerdo con efecto retroactivo, en el cual se dispuso intrinsecamente, como en el presente, de que ahora se trata, la destitucion de un encargo de eleccion popular.

Por estas consideraciones y con vista de lo preceptuado en los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, pide á V. que se sirva amparar al C. Lic. Francisco Sanchez

Gúido, Magistrado segundo del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado. H. Veracruz, 20 de Enero de 1874.—*Lic J. M. Lopez de Escalera.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

H. Veracruz, Febrero 9 de 1874. Visto este juicio de amparo promovido por el C. Lic. Francisco Sanchez Gúido, segundo Magistrado del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, contra el acuerdo económico de la H. Legislatura del mismo de 21 de Julio del año próximo pasado, en que declaró que habia perdido el derecho á la Magistratura, con fundamento del artículo 36 de la Constitucion del mismo Estado, alegando el quejoso que dicho acuerdo viola en su persona las garantías individuales que le otorgan los artículos 14, 16, 21 y 27 de la Constitucion de la República, y á la vez invade la esfera de la autoridad federal, estando por lo mismo comprendido el caso en las fracciones 1ª y 3ª del artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869; el informe producido por dicha H. Corporacion sobre los hechos contenidos en el ocurno, y los fundamentos legales que ha tenido para dictar aquella resolucioin, manifestando al mismo tiempo, que en su concepto no procede este juicio contra el acto reclamado por emanar de la soberanía que ejerce legítimamente en cuanto al régimen interior del Estado; los documentos que se acompañaron al ocurno y al informe; lo pedido por el C. Promotor fiscal y todas las demas constancias que se han tenido presentes; y

Considerando: que el C. Lic. Sanchez Gúido fué declarado Segundo Magistrado en la ley expedida por la H. Legislatura, cuando ya estaba desempeñando el cargo de diputado al propio H. Cuerpo; que para continuar funcionando como tal diputado, pidió licencia para no ingresar en el Tribunal en el dia fijado por dicha ley, y por acuer-

do de 29 de Noviembre de 1871, se le relevó de la obligación de presentarse á prestar la protesta legal como Magistrado, hasta que se acordara la resolución correspondiente á su solicitud: que posteriormente y á consecuencia de haber reunido en su persona el cargo de diputado al Congreso nacional, dirigió desde México en 17 de Setiembre de 1872, una comunicación á la H. Legislatura en que manifestó que óptaba por el cargo de Magistrado si se le concedía licencia para demorar su ingreso al despacho del Tribunal, hasta el día 16 de Setiembre de 1873, fecha en que debía cesar de funcionar como diputado al Congreso de la Unión, á cuya solicitud recayó el acuerdo de 1º de Octubre del mismo año de 1872, concediéndosele dicha licencia hasta que la H. Legislatura, en vista de las circunstancias del Estado, resolviese otra cosa; el cual se le comunicó al H. Tribunal: que en cumplimiento de lo acordado fué llamado el C. Lic. Sanchez Gúido por ser ya necesaria su presencia en el Tribunal, y para obsequiarlo dispuesto, obtuvo el correspondiente permiso del Congreso nacional en 15 de Mayo del año próximo pasado; y habiéndose presentado, se le recibió la protesta que previene la ley para ingresar al desempeño de su encargo; que á virtud de observaciones que hizo el H. Tribunal superior, se ocupó de nuevo la Cámara del asunto y se resolvió en 21 de Julio del mismo año que había dejado de ser Magistrado.

Considerando así mismo: que la Constitución particular del Estado no concede expresamente al cuerpo legislativo la facultad de dictar esa resolución, que como es visto, contiene implícitamente la pena de destitución del empleo que por elección popular obtuvo el quejoso y le fué declarado por medio de una ley, que no puede ser derogada por un simple acuerdo ni aun por otra ley; porque la de que se trata tiene el carácter de irrevocable por su naturaleza; que el referido acuerdo tiene efecto retroactivo respecto de los hechos ya calificados y aproba-

TOMO V.—PARTE II.

dos por la misma Legislatura, contra lo prevenido en el artículo 14 de la Constitución federal; que la expresada pena de destitución solo puede imponerse por el Tribunal competente, que es el Superior del Estado, conforme al artículo 21 de la misma Constitución; que aun cuando se hubiese erigido en jurado para juzgar las faltas atribuidas al C. Magistrado Sanchez Gúido, no hubiera podido imponerle pena alguna, sino limitarse á declararlo culpable conforme á las prevenciones relativas de la Constitución particular, correspondiendo al H. Tribunal la facultad de imponerle la que creyere justa; que con tal procedimiento ha violado en la persona del quejoso las garantías que señala en su ocurno y ademas las consignadas en el artículo 20; que es de tenerse presente la ejecutoria de la Suprema Corte en un caso igual promovido por un diputado á la Legislatura del Estado de Ohiapas, contra un acuerdo de la misma, y se registra á fojas 119 y 122 del Semanario Judicial de la Federación, segunda parte, tomo 1º, puesto que en él se ha ventilado sobre su legalidad, por tener efecto retroactivo y disponer intrínsecamente, como en el presente, la destitución de un encargo de elección popular, habiéndose otorgado el amparo en dicha ejecutoria; por cuyos fundamentos y en virtud de lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la expresada Constitución federal y ley orgánica de 20 de Enero de 1869, en cuyas disposiciones está comprendido el caso como procedente, este Juzgado definitivamente falla:

1º La Justicia de la Unión ampara y protege al C. Lic. Francisco Sanchez Gúido, Magistrado segundo del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, contra el acuerdo de la H. Legislatura, de 21 de Julio de año próximo pasado, en que declaró que había perdido el derecho á desempeñar su encargo.

2º Notifíquese este fallo; sáquense las copias prevenidas por la ley, y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

Lo mandó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado: lo testificamos.—*Lic. Luis I. Gomez.* De asistencia,—*José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Es copia que certifico. H. Veracruz, Febrero 21 de 1874.—*Lic. L. I. Gomez.*—*José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 5 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Veracruz por el C. Lic. Francisco Sanchez Gúido, fundándose en la violación de las garantías individuales consignadas en los artículos 14, 16, 21 y 27 de la Constitución federal, violación de la que hace responsable á la H. Legislatura del Estado, que en un acuerdo de fecha 21 de Julio del año próximo pasado, declaró que el quejoso había cesado de ser Magistrado del Tribunal Superior; vistos los documentos que obran en autos; el informe de la Legislatura; el pedimento fiscal; la sentencia del inferior, y considerando, 1º: Que es prohibición expresa de la Constitución del Estado de Veracruz, la de desempeñar á la vez mas de un cargo de elección popular, debiéndose en el caso optar por uno de dichos cargos; que el C. Sanchez Gúido aun cuando haya querido eludir este precepto constitucional, expresando que optaba por la Magistratura, de hecho lo hizo por la representación en el congreso general, sin que pueda alegarse como lo hace el quejoso, que el artículo 36 de dicha Constitución solo se refiere á los cargos de elección popular en el Estado y sin comprender los de la Union, por que como el Legislador de la República mexicana, lo es de todos los Estados que componen la federación, subsiste la misma razon de pública conveniencia en pró de la incompatibilidad; que el artículo 50 de la Constitución federal, prohíbe en términos absolutos la reunion del

poder legislativo y judicial en una sola persona, precepto que se infringiría declarando que el C. Sanchez Gúido pudo ser á un tiempo Magistrado y diputado; que todavia robustece mas este fundamento la consideracion que en una de sus observaciones hizo valer el Tribunal Superior del Estado, sobre la ilusoria responsabilidad de uno de sus miembros, colocado en las condiciones indicadas de Magistrado y Diputado al Congreso general simultaneamente. Considerando 2º: Que el acuerdo de la Legislatura contra el que se interpone el recurso de amparo, no implica retroactividad alguna, pues que ademas de la perfecta libertad propia de los cuerpos deliberantes de volver sobre sus opiniones, en el caso no puede decirse que se vulneran los derechos adquiridos por el C. Sanchez Gúido, pues de ninguna suerte puede tenerlos á la Magistratura despues de haber optado por el cargo de Diputado. Considerando 3º: Que la Legislatura no ha infringido el artículo de la Constitución federal en que se consignan las garantías de los acusados, ni de las disposiciones de la particular del Estado de Veracruz sobre las formalidades que deben observarse en las causas de los miembros del Tribunal Superior, pues el acuerdo mencionado solo importa la declaracion de un hecho consiguiente á la opcion que habia ya tenido lugar. Se decreta: que es de revocarse y se revoca el fallo del Juez de Distrito que concedió el amparo al quejoso, declarando: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Lic. Francisco Sanchez Gúido, contra el acuerdo de fecha 21 de Julio del año próximo pasado de la H. Legislatura del Estado de Veracruz llave, que motivó el presente juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese archivándose á su vez el Toca. Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Esta-

dos Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Arteaga.*—*Ramírez.*—*Castañeda.*—*Altamirano.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 22 de 1874.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José de la Luz Molina, contra el C. Gefe político de Tecamachalco, que lo redujo á prision por no haber pagado la pencion de Guardia Nacional.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. José de la Luz Molina, contra el Gefe político de Tecamachalco, que lo redujo á prision por haber estado debiendo la cuota que se le designó como rebajado del servicio de la guardia nacional, ante V. dice: que el hecho que ha servido de fundamento al expresado recurso, está bien justificado en autos, tanto con la información testimonial rendida, como con los certificados de las autoridades encargadas de ejecutarlos. En consecuencia, se ha probado de un modo legal, que la autoridad política del Distrito de Tecamachalco ha invadido la esfera de la autoridad federal, con haber puesto preso al C. Molina, por no haber satisfecho la contribucion conocida con el nombre de rebajos, y por exigírsele aún con pretexto de estar determinada por un decreto del Estado.

Digo, C. Juez, que está invadida la esfera de la autoridad federal, por que la pena impuesta al C. Molina, por la causa que se expresa, solo puede ser objeto del reglamento de la guardia nacional, reservado á expedirlo, al Soberano Congreso de la Union, segun disposicion terminante de la fraccion

19 del artículo 72 de la Constitucion general. Por lo tanto, si la autoridad de Tecamachalco ha impuesto pena al C. Molina, y le exige una contribucion que nó está establecida legalmente, con este acto invade una autoridad que no le está reservada y viola en perjuicio del quejoso las garantías constitucionales que le otorga el artículo 72 constitucional ya citado.

Por tales razones, el suscrito pide á V. se sirva otorgar el amparo que se solicita, con fundamento del artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Febrero 2 de 1874.—*E. Sanchez.*

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Febrero 9 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. José de la Luz Molina, contra los procedimientos del Gefe político del Distrito de Tecamachalco, de haberlo reducido á prision por no haber hecho el pago de la pencion llamada de guardia nacional; el ocurso en que se interpone el recurso; las pruebas rendidas; el parecer fiscal, y cuanto ha sido de verse.

Considerando: que le sirve de fundamento al quejoso para pedir el amparo de la Justicia federal, lo dispuesto por la fraccion 19 del artículo 72 de la Constitucion, sobre que está solo en las facultades del Supremo poder legislativo de la federacion, el dar reglamentos para organizar, armar y disciplinar la guardia nacional, cuyas facultades se hayan invadido en su perjuicio por la autoridad política de Tecamachalco, con el hecho de obligarlo á pagar la cuota que se le ha asignado como rebajo de la guardia nacional, con prision, cuando no se ha expedido ley alguna sobre el particular por quien corresponde, así como también lo prevenido por la ley de 20 de Enero de 1869 en la fraccion 3ª del artículo 19: que ha acreditándose cumplidamente, el que con motivo de no haber pagado el C. José de la Luz Mo-