

dos Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Arteaga.*—*Ramirez.*—*Castañeda.*—*Altamirano.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 22 de 1874.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José de la Luz Molina, contra el C. Gefe político de Tecamachalco, que lo redujo á prision por no haber pagado la pencion de Guardia Nacional.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. José de la Luz Molina, contra el Gefe político de Tecamachalco, que lo redujo á prision por haber estado debiendo la cuota que se le designó como rebajado del servicio de la guardia nacional, ante V. dice: que el hecho que ha servido de fundamento al expresado recurso, está bien justificado en autos, tanto con la información testimonial rendida, como con los certificados de las autoridades encargadas de ejecutarlos. En consecuencia, se ha probado de un modo legal, que la autoridad política del Distrito de Tecamachalco ha invadido la esfera de la autoridad federal, con haber puesto preso al C. Molina, por no haber satisfecho la contribucion conocida con el nombre de rebajos, y por exigírsele aún con pretesto de estar determinada por un decreto del Estado.

Digo, C. Juez, que está invadida la esfera de la autoridad federal, por que la pena impuesta al C. Molina, por la causa que se expresa, solo puede ser objeto del reglamento de la guardia nacional, reservado á expedirlo, al Soberano Congreso de la Union, segun disposicion terminante de la fraccion

19 del artículo 72 de la Constitucion general. Por lo tanto, si la autoridad de Tecamachalco ha impuesto pena al C. Molina, y le exige una contribucion que nó está establecida legalmente, con este acto invade una autoridad que no le está reservada y viola en perjuicio del quejoso las garantías constitucionales que le otorga el artículo 72 constitucional ya citado.

Por tales razones, el suscrito pide á V. se sirva otorgar el amparo que se solicita, con fundamento del artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Febrero 2 de 1874.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Febrero 9 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. José de la Luz Molina, contra los procedimientos del Gefe político del Distrito de Tecamachalco, de haberlo reducido á prision por no haber hecho el pago de la pencion llamada de guardia nacional; el ocurso en que se interpone el recurso; las pruchas rendidas; el parecer fiscal, y cuanto ha sido de verse.

Considerando: que le sirve de fundamento al quejoso para pedir el amparo de la Justicia federal, lo dispuesto por la fraccion 19 del artículo 72 de la Constitucion, sobre que está solo en las facultades del Supremo poder legislativo de la federacion, el dar reglamentos para organizar, armar y disciplinar la guardia nacional, cuyas facultades se hayan invadido en su perjuicio por la autoridad política de Tecamachalco, con el hecho de obligarlo á pagar la cuota que se le ha asignado como rebajo de la guardia nacional, con prision, cuando no se ha expedido ley alguna sobre el particular por quien corresponde, así como también lo prevenido por la ley de 20 de Enero de 1869 en la fraccion 3ª del artículo 19: que ha acreditándose cumplidamente, el que con motivo de no haber pagado el C. José de la Luz Mo-

lina lo que adeudaba de pension como rebajo para servir en la guardia nacional, se le redujo á prision por el Gefe político; que las disposiciones en que se apoya le favorecen, una vez que se invado la esfera de la autoridad federal al observar una ley que solo ha podido expedirse por el poder Legislativo de la Union; y que en negocio de igual naturaleza, ya la Suprema Corte ha resuelto con fecha 2 de Febrero del año próximo pasado, concediendo el amparo con fundamento de lo expuesto, y por ser dignas de atenderse las disposiciones en que se apoya la queja, se declara: que la Justicia federal ampara y protege al C. José de la Luz Molina, por que se le obliga á pagar la pension llamada de guardia nacional por el Gefe político de Tecamachalco.

Hágase saber y previa la publicacion de esta sentencia en la forma acostumbrada, remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Antonio Garcia Mozqueira*.

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado, para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla, Febrero 10 de 1874.—*Antonio Garcia Mozqueira*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 6 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José de la Luz Molina, contra el C. Gefe político de Tecamachalco que lo redujo á prision por no haber pagado la pension de guardia nacional; las pruebas rendidas por el quejoso; el pedimento fiscal; la sentencia del inferior; y

Considerando: que estando efectivamente reservada al Congreso de la Union la facultad de reglamentar la guardia nacional,

las autoridades de los Estados son manifiestamente incompetentes para imponer contribuciones ni exigir servicios que importen una usurpacion de las facultades del Legislativo federal, sin que esto pueda en manera alguna restringir las que los mismos Estados tienen para atender por medio de milicias locales á su seguridad interior.

Que la contribucion impuesta al C. José de la Luz Molina, por el Gefe político de Tecamachalco, es una medida anticonstitucional, por que importa la abrogacion por parte de las autoridades del Estado, de facultades que no tienen.

Que el haber reducido á prision á dicho ciudadano, hace doblemente grave el atentado cometido por el Gefe político de Tecamachalco.

Que aunque este funcionario ha aseverado despues, que la prision decretada provino de faltas á la autoridad, esto que habria dado un aspecto totalmente distinto á la cuestion, no ha sido justificado oportunamente.

Que en consecuencia, hay flagrante violacion de la garantía consignada en el artículo 16 de la Constitucion.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma Constitucion, se declara:

Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, que amparó al C. José de la Luz Molina, contra las providencias del Gefe político de Tecamachalco.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*José Arteaga*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*Manuel de Castañeda y*

Nájera.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—
Enrique Landa, secretario.

Es copia. México, Abril 13 de 1874.—
Lic. Enrique Landa.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon por los CC. Secundino Roel, Manuel Sada y Antonio Zambrano, contra los efectos del artículo 3º del decreto de 23 de Diciembre de 1873, dado por la Legislatura del Estado y contra la Orden de 13 de Enero próximo pasado del Alcalde 1º, en que se inserta la del Gobierno de ese Estado, de la misma fecha.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor sustituto dice: en 15 del corriente los CC. Antonio Zambrano, Manuel Sada y Secundino Roel, piden en ocurso de fojas 6, 7 y 8, se les ampare contra el artículo 3º del decreto expedido por la H. Legislatura del Estado en 23 del último Diciembre, y contra una Orden dictada por el Alcalde 1º C. Jesus Gonzales Treviño, que dispone continúen los referidos ciudadanos prestando sus servicios como regidores en el presente año, por haber sido nombrados popularmente para dicho cargo en el año próximo anterior; agregan que el mismo C. Alcalde 1º les ha conminado con una multa de veinte pesos á cada uno, para el caso de que se nieguen á obsequiar aquellas disposiciones, y con estos procedimientos se violan en sus personas las garantías que á todo hombre otorga nuestra Carta fundamental en sus artículos 5º y 16; las que otorga el 5º, porque se les obliga á prestar un trabajo personal sin su pleno consentimiento, y sin justa retribucion, y las que otorga el

16, porque se les molesta con una exaccion injusta, por falta de fundamento legal.

En "Otiosí" de aquel ocurso y en dos escritos que posteriormente presentaron y que obran á fojas 11, 12 y 13 de este expediente, piden tambien la suspension prévia de los efectos del artículo y Orden reclamados; suspension que visto el informe del C. Alcalde 1º y oído el dictámen fiscal, se sirvió V. decretar, con fecha 20 del que cursa, pasando luego los antecedentes respectivos á aquella autoridad para que rindiera informe con justificacion sobre lo principal, segun lo previene el artículo 9º de la ley de 20 de Enero de 1869, en cumplimiento de cuyo decreto la referida autoridad mandó el modelado informe de fojas 27 y 28 y los justificantes que obran desde la página 20 hasta la 26; por último, ha pasado V. el expediente al que suscribe para que dictamine como Promotor tambien sobre lo principal: paso á hacerlo.

El artículo 47 de la Constitucion del Estado y con mas claridad el 39 de la ley electoral, señalan el modo de cubrir las faltas de los funcionarios municipales, que ocurran dentro del año; pero ni en estas ni en otra ley alguna, está previsto el caso que hoy se presenta de que una eleccion sea declarada nula; aunque puede alegarse la costumbre establecida para tales casos de que continúe el Ayuntamiento del año anterior; pero no siempre la costumbre hace ley, ni menos cuando pugna con algun artículo constitucional, como sucede en este caso, en el que está en contradiccion con el 5º de la Constitucion general, puesto que obliga á los ciudadanos á prestar sus servicios por tiempo indefinido, sin su consentimiento y sin retribucion.

No estando reglamentado el referido artículo 5º, es muy dudoso que los ciudadanos estén obligados á prestar aquellos servicios sin indemnizacion, cuando no lo quieren hacer, aunque su nombramiento proceda del mismo pueblo, y con mucha mas razon procede esta duda si son nombrados por una