

2º: Tómese razon del poder presentado y devuélvase; repóngase el papel del sello quinto de que se ha hecho uso, con el del sello correspondiente, y remítase este juicio en revision á la Suprema Corte de Justicia, sacándose las copias respectivas para el Semanario Judicial y para el Periódico oficial del Estado, en cumplimiento de la ley. Hágase saber.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé. Firmado.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Febrero 19 de 1874.—*Luis G. Chavez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 7 de 1874. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. Lic Luis G. Ferniza en representacion del C. español Antonio Llaguno, fundándose en la infraccion de los artículos 16 y 18 de la Constitucion federal; el informe de la autoridad responsable; lo alegado por el quejoso; el parecer fiscal; el fallo del inferior; y

Considerando: que aunque el Reglamento de la ley contra salteadores y plagiarios expedido en Mayo de 1871 está en todo su vigor, las autoridades á quienes se cometió su aplicacion, deben cuidar escrupulosamente de no vulnerar ninguna de las garantías consignadas en la Carta fundamental; que en la orden de multa y de prision en caso de no pagar, librada por la Gefatura política de Sombrerete, y ejecutada por el Presidente municipal de Sain-Alto, no aparece fundamento alguno de la causa legal del procedimiento; y que es en consecuencia flagrante la violacion de una de las garantías consignadas en el artículo 16 de la Constitucion federal.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma Constitucion, se declara:

que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Zacatecas, que ampara al C. español Antonio Llaguno, contra la orden de multa y prision librada por la Gefatura política de Sombrerete.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nágera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 18 de 1874.—*Lic. B. Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos, por el C. José Coria, contra el Gefe político y Juez de primera instancia del Distrito de Cuautla Morelos, por violacion de garantías constitucionales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que con fecha 24 de Diciembre próximo pasado, D. José Coria presentó escrito á este Juzgado, quejándose de que por haber seguido una práctica constante nombrando como alcalde 2º del Ayuntamiento de Morelos, nuevo cuidador de la capilla de Guadalupe, habia sido mandado suspender en aquel cargo por orden del C. Gefe político y reducido á prision por el C. Juez de 1ª instancia; y designando como violadas por ese procedimiento, las garantías individuales que otor-

gan los artículos 13, 14, 18 y 21 de la Constitución de la República, pidió se suspendiera ese procedimiento, mandando que desde luego se le pusiese en libertad y se le amparara contra esos actos. Con fecha 26, el C. Juez de 1ª instancia del Distrito de Morelos, dió aviso conforme al artículo 7º de la ley de 6 de Diciembre de 1856, de haber comenzado á instruir una causa contra el alcalde 2º del Ayuntamiento de aquella ciudad, José Coria, por infracción del artículo 1º de la ley de 25 de Setiembre último, sobre adiciones y reformas á la Constitución de 1857, y al día siguiente participó también que conforme al artículo 19 de la misma Constitución, y previos los fundamentos legales, había decretado la formal prisión del Sr. Coria, y éste apeló del auto que se le notificó en el mismo día. Sin embargo, con la misma fecha, presentó nuevo escrito el quejoso, diciendo que reiteraba su petición de amparo, agregando, que detenido desde las cuatro de la tarde del día 24, no se le había declarado formalmente preso hasta las cinco de la tarde del 27.

Por último, con fecha 30 se recibió un nuevo escrito del Sr. Coria, pidiendo que se encargara á otra autoridad que no fuese el Juez de 1ª instancia, la práctica de las primeras diligencias en la causa que éste comenzó á instruir sin mandato previo de V., y que le admitiesen dos fianzas idóneas para que sin custodia viniera á presentarse á este Juzgado ó se dictasen las medidas oportunas á su seguridad personal, pues temía que se le aplicara la ley fuga si era conducido por la fuerza del Estado.

Por auto del día 26 se pidieron á las autoridades ejecutoras los informes prevenidos por el artículo 5º de la ley de 20 de Enero de 1869, y recibidos estos en la noche del 31, se mandaron por auto del 2 del que cursa, pasar los autos al que suscribe para que pidiera sobre el punto de suspensión.

Debo advertir desde luego, que habria

grande peligro en suspender la detención ó prisión de los acusados en juicios criminales, pues bastaria con que estos invocaran las garantías individuales para que pudiesen eludir el juicio y la condenación que merecieran por algun delito; pero además, según el informe y los avisos del C. Juez de 1ª instancia de Morelos, el quejoso fué declarado formalmente preso en el tiempo y forma legal, y tanto su prisión como la suspensión en el ejercicio del cargo de 2º alcalde del Ayuntamiento, fueron dictadas como medidas indispensables para la instrucción de una causa criminal; y aun admitiendo que el acto reclamado cause graves perjuicios al quejoso, serian mucho mayores los que resultarian á la sociedad si con la suspensión de ese acto pudiera eludirse el castigo del delito porque se juzga al Sr. Coria. Por lo que,

El Promotor pide se deniegue la suspensión, y por ser estraños á este recurso los documentos que obran á fojas 3 y 4 y el escrito de fojas 8, pide también que se desglosen para formar con ellos el Toca á la causa que instruye el Juzgado de Morelos contra José Coria, y puedan dictarse por separado las órdenes conducentes á la remisión de las primeras diligencias y conducción del reo.

Cuernavaca, Enero 5 de 1874.—N. Medina.

Segundo pedimento fiscal.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que según hace valer el C. Juez de 1ª instancia de Morelos en su informe con justificación, venida á este Juzgado la causa que instruia contra el quejoso, V. se sirvió revocar el auto de formal prisión, poniendo al acusado en libertad y absolviéndole después del delito que se le imputaba. No hay, pues, materia sobre que verse este recurso, pues debiendo los efectos de una sentencia de

amparo limitarse á impedir que se ejecute ó continué ejecutándose el acto reclamado respecto del quejoso, ya en libertad el C. Coria, y revocado por V. el auto de prision que reclamaba por medio de este recurso, carccia de objeto la resolucion que ahora debiera pronunciarse. Por lo que, y habiendo cesado el procedimiento de que se quejaba el C. Coria, el Promotor pide se sobresea en este recurso, y prévia la reposicion con el correspondiente del papel del sello quinto que se ha empleado, se envíe á la revision de la Suprema Corte de Justicia.

Cuernavaca, Febrero 9 de 1874.—*Nicolas Madina.*

Son copias que certifico: Cuernavaca, Marzo 4 de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Cuernavaca, 24 de Febrero de 1874.—Visto este juicio promovido por el C. José Coria, Alcalde 2º constitucional del Ayuntamiento de Cuautla Morelos, solicitando amparo contra la suspension de su empleo, decretada segun él, por el Gefe político de aquel Distrito, sin sugetarse á las prescripciones de la ordenanza municipal, y la detencion que le impuso el Juzgado de 1ª instancia del mismo Distrito para juzgarlo por un delito ageno de su competencia, sin motivar el auto de formal prision dentro del término legal, con lo que dijo haberse violado en su persona las garantías de los artículos 14, 16, 18 y 21 constitucionales. Vista la suspension pedida del acto reclamado; los informes y pedimento fiscal á ello relativos, con el auto en que fué denegada; los informes posteriores y la resolucion definitiva que recayó en la causa formada á Coria, de cuyo fallo se agregará copia á estas diligencias.

Y resultando de lo actuado en este expediente, que segun la querella de aquel, se le puso detenido en la sala Capitulár á las

cuatro de la tarde del 24 de Diciembre, y el 27 á las cinco aun no se le notificaba el auto de formal prision, cuando por el oficio relativo del Juez que lo juzgaba aparecía tal acto verificado en su término, y la prision de Coria era indispensable por la naturaleza de la causa que se le instruía, la que venida despues á este Juzgado, concluido que fué el sumario, luego se decretó la libertad del encausado, bajo de fianza por no haber mérito para imponerle pena corporal: que esa sumaria debia instruirla, segun el artículo 7º de la ley de 6 de Diciembre de 1856, el Juez local de Cuautla Morelos, por el carácter de conspiracion que se dió al acto de que se acusaba á Coria, cuyo carácter quedó desvanecido, segun es de verse en el fallo citado.

Por lo que si aquel sufrió en sus garantías, durante el esclarecimiento de la verdad, tales sufrimientos como indispensables para un juicio, no son propiamente violaciones gratuitas ó innecesarias de garantías, que son las que reprueba la Constitucion y quiere se contengan.

Atento lo expuesto y lo pedido por el C. Promotor, se declara, con arreglo á la ley de 20 de Enero de 1869: Primero: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. José Coria, por no haberse violado en su persona las garantías de los artículos constitucionales que invoca, supuesta la naturaleza de la causa que se le seguía. Segundo: Notifíquesele por oficio exhortatorio, previniéndole reponga el papel que se ha de reponer, y con citacion y la del Promotor, remítase á la Superioridad para su revision este fallo, del que se remitirán las copias de estilo para su publicacion.

Así definitivamente juzgando, lo decretó y firmó el C. Lic. Mariano Sansalvador, Juez interino de Distrito del Estado de Morelos, actuando con testigos de asistencia por falta de secretario.—*Mariano Sansalvador.*—Asistencia.—*Carlos Orellana.*—Asistencia.—*Porfirio Rodriguez.*

Es copia que certifico. Cuernavaca, 4 de Marzo de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 16 de Marzo de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por el C. José Coria, contra los procedimientos del Cefe político de Cuantla, que mandó suspenderlo en el ejercicio del cargo de Alcalde 2º del Ayuntamiento de ese lugar, por haber infringido las leyes de reforma con el hecho de nombrar cuidador de la capilla de Guadalupe de la misma poblacion; así como contra la Orden dictada por el Juez de 1ª instancia, mandando reducirlo á prision para juzgarlo por el mismo delito; manifestando el quejoso, que con tales procedimientos se han violado en su persona las garantías que consigna la Constitucion federal en sus artículos 13, 14, 18 y 21, tanto por haberse decretado la suspension en el ejercicio del cargo que desempeñaba, sin los requisitos que marca la ley orgánica de Gefes políticos, cuanto por no ser la autoridad política ni el Juez local, competentes para conocer del delito de que se le acusaba, sino el Juez de Distrito; y haber sido reducido á prision sin merecer pena corporal. Visto el escrito del quejoso de fecha 27 de Diciembre del año pasado, en que solicita la ampliacion del amparo al hecho de retenerse en prision pasado el término que permite el artículo 18 de la Constitucion federal, sin haberse autorizado ese procedimiento con el auto motivado correspondiente.

Considerando: que segun el informe del Cefe político de Cuantla, el cual no ha sido desvirtuado por ninguna prueba en contrario, José Coria fué suspendido en sus funciones de Alcalde 2º, con todos los requisitos que marca la ley de la materia, poniéndosele inmediatamente á disposicion del Juez local para ser juzgado.

Considerando: que el Juez de 1ª instancia procedió contra el quejoso, usando de la facultad que le concede la ley para practicar las primeras diligencias en los juicios

criminales en aquellos lugares donde no hubiese Juez de Distrito, y que la detencion de Coria fue motivada por el carácter de conspiracion que dá la ley de 12 de Julio de 1859 al delito de que se le acusaba; que el mismo Coria fué puesto en libertad bajo de fianza por el Juez de Distrito de Morelos, no creyendo esta autoridad que mereciera pena corporal el acusado.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Morelos en 18 de Febrero del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. José Coria contra los actos de las autoridades política y judicial de Cuantla de Morelos, que han motivado el presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias. Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José María Lozano.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nágera.—Ignacio M. Altamirano.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 6 de Junio de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte,* oficial mayor.