

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por Regina Sanchez, á nombre de su marido Cipriano Cárdenas, contra la sentencia pronunciada por el C. Gefe político del Canton de Guadalajara, condenándolo á la pena de muerte por plagiarío, asesino y salteador.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: Regina Sanchez, muger de Cipriano Cárdenas, solicita amparo de la Justicia federal en favor de su marido y en contra del C. Gefe político del primer canton, por la sentencia de muerte que pronunció contra el espresado Cárdenas, por plagiarío, asesino y salteador, conforme á la ley especial para reprimir esos delitos, de 3 de Mayo de 1873. Apoya la petento su solicitud, en el artículo 14 de la Constitucion, alegando que las garantías que otorga se han infringido con perjuicio de su esposo, puesto que la autoridad política, haciendo una mala, injusta é ilegal aplicación de la ley, lo ha condenado á la pena capital. Suspendido por el juzgado el acto reclamado, debe resolver sobre lo principal.

El Promotor fiscal se ve en la precision de cumplir con el triste deber de consultar al juzgado, que no interponga su autoridad federal para impedir la ejecucion de una pena de muerte, por que no es esacto, como alega Regina Sanchez, que se hayan violado con perjuicio de Cipriano Cárdenas, las prevenciones del artículo 14 de la Constitucion. Suspendidas algunas de las garantías constitucionales en contra de los plagiaríos, asesinos y salteadores, y acusado Cárdenas de esos atroces delitos, ha debido ser juzgado por la autoridad política de este Canton, y conforme á la ley espe-

cial de 3 de Mayo de 1873. Dicha autoridad se ha sujetado estrictamente tanto en sus procedimientos como en su sentencia, á la ley mencionada; ha aplicado contra el culpable de los delitos que esa ley trata de reprimir, las penas que establece, sin darle efecto retroactivo, y sí, como dice la petento, ha calificado mal las pruebas, teniendo como probado lo que legalmente no está, la autoridad federal no puede sin extralimitar sus funciones, declararlo así en un juicio de amparo establecido para proteger las garantías constitucionales evidentemente violadas, y debiendo basarse siempre, por lo mismo, en la verdad incontestable del hecho sobre que se pide. Además, la autoridad federal debe tener legalmente como cierto lo que otra autoridad ha declarado, ya obrando conforme á sus atribuciones, en negocio de su competencia y con los requisitos de la ley.

Por las consideraciones expuestas, y demas que se vierten en el informe con justificación que ha rendido el C. Gefe político del primer Canton, concluye el suscrito pidiendo, que la Justicia de la Union no ampare ni proteja á Cipriano Cárdenas, contra la sentencia de muerte pronunciada en su perjuicio, por plagiarío, asesino y salteador.

Guadalajara, Enero 30 de 1874. Firmado.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Enero 30 de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Febrero 17 de 1874.—Vistos: la Señora Regina Sanchez, como muger de Cipriano Cárdenas, solicitó amparo en favor de su marido y en contra del C. Gefe político de este Canton, por la sentencia que pronunció condenando á la pena del último suplicio á Cárdenas, por plagiarío, asesino y ladron. Apoyó su solicitud en el artículo 14 de la Constitucion, alegan-

do que la autoridad que juzgó á su marido, hizo mala aplicacion de la ley, condenándolo á la pena capital. Pidió igualmente suspension del acto reclamado, que el juzgado acordó por la urgencia del caso y en uso de la facultad que concede el artículo 69 de la ley de 20 de Enero de 1869. En el informe con justificacion que rindió el C. Gefe político acompañando copia de la sentencia pronunciada contra Cárdenas, aparece que este fué juzgado por diversos delitos y sentenciado conforme á la ley especial de 3 de Mayo de 1873, á la que dicha autoridad se sujetó estrictamente en sus procedimientos y en la sentencia, y que no se encuentra violada la garantía consignada en el artículo 14 de la Constitucion general, en que fundó su recurso la Señora Sanchez.

Por tales razones, y apoyado este Juzgado en la ley de 20 de Enero de 1869 y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes: 1ª La Justicia de la Union no ampara ni protege á Cipriano Cárdenas, por no haberse violado en su contra por el C. Gefe político de este Canton, la garantía consignada en el artículo 14 de la Constitucion general. 2ª: Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Febrero 28 de 1874.—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 12 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco, por Regina Sanchez á nombre de su marido Cipriano Cárdenas, contra la sentencia pronunciada por

el C. Gefe político del Canton de Guadalajara, condenándolo á la pena de muerte por plagiarlo, asesino y saltador, aplicándole las leyes de suspension de garantías que se han promulgado contra los autores de esa clase de delitos, con violacion de la garantía consignada en el artículo 14 de la Constitucion federal, por no haberse aplicado exactamente dichas leyes, en virtud de no estar probado que su marido haya cometido los delitos que han motivado la imposicion de la pena capital, y considerando: que por las constancias de la causa seguida contra Cipriano Cárdenas que obran en este recurso, aparece que los delitos por que fué juzgado, son los de plagio, asesinato y asalto, expresamente comprendidos en la ley de suspension de garantías de 3 de Mayo del año pasado, por cuyo motivo, en el caso presente, no ha habido violacion de la garantía consignada en el artículo 14 de la Constitucion federal que se ha invocado.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma Constitucion, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 17 de Febrero del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Cipriano Cárdenas, contra la sentencia pronunciada por el Gefe político de Guadalajara en 23 de Agosto del año pasado, y por la cual fué condenado á la pena capital conforme á la ley de 3 de Mayo de 1873, contra saltadores y plagarios.

Devuélvanse los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José María Lozano.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M.*

Zavala.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 6 de 1874.—*Lic. Emilio Ordáz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por el C. Lic. José Palao en representacion de los CC. Juan Gonzalez y Máximo Moreno, contra los procedimientos del C. Gefe político de Cuencamé, por los que mandó sacar á remate unos terrenos de la propiedad de los quejosos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Gefe de Hacienda encargado de llevar la voz fiscal, dice: que en su concepto es aplicable al presente caso, el artículo 30 de la ley de 25 de Junio de 1856, segun el cual, los Jueces de 1ª instancia son las autoridades competentes para conocer en los juicios que ocurran sobre puntos relativos á la ejecucion de la ley. Los CC. Juan Gonzalez y Máximo Moreno, sostienen el derecho de propiedad y posesion de los terrenos mandados subastar por el C. Gefe político de Cuencamé; y en consecuencia debió abrirse un juicio para que la autoridad respectiva decidiese sobre este punto; mas como el C. Gefe político no es esa autoridad competente, segun queda dicho por el artículo 30 de la ley citada, no cabe duda en que han sido violadas en las personas de los quejosos, las garantías que á todo ciudadano otorga el artículo 16 de la Carta fundamental de la República.

Por estas razones, y aun sin analizar las pruebas de los quejosos sobre propiedad, por no creerlo objeto del presente juicio, el ministerio público pide á V. que si lo cree de juisicia, tenga á bien pronunciar su fallo, amparando á Juan Gonzalez y Máximo

Moreno, contra los procedimientos del Gefe político de Cuencamé, que determinó la subasta pública de los terrenos que poseen los quejosos en la municipalidad de Peñon Blanco.

Durango, Febrero 7 de 1874.—*Juan Nájera*.

Es copia que certifico. Durango, Febrero 13 de 1874.—*Juan Nájera*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Durango, Febrero 13 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Lic. José Palao en representacion de los CC. Juan Gonzalez y Máximo Moreno, contra los procedimientos del C. Gefe político del partido de Cuencamé, por los que mandó poner en almonda pública un terreno á que aducen derecho de propiedad y posesion los quejosos.

Visto el informe respectivo; lo pedido por el Ministerio fiscal y demas constancias de autos, y apareciendo de ellas: que el C. Luis B. Moreno denunció un terreno sito en la Municipalidad del Peñon Blanco.

Que corriendo los trámites de ese denuncia, se presentaron los quejosos aduciendo derecho de posesion y propiedad al terreno denunciado.

Que el C. Gefe político de Cuencamé, no obstante esa oposicion, mando seguir adelante en sus procedimientos, hasta fijar pregones en los parages públicos para verificar la subasta de los mencionados terrenos.

Considerando: que una vez formalizada la oposicion por los CC. Gonzalez y Moreno, el negocio se hacia contencioso y debía decidirse segun lo determina el artículo 30 de la ley de 25 de Junio de 1856.

Que en dicho artículo, espresamente se previene, que todos los juicios que ocurran sobre puntos relativos á la ejecucion de la ley de desamortizacion, se sustanciarán verbalmente ante los jueces de 1ª instancia.

Que una vez instaurado el juicio contra-