

tro de cada uno de los cuales, á escepcion de dos, habia monedas por representacion de cincuenta pesos, haciendo un total de trescientos cuarenta y ocho pesos, resulta suficientemente comprobada la culpabilidad del reo Santos Aguilar; atento lo pedido por el Señor Fiscal, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia de Vista pronunciada por el Tribunal de Circuito de Querétaro en 6 de Junio del año anterior.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Simon Guzman.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Son copias que certifico. México, 8 de Marzo de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por el súbdito inglés Tomas Hopley Woolrich, contra las disposiciones del Gefe político de Juchitan, que lo despojó de sus derechos como subrogatario de parte de los terrenos de Sarabia y Boca del Monte.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El que suscribe llevando accidentalmente la voz fiscal en el juicio de amparo promovido por D. Tomas H. Woolrich, supuesto su estado que es el de alegar para definitiva, dice: que el promovente funda su queja en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley

de 20 de Enero de 1869, creyendo violadas las garantías que otorgan los artículos 13, 16 y 27 de la Constitucion de la República de 5 de Febrero de 1857, con los procedimientos del C. Gefe político de Juchitan.

En mi humilde juicio, considero que no procede el amparo solicitado, atendido el informe de la autoridad ejecutora, por el cual se vé, que segun las disposiciones de la ley de 5 de Febrero de 1861 y sus correlativas, D. Tomas H. Woolrich perdió el derecho por falta de pago puntual, pues dejó pasar con exeso el tiempo en que debió satisfacer los réditos respectivos, y por lo mismo concluye pidiendo que no se ampare al expresado Woolrich.

Oaxaca de Juarez, Febrero 4 de 1874.—*Luis M. Cuballero.*

Es copia de su original que certifico. Oaxaca de Juarez, Febrero 14 de 1874.—*Manuel Galindo,* secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Oaxaca de Juarez, Febrero 9 de 1874. Visto este juicio de amparo promovido por el súbdito inglés D. Tomás Hopley Woolrich, contra la resolucion del C. Gefe político del Distrito de Juchitan, Máximo Toledo, fecha 11 de Enero del año próximo pasado de 1873, en que á instancias del síndico municipal del pueblo de San Juan Guichicovi, declaró caducos sus derechos á consecuencia de no haber pagado los réditos correspondientes como seccionario de los adjudicatarios que compraron de una manera convencional á dicho municipio, los terrenos denominados de «Sarabia y Boca del monte,» en la parte de las acciones que expresa comprendidas bajo los linderos que refieren las escrituras presentadas que se dan aquí por expresas, haciendo dicha declaracion sin citarlo ni visto segun refiere, causándole un verdadero despojo, fajas 41 y siguientes, y violándose en su persona con tal procedimiento, como cree, los artículos

13, 16 y 27 de la Constitucion general de la República de 5 de Febrero de 1857, fundando por último el recurso en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869; visto el informe justificado de la autoridad responsable del acto reclamado, reducido á manifestar, que los fundamentos de la resolucion expresada fueron en sustancia la falta de cumplimiento oportuno de los réditos correspondientes al valor legal de los terrenos referidos, cuyo pago debió hacerse por semestres vencidos, segun lo dispuesto por el artículo 16 de la ley de 25 de Junio de 1856; así como la falta posterior tambien del mismo quejoso, á la de los compradores primitivos en el transcurso de quince años; la extemporaneidad de la venta hecha á estos últimos, atendidas las fechas del contrato y la de la publicacion de la ley citada, en aquel Distrito, y lo dispuesto por los artículos 9º y 10º de la misma; así como en el 11º del reglamento correspondiente de 30 de Julio del propio año de 1856, y artículo 9º de la de 5 de Febrero de 1861, posterior declaratoria sobre adjudicatarios, que á falta de cumplimiento de las anteriores disposiciones, dejaba las cosas en su primitivo estado, y en aptitud á los municipios para promover sus derechos; así como á las autoridades respectivas para usar de las facultades que les concedian las leyes y reglamentos vigentes posteriores, tanto generales como particulares que expresa por menor en dicho informe fecha 9 de Diciembre último, fojas 31 y siguientes, y porque en consecuencia no cree violadas esas garantías que en fin no tenia el reclamante y pretendió fundar con argumentos y citas inconducentes de derecho: sin comparecer en tiempo para hacer valer sus derechos que le dejaba á salvo contra quienes creyese despues poder deducir en forma, y teniendo en consideracion que los derechos y obligaciones son correlativos en todo contrato legal, sin que existan los primeros jurídicamente cuando no se cumplen los segundos; que el

quejoso no ha justificado en manera alguna tenerse cubiertos los réditos correspondientes en los términos prevenidos por las leyes de desamortizacion: que menos justificó que los hubieran pagado sus causantes ó compradores de quienes hubo las acciones que alega: que la Constitucion general de 57 en los artículos citados, se refiere como es racional, á derechos preexistentes y positivos que no han sido declarados caducos por las leyes posteriores á su verdadera existencia: que el recurso de amparo es subsidiario ó extraordinario, y supone por consiguiente que se han usado todos los ordinarios legales procedentes del caso para no entorpecer las facultades de las autoridades competentes: que el mismo reclamante no ha deducido la accion de despojo como se va de su ocurso, fecha 19 de Noviembre último fojas 20 y siguientes, y protesta pública reconocida on 12 de Abril de 1873, fojas 18: que las leyes de desamortizacion y reglamentos posteriores citados, expedidos por autoridades competentes y en virtud de facultades concedidas al efecto, han regido y rigen sin contradiccion obligando á todos los habitantes del territorio mexicano desde su publicacion: con vista de las pruebas rendidas, de lo alegado por las partes, y cuanto mas resulta de las actuaciones tener presente y ver convino, la Justicia federal de conformidad con lo pedido por el Ministerio público, que se da aquí tambien por expreso, y con fundamento de lo expuesto por la ley de 20 de Enero de 1869, declara: que no protege ni ampara al expresado súbdito inglés, D. Tomás Hopley Woolrich contra la providencia que motiva este recurso, dejándole como ha tenido sus derechos á salvo para que en su caso, los deduzca ante quien le conviniere. Hágase saber y publíquese en el periódico oficial y «Semanario Judicial» de la Federacion, remitiéndose estas actuaciones originales á la sala de acuerdos de la Suprema Corte de Justicia en el grado respectivo. El C. Juez 1º suplente de Dis-

trito definitivamente juzgando en primera instancia así lo sentenció y firmó. Doy fé.
—*Juan Ignacio Fagoaga.*—*Manuel Galindo*, secretario.

Es copia de su original que certifico.
Oaxaca de Juarez, Febrero 14 de 1874.—*Manuel Galindo*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 11 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el súbdito inglés Tomas Hopley Woolrich ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca, contra las disposiciones del Cefe político de Juchitlan que lo despojó de sus derechos como subrogatario de parte de los terrenos de Sarabia y Boca del Monte. Visto el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas de la parte del peticionario; el parecer fiscal, y el fallo del inferior.

Considerando: que el hecho mismo de declarar caducos los derechos de Woolrich presupone la existencia de estos; que por otra parte está perfectamente comprobada con los documentos fehacientes que obran en autos; que sea lo que fuere de la caducidad de estos derechos por no haber cumplido Woolrich con lo estipulado en el contrato de venta condicional á que esta obligado como subrogatario de los primitivos compradores, esta caducidad solo puede ser declarada por los tribunales comunes, por ser este un asunto contencioso, como rectamente se deduce del Reglamento de 5 de Febrero de 1861.

Que en consecuencia, la autoridad política que decretó el despojo es á todas luces incompetente, de donde resulta la positiva violacion de garantías de que se queja Woolrich; que desde el momento que existe esta violacion, todo individuo á quien ella perjudique directamente, tiene un derecho perfecto é independiente de otro cualquiera para reclamar el amparo de la Justicia fede-

TOMO V.—PARTE II.

ral, siendo por lo tanto absurdo considerar este recurso como subsidiario de los demas que pueda interponer el solicitante.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que es de revocarse y se revoca el fallo pronunciado por el Juez 1º suplente de Distrito del Estado de Oaxaca, y en consecuencia la Justicia de la Union ampara y protege al súbdito inglés Tomas Hopley Woolrich, contra la sentencia del Cefe político de Juchitlan que declaró caducos sus derechos á las fracciones de los terrenos de Sarabia y Boca del Monte á que se refiere el solicitante.

Devuélvanse los autos al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 21 de Abril de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos, por los CC. José Castillo y Socios, contra la Gefatura política de Yautepec, por violacion de garantías constitucionales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.
El Promotor fiscal, dice: que como el ob-