

contribucion de exentos de la Guardia Nacional, juzgando violadas con este acto las garantías consignadas en los artículos 14 y 16 de la Constitucion; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas por parte de los quejosos; el parecer fiscal; la sentencia del inferior, y considerando:

Que no habiendo el Congreso de la Union reglamentado aun la fraccion 19 del artículo 72 de la Constitucion, ninguna otra autoridad ha tenido facultades para subsanar esta omision, expidiendo reglamentos sobre la materia, ni declarando vigentes otras leyes anteriores, por que esto importa una inovacion de las atribuciones del poder legislativo federal.

Que por esta circunstancia careció de fuerza legal la disposicion del Ejecutivo de 5 de Mayo de 1861, declarando la vigencia de la ley de 18 de Julio de 1848, que reglamentó la formacion de las Guardias.

Que además, esta disposicion debe considerarse derogada como comprendida en la ley de 9 de Mayo de 1861.

Que en consecuencia, y sin que esto menoscabe la plena facultad que tienen los Estados de la federacion, para atender á su seguridad propia en la órbita que la Constitucion les marca, el Gobierno del Estado de Morelos no fué competente para decretar las contribuciones á que se refieren los quejosos.

Que el hecho de haberse exigido dichas contribuciones, esta plenamente probado.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se decreta: que es de revocarse y se revoca la sentencia del C. Juez de Distrito de Morelos, y en consecuencia se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. José Castillo, Ignacio Navarro, Mariano Abascal, Santiago Muñoz, Albino García y Alejo Barranco.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia— México, Marzo 20 de 1874.  
—*Lic. E. Ordaz*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Antonio Benites, en nombre de su esposa Petra Zúñiga, presa por deudas de un carácter puramente civil en la cárcel de Atlixco, en donde se le obliga á moler maíz y recibe malos tratamientos.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Antonio Benites, en representacion de su esposa María Petra Zúñiga, contra el Juez de paz de Atlixco, por prision arbitraria, ante V. dice: que el interesado no ha justificado cual correspondia, los acertos de su escrito de queja; lejos de eso, la autoridad responsable en su informe relativo, ha manifestado cuales son los motivos que le determinaron á dictar la prision de la Zúñiga; los que sin duda alguna dieron méritos para haber procedido contra ella, y aun á haberle impuesto pena mayor, en caso que se hubiera esclarecido el delito de que se le acusó. Así pues, el acto reclamado no es atentatorio, y no viola ninguna de las garantías que la Constitucion general otorga á todo hombre.

En tal virtud, el amparo interpuesto por el relacionado Benites no procede, y debe deshecharse por el juzgado, por no haber en el acto que reclama, violacion de alguna garantía individual.

Sírvase V. C. Juez así determinarlo, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Febrero 4 de 1874.—*E. Sanchez.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Febrero 27 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Antonio Benites, contra los procedimientos del Juez correccional del Distrito de Atlixco, de haber reducido á prision á su mujer Petra Zúñiga, por deuda de un carácter puramente civil, quejándose además de los malos tratamientos que se le dan en la cárcel pública. El escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y cuanto ha sido de verse; considerando: que el quejoso promovió el juicio sin haberse presentado despues á continuarlo; que seguido de conformidad á lo dispuesto por el artículo 24 de la ley de 20 de Enero de 1869, ha resultado que Petra Zúñiga se halla presa por que se le instruye una causa por los delitos de estafa y suplantacion de firmas, sin que sea cierto que reciba los malos tratamientos que dicen; y que al no haberse justificado la existencia del hecho que motivó la queja, no tiene aplicacion lo dispuesto por el artículo 1º de la referida ley de 20 de Enero de 1869. En virtud de lo expuesto, se declara que no ha lugar el que se conceda el amparo que se solicita. Hágase saber; publíquese esta resolusion en la forma prescrita, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*An-*

*tonio Rivero.* Ante mí,—*Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion.

Puebla, Febrero 28 de 1874.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 17 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Antonio Benites en nombre de su esposa Petra Zúñiga, presa por deudas de un carácter puramente civil en la cárcel de Atlixco, en donde se le obliga á moler maíz y recibe malos tratamientos, segun el dicho del quejoso; visto el informe del Juez correccional; el parecer fiscal; el fallo del inferior, y considerando: que está justificada la prision de Petra Zúñiga por el delito de estafa y probado que no recibe ningun mal tratamiento en el lugar en que extingue su condena, no existiendo en consecuencia la violacion de las garantías consignadas en los artículos 17 y 19 de la Constitucion federal.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma, se declara; que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, el fallo del Juez de Distrito que negó el amparo al C. Antonio Benites.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*J. J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Catañeda y Nájera.*—*Ig-*

nacio M. Altamirano.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—E. Landa, secretario.

Es copia. México, Abril 10 de 1874.—Emitio Ordaz, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Morelos, contra D. Gregorio Mendoza, por el delito de infidencia.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Cuernavaca, Octubre 21 de 1873. Vista esta causa seguida de oficio contra Gregorio Mendoza, de Tetela del Volcan, vecino de Xochimilco, de 25 años de edad, casado y de ejercicio arriero, acusado del delito de infidencia; y resultando probado por confesion del mismo reo que por haber sido incendiado su pueblo de Tetela del Volcan, se fué á la revolucion, y aunque no expresa ni se le interrogó con cual Gefe de los pronunciados, debe creerse que fué con el General Chavarria, que de Diputado pasó por estos pueblos de los Estados de Guerrero y Morelos, como lo publicaron los periódicos de la época, á sostener el plan de la Noria contra la reeleccion del benemerite Presidente C. Benito Juarez, con cuyas fuerzas bien cortas y no otras, pues no hubo otro gefe por estos rumbos, debe haber andado el reo de esta causa; que esa revolucion duró muy poco y por lo mismo Gregorio Mendoza habrá andado en ella dos ó tres meses, sobre lo que tampoco se le examinó; que no hay recuerdos de que el cabecilla Diputado Chavarria se batiera con algunas fuerzas del Gobierno ó de los Estados, de que se hubiese seguido efusion de sangre, pues su breve campaña no pasó de un merodeo por puntos retirados de los centros de poblacion, por lo que no existe, ó á lo menos no hay constancia de esa circunstancia agravante, siendo solo cómplices los soldados de Cha-

varria, si ese fué su gefe, ó de cualquiera que lo haya sido, de su rebelion contra el Gobierno y de la ocupacion de bienes ajenos que haya hecho ó mandado hacer; de cuya indemnizacion pecuniaria, mas bien el gefe que los soldados es el responsable, segun la letra y espíritu de las leyes que tratan de la materia. Que en cuanto á la pena de rebelion y su complicidad, es la capital para los cabecillas militares, diez años de presidio para los mismos si no lo son, y cinco años para los subalternos; pero sofocándose la rebelion sin efusion de sangre, por el artículo 47 de la ley de 6 de Diciembre de 1856 puede imponerse de 1 á 4 años, segun las circunstancias, facultando todavia al Juez su artículo 55 para minorarla por su prudente arbitrio, habiendo circunstancias atendibles que disminuyan la culpabilidad. Considerando la rusticidad del reo por la que desconoce la importancia del beneficio de la amnistia, y por eso no se acogió á ella en los términos de la ley (de 27 de Julio de 1872, en su artículo 5º) sino que retirado el gefe y dispersada la fuerza solo se presentó á un alcalde municipal, pidiéndole un pase para irse á otro pueblo, por haber sido incendiado el suyo natal.

Que consta así mismo, que es hombre honrado y con su trabajo mantiene á sus ancianos padres y á sus pequeños hijos, como el primero de aquellos lo ha manifestado en este Juzgado, circunstancias atendibles para poder minorar la pena. Y aunque en rigor no puede sobreseerse la causa, aplicándole la ley de amnistia por que en forma no supo acogerse á ella, confiado en que e, Gefe les remitiría el salvo-conducto que les ofreció, cuyo gefe si fué el Diputado Chavarria, fué declarado sin lugar á causa por el Congreso de la Union, no obstante ser el cabecilla, razon por la que sus soldados merecen serlo mire con benignidad, y mas pacificada como está ya la República y aun olvidado el motin de la Noria: atento lo expuesto el Juez que suscribe, falla: que con arreglo á las leyes citadas, y á la facultad del art.