

nacio M. Altamirano.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—E. Landa, secretario.

Es copia. México, Abril 10 de 1874.—Emitio Ordaz, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Morelos, contra D. Gregorio Mendoza, por el delito de infidencia.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Cuernavaca, Octubre 21 de 1873. Vista esta causa seguida de oficio contra Gregorio Mendoza, de Tetela del Volcan, vecino de Xochimilco, de 25 años de edad, casado y de ejercicio arriero, acusado del delito de infidencia; y resultando probado por confesion del mismo reo que por haber sido incendiado su pueblo de Tetela del Volcan, se fué á la revolucion, y aunque no expresa ni se le interrogó con cual Gefe de los pronunciados, debe creerse que fué con el General Chavarria, que de Diputado pasó por estos pueblos de los Estados de Guerrero y Morelos, como lo publicaron los periódicos de la época, á sostener el plan de la Noria contra la reeleccion del benemerite Presidente C. Benito Juarez, con cuyas fuerzas bien cortas y no otras, pues no hubo otro gefe por estos rumbos, debe haber andado el reo de esta causa; que esa revolucion duró muy poco y por lo mismo Gregorio Mendoza habrá andado en ella dos ó tres meses, sobre lo que tampoco se le examinó; que no hay recuerdos de que el cabecilla Diputado Chavarria se batiera con algunas fuerzas del Gobierno ó de los Estados, de que se hubiese seguido efusion de sangre, pues su breve campaña no pasó de un merodeo por puntos retirados de los centros de poblacion, por lo que no existe, ó á lo menos no hay constancia de esa circunstancia agravante, siendo solo cómplices los soldados de Cha-

varria, si ese fué su gefe, ó de cualquiera que lo haya sido, de su rebelion contra el Gobierno y de la ocupacion de bienes ajenos que haya hecho ó mandado hacer; de cuya indemnizacion pecuniaria, mas bien el gefe que los soldados es el responsable, segun la letra y espíritu de las leyes que tratan de la materia. Que en cuanto á la pena de rebelion y su complicidad, es la capital para los cabecillas militares, diez años de presidio para los mismos si no lo son, y cinco años para los subalternos; pero sofocándose la rebelion sin efusion de sangre, por el artículo 47 de la ley de 6 de Diciembre de 1856 puede imponerse de 1 á 4 años, segun las circunstancias, facultando todavia al Juez su artículo 55 para minorarla por su prudente arbitrio, habiendo circunstancias atendibles que disminuyan la culpabilidad. Considerando la rusticidad del reo por la que desconoce la importancia del beneficio de la amnistia, y por eso no se acogió á ella en los términos de la ley (de 27 de Julio de 1872, en su artículo 5º) sino que retirado el gefe y dispersada la fuerza solo se presentó á un alcalde municipal, pidiéndole un pase para irse á otro pueblo, por haber sido incendiado el suyo natal.

Que consta así mismo, que es hombre honrado y con su trabajo mantiene á sus ancianos padres y á sus pequeños hijos, como el primero de aquellos lo ha manifestado en este Juzgado, circunstancias atendibles para poder minorar la pena. Y aunque en rigor no puede sobreseerse la causa, aplicándole la ley de amnistia por que en forma no supo acogerse á ella, confiado en que e, Gefe les remitiría el salvo-conducto que les ofreció, cuyo gefe si fué el Diputado Chavarria, fué declarado sin lugar á causa por el Congreso de la Union, no obstante ser el cabecilla, razon por la que sus soldados merecen serlo mire con benignidad, y mas pacificada como está ya la República y aun olvidado el motin de la Noria: atento lo expuesto el Juez que suscribe, falla: que con arreglo á las leyes citadas, y á la facultad del art.

55 de la de 6 de Diciembre de 1856, debía condenar y condena al reo de esta causa Gregorio Mendoza, por su participio criminoso en el delito de que se le acusa, á sufrir seis meses de obras públicas con abono de la prision sufrida. Notifiquese por medio de exhorto á dicho reo, y remítase la causa al superior para su revision.

Así definitivamente juzgando lo decretó y firmó el C. Lic. Mariano Sansalvador, Juez interino de Distrito del Estado de Morelos, por ante mí de que doy fé,—*Mariano Sansalvador*—*José A. Rego*, secretario.

Es copia. México, Febrero 16 de 1874.
—*Cirio Tagle*.

Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.

El Fiscal dice: Que el día 30 de Agosto del corriente año, se comenzó á instruir causa en el juzgado de primera instancia de Jonacatepec, contra Gregorio Mendoza, acusado de haber pertenecido á una banda de pronunciados, confesando el reo la esactitud de la acusacion, aunque tambien es cierto que volvió á la vida privada sin que ni despues ni antes hubiera cometido crimen alguno del órden comun. Al cargo de no haberse acogido á la amnistía que el Supremo Gobierno otorgó por su decreto de 27 de Julio del año próximo pasado, contestó que no se habia presentado á la autoridad correspondiente, por que el General, á cuyas órdenes estaba, le ofreció proporcionarle el resguardo ó salvo conducto, y que se presentó al C. Alcalde municipal de Acatzingo perteneciente al Distrito de Chalco, cuya autoridad le expidió un documento para que con este pudiera transitar sin ser molestado. Practicáronse en seguida las diligencias necesarias para averiguar la verdad de estos acertos; se tomó la confesion con cargos; se recibió el alegato de defensa; y por último, el Juez de Distrito del Estado de Morelos pronunció sentencia

definitiva con fecha 21 de Octubre anterior, condenando á Mendoza á sufrir la pena de seis meses de obras públicas, con abono de la prision sufrida.

El que suscribe está de acuerdo con las consideraciones del fallo, aunque no con la parte resolutive; por que si bien es cierto que Mendoza no cumplió con lo prevenido en la ley de amnistía en cuanto á la presentacion, en la forma que aquella previene, tambien lo es que se alcanzó el objeto que fué, que los sublavados abandonaron la senda de la rebellion, y volvieron á la vida pacífica. Probado que así lo verificó Mendoza, y que por su ignorancia no podia saber la influencia que pudiera tener su falta de presentacion, nada hay que merezca ya castigo, mayormente cuando el artículo 55 de la ley de 6 de Diciembre de 1856, deja á la prudente estimacion del Juez las circunstancias de los acusados, y por lo mismo el Fiscal somete á la deliberacion del Tribunal, la siguiente proposicion:

Se dá por compurgado á Gregorio Mendoza, con la prision sufrida por el delito de infidencia á que esta causa se refiere.

México, 18 de Noviembre de 1874.

Es copia que certifico.—*Salazar Jimenez*.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

México, Diciembre 26 de 1873.—Vista la causa instruida contra Gregorio Mendoza por infidencia; la sentencia de 21 de Octubre del presente año en que el C. Juez de Distrito del Estado de Morelos, por las consideraciones que expresa y con fundamento de los artículos 47 y 55 de la ley de 6 de Diciembre de 1856, condenó á Gregorio Mendoza, por su participio criminoso en el delito de que se le acusó, á seis meses de obras públicas con abono de la prision sufrida; lo pedido en esta segunda instancia por el C. Fiscal y por el C. Lic. Manuel Olaguivel, defensor del acusado, con lo de-

mas que se tuvo presente y ver convino; considerando que de la causa aparece que Gregorio Mendoza, despues de andar con los sublevados, se presentó á la autoridad de Ecatzingo y se avecindó en el pueblo; que despues solicitó un pasaporte para poder transitar libremente, el cual se le dió; que estos hechos pasaron en Julio del año próximo pasado, y algunos de los meses siguientes; que por lo mismo es acreedor á que se le declare comprendido en la amnistia concedida por la ley de 22 de Julio citado, pues aunque su presentacion no se hizo en los términos que aquella disposicion previene, esto no puede hacer indigno á Mendoza de la referida gracia, por que volviendo á la vida privada y viviendo honradamente, llenó el objeto de la referida disposicion.

Por tales consideraciones, y con fundamento del artículo 2º de la referida ley de Julio, se revoca la sentencia de primera instancia, y se sobresee en la presente causa.

Hágase saber; y con lo que dijeron las partes, dese cuenta para proveer lo, conviniendo á la ejecucion de este auto y lo acordado. Así por unanimidad, lo proveyeron y firmaron los CC. Presidente y Magistrados que forman la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito, en su calidad de circuito.—*Manuel Posada.*—*P. M. Rivera.*—*Eduardo F. Arteaga.*—*A. Zerecero.*—*José María Guerrero.*—*Cirio Tagle*, secretario.

Es copia. México, Febrero 16 de 1874.
—*Cirio Tagle*, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El que suscribe, encargado interinamente de la fiscalia, dice: que el Juzgado de Distrito de Morelos en 21 de Octubre de 1873, sentenció á Gregorio Mendoza, por el delito de infidencia, á sufrir seis meses de obras públicas con abono del tiempo de

TOMO V.—PARTE II.

prision. Remitida la causa á la 1ª Sala del Tribunal Superior de Circuito, revocó dicha sentencia en 26 de Diciembre del mismo año, mandando sobresee. Notificado el sobrescimiento al procurador del procesado, se conformó con él, por cuya razon fundada en lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, causó ejecutoria la sentencia de 2ª instancia. Así es que esta 1ª Sala debe limitarse á revisar el proceso para exigir, en su caso, la responsabilidad á los jueces; y no habiendo mérito para ella en concepto del que suscribe, concluye pidiendo se declare no haber lugar á exigir la responsabilidad á los referidos jueces, dándose al mismo tiempo por revisada esta causa.

México, Marzo 2 de 1874.—*García Ramírez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 20 de Marzo de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Marzo 25 de 1874.—*Lic. Emilio Ordáz*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato, contra Clemente Castillo, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: en la noche del dia 10 de Agosto del presente año, Clemente