

102 de la misma, se declara: que, es de confirmarse y se confirma en todas sus partes la sentencia del Juez de Distrito del Estado de Hidalgo que concedió el amparo á Victor Perez, Ignacio Cordero y Encarnacion Anaya, dejándolos á la disposicion de los Jueces comunes á quienes serán consignados desde luego.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese archivándose á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Arteaga.*—*Ordáz.*—*Ramirez.*—*Castañeda.*—*Altamirano.*—*Guzman.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*F. Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 20 de Abril de 1874.—*Lic. Emilio Ordáz*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Hidalgo, contra Pedro Moctezuma y socios, por infraccion de la ley electoral.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor fiscal dice: que examinadas estas diligencias practicadas contra los CC. Pedro F. Moctezuma, José María Rea, Marcos Godines, Vicente Orduña y Nicanor Lucio, consignados á este Juzgado de Distrito por el C. Gefe político de Tula por considerarlos delincuentes como infractores de la ley de 8 de Mayo de 1871 en su artículo 29 fraccion IV, en virtud de haber funcionado como mesa de una seccion electoral, sin haberse instalado bajo la intervencion y presidencia del comisionado instalador nombrado, resulta: que el hecho es enteramente

cierto y está suficientemente comprobado, así como el de que el mencionado instalador no se presentó sino despues de la hora señalada por la ley de la materia y para instalar otra mesa en la misma seccion; pero como ni por la ley que se considera infringida, ni por otra, se señala pena á los que se hallan en el caso de los acusados, tanto por esta circunstancia cuanto por la de haberse derogado recientemente la ley de 8 de Mayo de 1871, no hay mérito para continuar este proceso y esto aunque por la ley derogada hubieran sido punibles los hechos de que se trata, conforme al artículo 132 fraccion IV del Código penal.

En las diligencias sin embargo, constan algunas providencias dictadas por el Gefe político contra los acusados, cuyas constancias convendrá tener á la vista en la causa que se instruye al mismo Gefe político por abusos cometidos en las propias elecciones, pues no puede negarse la relacion que estos actos tienen con aquellos sujetos aun á la accion de la justicia, por haberse revocado por la superioridad, el auto de sobreseimiento pronunciado por este Juzgado en la indicada causa.

Por tales consideraciones, el Promotor que suscribe, concluye pidiendo, primero: que se sobresea en la presente causa; segundo: que se compulse testimonio de las diligencias y documentos de este proceso, en que constan los procedimientos del C. Gefe político de Tula usados contra los acusados, para agregarlo á la causa que á esa autoridad se sigue.

Pachuca, 26 de Noviembre de 1873.—*J. Durán.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, 12 de Diciembre de 1873.—Vistas estas diligencias practicadas contra los CC. Pedro F. Moctezuma, José María Rea, Marcos Godines, Vicente Orduña y Nicanor Lucio, por fraudes cometidos en las

últimas elecciones primarias de funcionarios federales, verificadas en la villa de Tula.

Considerando primero: que el único cargo que se hace á los acusados consiste en haber sido miembros de una mesa electoral formada ó instalada sin la presidencia del comisionado respectivo, como se previene por los artículos 9º de la ley de 12 de Febrero de 1857 y 2º fracción 4ª de la de 8 de Mayo de 1871.

Segundo: que de autos resulta probado con evidencia, que si la instalacion de la expresada mesa se verificó sin la presencia del instalador, fué porque este no quiso ó no pudo concurrir á ella, no obstante que se le buscó y esperó para el efecto, hasta media hora despues de la designada por la ley para estos actos.

Tercero: que no pudiendo hacerse depender jamas el ejercicio de la soberanía del pueblo, del capricho ó incapacidad de un individuo, es evidente que los ciudadanos que instalaron y formaron la mesa de que se trata, sin la presidencia del instalador que se negó ó imposibilitó para asistir á este acto, no solo no cometieron ningun fraude, sino que obraron perfectamente, supuesto que al mismo tiempo que ejercían una de sus mas hermosas prerogativas (artículo 35 fracción 1ª de la Constitucion), cumplian con una obligacion determinada (artículo 36 fracción 3ª del Código.)

Y Cuarto: que lejos de aparecer culpabilidad alguna en los acusados con el instalador, el C. Cipriano Escobedo, los CC. Sotero Islas, Manuel Baptista, Juan Escobedo y Aniceto Jimenez, el presidente Municipal y el C. Gefe político, quienes tienen que depurar su conducta en el juicio correspondiente; el primero por tener en su contra la presuncion de haberse ocultado maliciosamente en los momentos en que determinado círculo político se disponía á instalar la mesa á la hora designada por la ley, por haber instalado otra distinta en la misma seccion una hora despues de instalada la primera y por haber formado parte de ella; el segundo

TOMO V.—PARTE II.

por haber aconsejado la instalacion de dicha segunda mesa; los terceros, por haberla formado; el cuarto, por no haber tomado providencia alguna para que el C. Vicente Olvera concurriese á presidir la instalacion de la mesa electoral á la hora designada, no obstante haber sido requerido para ello oportunamente; y el quinto, por el decidido apoyo que prestó á los actos y miembros de la mesa posterior, y la saña con que persiguió á los individuos de la primera, amagándolos, apremiándolos y multándolos, siendo evidente que todos estos actos ó omisiones, caso de no justificarse, son verdaderos fraudes electorales que el Código penal de la Federacion no deja impunes, aunque haya sido derogada la ley de 8 de Mayo de 1871.

Por lo expuesto, y con fundamento de la ley 2ª título 16 libro 11 de la Novísima, y de la doctrina de Escriche en su Diccionario de legislacion, artículo "juicio criminal" párrafo 75, caso tercero; primero: se sobresee en estas diligencias practicadas por fraudes electorales, contra los CC. Pedro F. Moctezuma, José María Rea, Marcos Godines, Vicente Orduña y Nicanor Lucio.

Segundo; se declara: que esta averiguacion no perjudica en nada la reputacion de que gozan los acusados, cuyos derechos por las vejaciones sufridas de parte del C. Gefe político de Tula, quedan á salvo.

Tercero: los expresados Moctezuma y socios, continuarán disfrutando la misma libertad absoluta de que han gozado; pues por no haber sido aquel funcionario autoridad competente para reducirlos primero á prision y excarcelarlos despues bajo de fianza, este Juzgado no ha debido dar por subsistentes ni esta ni aquella.

Cuarto: compúlsese testimonio de estas diligencias en lo conducente á la responsabilidad que resulta al Gefe político, presidente Municipal y Cipriano Escobedo, y acumúlese á la averiguacion que contra estas mismas personas se está instruyendo por varios fraudes y atentados contra las mis-

mas elecciones de funcionarios federales, verificadas últimamente en el propio Distrito de Tula.

Quinto: compúlsese testimonio en lo conducente á la responsabilidad del instalador y á los demás individuos que formaron la segunda mesa, para instruir contra ellos la averiguacion correspondiente.

Hágase saber al Promotor y á los acusados por medio de exhorto que se dirigirá al C. Juez de 1ª instancia de aquel Distrito; sáquense las copias respectivas para su publicacion y remítanse estas diligencias á la Superioridad para la revision de este sobreseimiento, que pronunció y firmó el C. Juez de Distrito. Doy fé.—*Miguel Mejía.*—*Francisco Briseño.*

Es copia. México Febrero 10 de 1874.—*Cirio Tagle.*

Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.

El Fiscal dice: Que en el Juzgado de Distrito del Estado de México se ha instruido causa contra Pedro F. Moctezuma, José María Rea, Marcos Godínez, Vicente Orduña y Nicanor Lucio, acusados de haber infringido la ley electoral, en virtud de haberse reunido en junta ó mesa, sin la asistencia del individuo encargado de instalarla, y el cual no se presentó á la hora que debía. Sobre estos puntos versó la averiguacion, en la que no aparecieron otras faltas, por cuyo motivo el Juzgado, previa audiencia fiscal, dictó el auto de 1º de Diciembre último mandando sobreseer respecto de los acusados, por las consideraciones y fundamentos legales expresados en el mismo; con los cuales está de acuerdo el Fiscal, quien por lo mismo sujeta á la aprobacion del Tribunal, la proposicion siguiente:

Se aprueba la resolucion dictada por el C. Juez de Distrito del Estado de México, con fecha 1º de Diciembre del año próximo

pasado, en esta causa instruida por infracciones de la ley electoral.

México, 8 de Enero de 1874. Es copia que certifico.—*Salazar Jimenez.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

México, Febrero 2 de 1874.—Vista la causa instruida contra Pedro F. Moctezuma, J. Rea, Marcos Godínez, Vicente Orduña y Lucio Nicanor, por infraccion de la ley electoral; la sentencia de 1º de Diciembre del año próximo pasado, en que el C. Juez de Distrito del Estado de Hidalgo, por las consideraciones que expresa y fundamento de la ley 2ª, tít. 16, lib. 11 de la Novísima, y de la doctrina de Escriche en su Diccionario de Legislacion, artículo Juicio Criminal, parr. 75, caso 3º; 1º: mandó sobreseer en estas diligencias; 2º: declaró que la averiguacion no perjudicaba en nada la reputacion que gozaban los acusados, cuyos derechos por las vejaciones sufridas de parte del Gefe político de Tula, quedaban á salvo; 3º: mandó que los expresados Moctezuma y socios, quedasen en absoluta libertad, por no haber tenido el Gefe político facultad para reducirlos á prision primero, y luego ponerlos en libertad bajo de fianza, no debiendo el Juzgado dar por subsistentes ni esta ni aquella; 4º: mandó compulsar testimonio de esas diligencias en lo conducente á la responsabilidad que resultára al Gefe político, Presidente municipal y Cipriano Escobedo, y que se acumulasen á la averiguacion que contra esas mismas personas se estaban instruyendo, por varios fraudes y atentados contra las mismas elecciones de funcionarios federales, verificadas últimamente en el propio Distrito de Tula; y 5º: mandó que se compulsase testimonio en lo conducente á la responsabilidad del instalador y demás individuos que formaron la segunda mesa, para instruir contra ellos la averiguacion correspondiente; lo pedido por el C. Fiscal 1º, con

todo lo demas que se tuvo presente y ver convino. Considerando: que la ley de 13 de Octubre de 1873 que derogó la de 8 de Mayo de 1871, quitó el carácter de delito al hecho que motivo esta averiguacion.

Con fundamento de la fraccion 4 del artículo 182 del Código penal, se confirma el auto de 1º de Diciembre próximo pasado en la parte que sobreseyó en esta causa.

Hágase saber, y con testimonio de este auto rémitase la causa á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales.

Así por unanimidad lo proveyeron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia de Distrito, fungiendo como de Circuito, y firmaron.—*Posada.*—*Rivera.*—*Arteaga.*—*Zorecero.*—*Guerrero.*—Por ausencia del C. secretario, *J. Ruperto T. y Senando*, oficial mayor.

Es copia México, Febrero 12 de 1874.—*Cirio Tagle.*

—

*Pedimento del C. Fiscal de la
Suprema Corte de Justicia.*

El que suscribe, encargado interinamente de la Fiscalía, dice: que en el Juzgado de Distrito de Hidalgo, en 2 de Julio de 1873, se comenzó á formar la correspondiente causa á Pedro Moctezuma y socios, por infraccion de la ley electoral en cuya causa mandó sobreseer dicho Juzgado. En segunda instancia se confirmó el sobreseimiento por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito en su calidad de Circuito, y ha causado ejecutoria, segun lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826. Así es, que esta 1ª Sala, debe limitarse á revisar la causa con objeto de exigir á los Jueces que intervinieron en ella, la responsabilidad en que hubieran incurrido; y como el que suscribe, no ha encontrado mérito para exigirla, concluye pidiendo á esta 1ª Sala, se sirva declararlo así, dando por revisada esta causa.

México; Febrero 26 de 1874.—*García Ramírez.*

—

*Auto de revision de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Marzo 20 de 1874. Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*S. Guzman.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 7 de 1874.—*Enrique Landa*, secretario.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan contra Antonio Esquivel y Pedro Cianca, por el delito de falsedad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Con motivo del oficio que dirigió á este Juzgado con fecha 17 de Enero próximo pasado el C. Gefe de Hacienda, se mandaron practicar las diligencias conducentes á la averiguacion del delito de falsificacion del documento número dos, resultando que con fecha 23 de Abril se declaró bien y formalmente preso al presunto reo D. Antonio Esquivel, y en 16 de Junio se decretó el mismo auto, respecto de D. Pedro Cianca. Como final de todas las diligencias conducentes al esclarecimiento del hecho principal, se hicieron á los presuntos reos, en actos separados, el cargo que á cada uno resultaba de haber falsificado la firma del finado D. Sixto Barrera, Receptor de rentas de Tajimaroa, en el año de 1863. Los presuntos reos negaron el hecho que constituye el cargo, refiriéndose en todo á sus de-