

todo lo demas que se tuvo presente y ver convino. Considerando: que la ley de 13 de Octubre de 1873 que derogó la de 8 de Mayo de 1871, quitó el carácter de delito al hecho que motivo esta averiguacion.

Con fundamento de la fraccion 4 del artículo 182 del Código penal, se confirma el auto de 1º de Diciembre próximo pasado en la parte que sobreseyó en esta causa.

Hágase saber, y con testimonio de este auto rémitase la causa á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales.

Así por unanimidad lo proveyeron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia de Distrito, fungiendo como de Circuito, y firmaron.—*Posada.*—*Rivera.*—*Arteaga.*—*Zorecero.*—*Guerrero.*—Por ausencia del C. secretario, *J. Ruperto T. y Senando*, oficial mayor.

Es copia México, Febrero 12 de 1874.—*Cirio Tagle.*

*Pedimento del C. Fiscal de la  
Suprema Corte de Justicia.*

El que suscribe, encargado interinamente de la Fiscalía, dice: que en el Juzgado de Distrito de Hidalgo, en 2 de Julio de 1873, se comenzó á formar la correspondiente causa á Pedro Moctezuma y socios, por infraccion de la ley electoral en cuya causa mandó sobreseer dicho Juzgado. En segunda instancia se confirmó el sobreseimiento por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito en su calidad de Circuito, y ha causado ejecutoria, segun lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826. Así es, que esta 1ª Sala, debe limitarse á revisar la causa con objeto de exigir á los Jueces que intervinieron en ella, la responsabilidad en que hubieran incurrido; y como el que suscribe, no ha encontrado mérito para exigirla, concluye pidiendo á esta 1ª Sala, se sirva declararlo así, dando por revisada esta causa.

México; Febrero 26 de 1874.—*García Ramírez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, Marzo 20 de 1874. Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*S. Guzman.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 7 de 1874.—*Enrique Landa*, secretario.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan contra Antonio Esquivel y Pedro Cianca, por el delito de falsedad.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Con motivo del oficio que dirigí á este Juzgado con fecha 17 de Enero próximo pasado el C. Gefe de Hacienda, se mandaron practicar las diligencias conducentes á la averiguacion del delito de falsificacion del documento número dos, resultando que con fecha 23 de Abril se declaró bien y formalmente preso al presunto reo D. Antonio Esquivel, y en 16 de Junio se decretó el mismo auto, respecto de D. Pedro Cianca. Como final de todas las diligencias conducentes al esclarecimiento del hecho principal, se hicieron á los presuntos reos, en actos separados, el cargo que á cada uno resultaba de haber falsificado la firma del finado D. Sixto Barrera, Receptor de rentas de Tajimaroa, en el año de 1863. Los presuntos reos negaron el hecho que constituye el cargo, refiriéndose en todo á sus de-

claraciones rendidas, y á los careos celebrados. Como las diligencias de esta causa han debido practicarse en el sentido indicado por la Gefatura de Hacienda, se examinaron desde luego los peritos calígrafos que aseguran estar falsificada la firma del documento citado, en virtud de las diferencias que notan en la letra, segun el estudio comparativo que hicieron, fojas 5 y 6. Estos prácticos, como se vé de la declaracion, hablan simplemente del hecho de falsificacion, sin referirlo á persona determinada.

D. Jesus Padilla declara á la foja 13 vuelta, que no puede saber de que persona es la letra del documento número 2, y que la firma que lo calza no es de Barrera, *aunque algo se parece*; y funda este su dicho, en que estando el que habla en la misma oficina, veía diariamente *la forma y la rúbrica*. Los testigos Mariano Cianca y Manuel Carrillo, deponen á la foja 14 frente y vuelta, que la letra del documento les parece ser de D. Antonio Esquivel, y que no pueden asegurar lo mismo acerca de la firma, quedando consignados estos mismos hechos en los careos referidos. El presunto rec D. Pedro Cianca, confirma en su declaracion de fojas 28, el hecho de haber pasado á Esquivel el citado documento número 2, como un comprobante del contrato de compra -- venta del terreno de que habla, y á fin de que se gestionára en la Gefatura de Hacienda la expedicion del título de dominio, siendo el valor del solar y huerta, la cantidad de trescientos pesos. Habiendo fallecido hace tiempo el Receptor D. Sixto Barrera, así como D. Félix Guijosa, de quien se asegura á la foja 30, que escribió el tantas veces citado documento, fué imposible de todo punto que se practicára diligencia alguna. Como se ve de lo examinado hasta aquí, no hay una prueba perfecta para juzgar á los presuntos reos como falsificadores del documento citado, pues aun las declaraciones contestes de los calígrafos, suponiéndolas perfectas, inducen cuando mas á una presuncion, en la que no puede fun-

darse pena alguna. Con tanta mas razon debe esto sostenerse, cuanto que de las declaraciones de la foja 29 vuelta á la 32, se desprenden igualmente presunciones favorables á Esquivel y Cianca, pues se asegura que el segundo pagó sus mensualidades de redencion al antecesor de Barrera, y que hizo el entero de que habla Cianca en su declaracion, en los mismos términos que lo espresa. Las observaciones hechas por la Gefatura de Hacienda en la última parte de su oficio que corre á la foja 1ª de esta causa, se refieren mas bien á la responsabilidad contraida por el Receptor Barrera, en razon de no haber cumplido con sus deberes, siempre que no haya motivo justificado. La Gefatura debe por lo mismo limitarse en este caso, á exigir lo que falta de abonos para el completo de la redencion.

Atentas las consideraciones expuestas, y con fundamento de las leyes 12, tit. 14 part. 3ª, 26 tit. 1ª part. 7ª, de la doctrina de Escriche en las palabras "absolucion y cotejo de letras," y artículo 24 de la Constitucion general de 5 de Febrero de 1857, el Promotor pide á V. se sirva absolver del cargo hecho á los presuntos reos, dándosele ciencia á la Gefatura de Hacienda para los efectos de la alcabala causada en el contrato de compra -- venta que aparece celebrado entre Esquivel y Cianca, así como por lo relativo á la parte de bonos de que se ha hablado.

Morelia, Agosto 4 de 1873.—*N. Caballero*, una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Agosto 8 de 1873.—*Isidro Aleman*, secretario.

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Morelia, Agosto 6 de 1873.—Vista esta causa instruida contra Antonio Esquivel y Pedro Cianca por el delito de falsedad; las diligencias del sumario; la confesion con cargos hecha á los reos y sus respuestas; lo alegado por su defensor y pedido por el C.

Promotor; la citacion para sentencia y cuanto mas convino, y considerando: que el cargo hecho á los acusados es el de haber falsificado la firma del documento de fojas 2, expedido por el C. Sixto Barrera, Receptor de Rentas que fué de Tajimaroa, y en el que se hace constar que Pedro Cianca pagó en aquella oficina en dinero y documentos de crédito público, la cantidad de cuatrocientos pesos, valor de una huerta y terrenos que se le adjudicó. Que dicho cargo fué fundado en las declaraciones de los peritos calígrafos de fojas 5 y 6, y en la de los testigos Mariano Cianca y Manuel Carrillo, á los que la letra del documento citado les pareció ser de Esquivel, y no así la de la firma. Que respecto del referido Esquivel, no hay mas que estas dos últimas declaraciones, que por sí solas no hacen prueba plena, por no deponer en primer lugar de ciencia cierta sobre la identidad de la letra del documento de fojas 2, y por no asegurar lo mismo respecto de la firma, quedando desvanecida la presuncion que de esto pudiera sacarse contra Esquivel, con el hecho probado de que éste recibió de Cianca el documento referido, ocho años despues de su fecha. Que las presunciones que contra Pedro Cianca hace nacer el hecho de haber estado en su poder el citado documento y calificacion que de su firma hicieron los peritos, ademas de no ser bastantes para fundar el cargo y para la imposicion de la pena, quedaron hasta cierto punto desvanecidas con las declaraciones de Juan Gallardo, Vicente Moreno y José María Ruiz, de fojas 20 vuelta, 30 y 31, por las que se justifica, si no de una manera especial, sí genérica, los enteros que Cianca hizo en Receptoría de Tajimaroa por cuenta de la redencion de que habla el documento referido de fojas 2, y con cuyas declaraciones hay que conformarse á falta de las de Barrera y Guijosa que intervinieron en la formacion del repetido documento, y las que no fué posible tomar, por haber fallecido mucho antes de haber nacido las sos-

pechas de su falsedad. Considerando en fin: que no habiéndose probado jurídicamente la falsedad del documento de fojas 2, este debe ser admitido por la Gefatura de Hacienda como comprobante del pago hecho por Cianca por cuenta de la redencion referida, quedando aquel obligado á enterar la parte de Bonos que falta para cubrir el valor de toda la operacion.

Por lo expuesto, y con fundamento de las leyes 12, tit. 14 part. 3ª, y 26, tit. 1º part. 7ª, como pide el C. Promotor se declara: que es de absolverse y se absuelve á los CC. Antonio Esquivel y Pedro Cianca, del cargo de falsedad. Hágaseles saber, lo mismo que á la Gefatura de Hacienda, para los efectos antes dichos; remítase copia de esta sentencia al Semanario Judicial, y la causa al Tribunal de Circuito para su revision.

Lo decretó definitivamente juzgando el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*, una rúbrica. Ante mí,—*Isidro Aleman*, una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Agosto 8 de 1873.—*Isidro Aleman*, secretario.

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que en virtud de los datos contenidos en un registro de bienes nacionalizados existentes en la jurisdiccion rentística de Tajimaroa, la Gefatura Superior de Hacienda del Estado de Michoacan de Ocampo dispuso enviar un comisionado que averiguase cuales bienes y capitales quedaban sin redimir; habiendo sido dictada esta medida extraordinaria, á causa de haberse perdido los archivos durante la guerra de la invasion francesa en el año de 1873.

De las investigaciones que se hicieron resultó, que D. Antonio Esquivel vecino del expresado pueblo de Tajimaroa, poseia dos

terrenos de propiedad nacional, los cuales antiguamente administraba la Parróquia, corporación ó persona jurídica autorizada entonces al efecto. Notificado Esquivel para que justificara su dominio, presentó por todo comprobante el documento anómalo que se registra á fojas 2 del cuaderno principal de éste expediente, y que es un recibo firmado por el C. Sixto Barrera, Administrador de rentas de Tajimaroa y sellado con el sello de la oficina respectiva, por la cantidad de \$ 40 50 centavos, por saldo de mensualidades vencidas de la redención del capital de \$450, valor de la Huerta de las Animas. También se expresa en el documento referido, que se hizo el entero de \$175 por la parte de bonos, cuyo descuento se hizo al bono número 1024 de la deuda nacional.

Desde luego se ve, que no debió de entregar Don Pedro Cianca, á cuyo favor está extendido el documento predicho, \$ 175 en bonos, sino 270. En cuanto al efectivo no consta que haya exhibido otra cantidad que los \$ 40 del saldo, ni expresado la cantidad de las mensualidades, ni presentado recibo de ellas, ni la liquidación, ni la escritura de dominio.

Así pues, con justificación resolvió el C. Jefe superior de Hacienda recoger la Huerta de las Animas, supuesto que no estaba acreditado el pago de su valor ni su enagenación en los términos prevenidos por la ley de 13 de Julio de 1859.

El documento presentado es falso en su contenido, y para convencerse de ello, basta compararlo con el de la liquidación de fojas 63.

Como Esquivel lo hubo de Cianca, se procedió contra este también, sospechándose de que hubiesen falsificado el documento.

Así lo declararon los calígrafos CC. Francisco Carrillo y José M<sup>o</sup> Cardoso, cuyas declaraciones obran á fojas 5 y 6 de ésta causa.

El fallecimiento de Don Sixto Barrera impidió verificar el reconocimiento del do-

cumento, así como la pérdida del archivo.

Además de las sospechas referidas, hay las presunciones siguientes respecto de la falsedad del certificado en cuestión; á saber: 1<sup>o</sup> que su valor no está cargado en el diario de cobranza que llevaba Barrera; 2<sup>o</sup>, que la cantidad que aquel refiere como recibida por la parte de bonos, no corresponde á la proporción del sesenta por ciento que en esta especie debió recibirse, con arreglo á la ley de 13 de Julio citada, pues importando dicho sesenta por ciento \$ 275, solo se dan por recibidos 175, error que no podía haberse cometido por el empleado al estender un documento de saldo como el de que se trata; y 3<sup>o</sup>, que al citar el número del bono de que se tomaron los \$ 175, no expresa ni la letra ni el capital de dicho bono.

Esta presunta falsedad del instrumento y su ineficacia para probar el acto de la redención á que se refiere, no son suficientes para probar su falsificación, aunque se presume haya sido obra de los reos, á quienes aprovechó para gozar del usufructo de los bienes del Fisco y pretender su dominio. Para probar la redención, hacían veces de actores y tenían que presentar, no ese documento anómalo, sino todos aquellos de que había la ley de 13 de Julio de 1859.

En esta vez hacen de reos y debe aplicárseles la regla, de que no probando el actor, debe ser absuelto el reo *Actore non probante, reus et si nihil præstiterit absolvitur*. Y un hecho como el de la falsificación, no se presume, sino que se prueba. *Factum non presumitur nisi probetur*. Y las pruebas en materia criminal, deben ser claras como la luz, sin que sea permitido imponer pena por indicios y presunciones, según lo ordena la ley 12, título 14 partida 3<sup>a</sup>.

Es necesario pues distinguir en este caso con los criminalistas, la falsedad contenida en el instrumento, y su falsificación. Pudiera este no ser falsificado y sin embargo, por error ó equívoco del Gnado D. Sixto Barrera, no ser exacta la liquidación á que se refiere. Para probar la falsificación se ne-

cesita demostrar que Cianca y Esquivel contrahicieron el recibo y que robándose por un momento el sello de la oficina ó aprovechándose de un descuido de su guarda, pudieron fijarlo en aquel. Y esto no está probado.

Por lo que el Promotor fiscal pide: que con fundamento de las leyes 12, título 14 partida 3ª, 26, título 19 partida 7ª y doctrinas de Escribche, Diccionario de Legislación, artículo "Absolucion" y "Cotejo de letras," se confirme la sentencia absolutoria de 1ª instancia.

Querétaro, 8 de Enero de 1874.—*Luis Castañeda.*

Es copia que certifico. Querétaro Enero 28 de 1874.—*Ramon Reynoso, secretario.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Enero 20 de 1874.—Vistos: el C. Gefe político de Morelia, dispuso practicar averiguación sobre la pérdida del archivo de la Receptoría de rentas de Tajimaroa, é inquirir los capitales nacionalizados que no se hubiesen desamortizado, y de la investigación resultó: que D. Antonio Esquivel poseía dos terrenos que pertenecieron á la Parroquia de esa población, adquiridos por D. Pedro Cianca á título de adjudicación; que los pasó á aquel en compra-venta endosándole el título expedido por el C. Receptor Sixto Barrera, cuyo título presentado á la Gefatura, se le arguyó de falso, por lo cual se dió parte á la autoridad judicial federal que mandó proceder contra Esquivel, casado, de cuarenta y dos años de edad, sastre, vecino de Tajimaroa, y contra Cianca, mayor de edad, empleado, también casado, y vecino de Tuxpan; levantándose la averiguación criminal en inquisición del delito enunciado, á efecto de imponer castigo á los delincuentes.

En la causa aparece demostrada la existencia del cuerpo del delito, que lo consti-

tuye el mismo documento de fojas 2 frente, puesta su diferencia sustancial relativa al valor que expresa, muy distinto de la liquidación hecha por la Gefatura de Hacienda de Morelia, visible en el documento de fojas 63 frente; de manera, que esa falta de conformidad del título que endosóse Cianca, fué precedente y arrojó grave presunción, á la vez que, por no hallarse cargado el precio de la cosa desamortizada en los libros de la Receptoría de rentas, ni en el particular de Barrera, por que la cantidad referente al pago de bonos, no es la proporción de sesenta por ciento que en esa especie se debió recibir, consscuente con lo prevenido en la ley de 13 de Julio de 1859, en razón que importando doscientos setenta y cinco pesos lo referente al bono, solo aparecieron ciento setenta y cinco, de cuyo error se ignora su autor, y la equivocación es manifiesta por no haberse presentado el bono á efecto de saber la cantidad que se datara, el que refluiría al que lo hizo, es decir, al C. S. Barrera que lo firmó, sin poderse inquirir las faltas enunciadas por el fallecimiento de ese empleado, que habría puesto en claro lo expuesto, de lo que resultaría en su caso, el delito de falsedad que se trató de averiguar en el proceso.

Con respecto á los reos, se considera: que la criminalidad que resultara contra Esquivel, se destruyó por haber justificado su escepcion relativa á la adquisición del documento falso de que se ha hecho mérito, es decir, haberlo adquirido de Cianca, quien á la vez justificó se lo entregase Barrera, segun lo depuso el testigo C. Juan Gallardo á fojas 29 vuelta, cuyo dicho fué coadyuvado por lo declarado por los testigos CC. Reyes Sanchez, José María Ruiz y Vicente Moreno, fojas 30 frente y vuelta y 32 frente, que presenciaron que Cianca entregase dinero al empleado Barrera, que se supone fué relativo á la denuncia, por la coadyuvación de que se ha hecho mérito del dicho de Gayardo; de manera que se justificó la procedencia del documento de fojas 2

frente, según se ha dicho, sin que su falsedad perjudique á los reos.

Considerando por otra parte: que la suplantación de falsedad de la firma y nombre de S. Barrera que autorizó el documento antes citado, tampoco se probó, con respecto á que los reos fuesen autores de ese delito, no obstante lo depuesto por los peritos CC. Francisco y Manuel Carrillo, José María Cardoso y Mariano Cianca, fojas 5 y 6 frente, 13 frente y vuelta, sobre que la firma puesta en el documento fuese letra de Cianca, y su contenido escrito con letra de Esquivel, cuya certificación resultó del cotejo que hicieron con vista de otros documentos, por que esa demostración no surte plena probanza, según dice la ley 119, título 18, partida 3ª, de la que es tomada la doctrina de los autores Institutistas y entre ellos lo siguiente que expresa Baldo: "*Scriptura ex quæ fit comparatio, nihil aliud est nisi argumentum à simili et verosimili*" y sin que en el proceso hubiese otra prueba que constituyese convictos á los reos del delito que se les imputó.

Por todo lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, y con fundamento de la ley 32, tít. 14, part. 3ª, y artículo octavo del Código penal, fallo.

Se absuelve á Antonio Esquivel y á Pedro Cianca, del delito de falsedad de que se les hizo cargo, y se les deja su derecho á salvo para que hagan uso si quieren de la acción referente á justificar la legal adquisición de los terrenos enunciados.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Morelia á 6 de Agosto del año próximo pasado, notifíquese y ejecutese, librando la secretaría los recaudos que corresponden; y consecuente con lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revisión, remitiéndose á la vez copia de esta sentencia; y díganse al Juez citado, ordene la reposición con

el papel sellado respectivo, la foja 51 frente, y enide no se omita la filiación como sucedió con la de Cianca á fojas 27 frente, así como se ponga la firma del C. Telesforo Varela, que se hecha menos á fojas 16 vuelta.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro, Enero 28 de 1874.—*Ramon Reynoso, secretario.*

#### *Pedimento del C. Procurador General de la Nación.*

El Fiscal en calidad de Procurador general de la Nación, dice: que la presente causa se inició en el Juzgado de Distrito de Morelia, contra Antonio Esquivel y Pedro Cianca por falsedad, haciéndola consistir el primero, en que poseía unos terrenos que pertenecían á la parroquia de Tajimaroa adquiridos por el segundo á título de adjudicación, y el cual los acudió á Esquivel endosándole el título expedido por el Receptor de Rentas, Sixto Barrera. Presentado ese título á la oficina de Hacienda respectiva, fué tachado de falso, lo que motivó se diera parte á la autoridad judicial de la Federación, la cual procedió entonces contra los referidos Esquivel y Cianca.

Concluidas las diligencias en 1ª instancia, el Juez de Distrito de Morelia con fecha 6 de Agosto último, falló: "que es de absolverse y se absuelve á los CC. Antonio Esquivel y Pedro Cianca del cargo de falsedad."

Elevadas al Juez las actuaciones el Tribunal de Circuito respectivo, esta autoridad, por sentencia de 20 de Enero próximo pasado, declaró: "se absuelve á Antonio Esquivel y á Pedro Cianca, del delito de falsedad de que se les hizo cargo, y se les deja su derecho á salvo para que hagan uso, si quieren, de la acción referente á justificar la legal adquisición de los terrenos enunciados."

Como se vé, esa sentencia ha causado



ejecutoria, y no teniendo el suscrito motivo para exigir responsabilidad por los procedimientos, es de opinion se dé por revisado este proceso.

México, Febrero 7 de 1874.—*Altamirano.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 20 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para exigir la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 21 de Marzo de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte,* oficial mayor segundo.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos, por el C. Mariano Vasquez y Huerta, contra el tesorero municipal de Mazatepec, por adeudos de censos antiguos de terrenos.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que D. Mariano Vasquez, presentó con fecha 29 de Diciembre último, un escrito á este Juzgado, quejándose de que el tesorero municipal de Mazatepec, por sí, ante sí, sin aviso previo, sin haber conformidad con la cuenta que se le formó, sin citarle y sin las formalidades prescritas para el procedimiento económico-coactivo, procedió á embargar las fincas de su propiedad, y despues sin citarlo para el valúo, se sacaron á remate, fijando para la última almoneda el 12 de Enero siguiente, y alegando que con esos procedi-

TOMO V.—PARTE II.

mientos se violan en su persona las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitucion; pedia que previa la inmediata suspension del acto reclamado, se le ampare en nombre de la Justicia de la Union en el goce de esas garantías. Para sustanciar el punto de suspension, el Juzgado pidió á la autoridad ejecutora, el informe prevenido por el artículo 59 de la ley de 20 de Enero de 1869; y no habiéndose recibido tres dias antes del fijado para el remate, se decretó la inmediata suspension del remate, y se pidió el informe con justificacion, prevenido por el artículo 99 de la ley citada. En 13 de Enero se recibieron las diligencias practicadas por el Juzgado de 1ª instancia de Tetecala, por cuyo conducto se pidió el informe sobre hechos, y de esas diligencias aparece que el informe fué exhibido á las cuatro de la tarde del día 7, y con lo actuado se entregó al quejoso para su conduccion el mismo día 7. Llama por consiguiente la atencion, que en su escrito de fojas 4, digera con fecha 9, que el informe no estaba rendido.

Por auto de fecha 14 se mandaron pasar los autos al que suscribe; el día 17 se mandó agregar al expediente un oficio del tesorero municipal, trascrito por el Juzgado de Tetecala, en el que se manifiesta que notificado el día 13 el auto de suspension, no podia obedecerlo porque el día 12 fijado para el remate, se habia vendido al C. Ramon A. Montañez, una de las fincas embargadas, y se mandó retazar la otra para la que no hubo postores; y con fecha 20 se mandaron agregar tambien las actuaciones que para notificar el mismo auto de suspension, practicó el Juzgado de Tetecala. Al primer oficio recayó un auto que mandó suspender, al menos, el otorgamiento de la escritura de venta de la casa rematada, y de las diligencias últimamente remitidas, aparece, que estendido desde el día 10 el pliego de notificacion al tesorero municipal, el interesado no se presentó á recogerlo, hasta las once y media del día 12, y lo en-