

ejecutoria, y no teniendo el suscrito motivo para exigir responsabilidad por los procedimientos, es de opinion se dé por revisado este proceso.

México, Febrero 7 de 1874.—*Altamirano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 20 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para exigir la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 21 de Marzo de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte,* oficial mayor segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos, por el C. Mariano Vasquez y Huerta, contra el tesorero municipal de Mazatepec, por adeudos de censos antiguos de terrenos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que D. Mariano Vasquez, presentó con fecha 29 de Diciembre último, un escrito á este Juzgado, quejándose de que el tesorero municipal de Mazatepec, por sí, ante sí, sin aviso previo, sin haber conformidad con la cuenta que se le formó, sin citarle y sin las formalidades prescritas para el procedimiento económico-coactivo, procedió á embargar las fincas de su propiedad, y despues sin citarlo para el valúo, se sacaron á remate, fijando para la última almoneda el 12 de Enero siguiente, y alegando que con esos procedi-

TOMO V.—PARTE II.

mientos se violan en su persona las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitucion; pedia que previa la inmediata suspension del acto reclamado, se le ampare en nombre de la Justicia de la Union en el goce de esas garantías. Para sustanciar el punto de suspension, el Juzgado pidió á la autoridad ejecutora, el informe prevenido por el artículo 59 de la ley de 20 de Enero de 1869; y no habiéndose recibido tres dias antes del fijado para el remate, se decretó la inmediata suspension del remate, y se pidió el informe con justificacion, prevenido por el artículo 99 de la ley citada. En 13 de Enero se recibieron las diligencias practicadas por el Juzgado de 1ª instancia de Tetecala, por cuyo conducto se pidió el informe sobre hechos, y de esas diligencias aparece: que el informe fué exhibido á las cuatro de la tarde del día 7, y con lo actuado se entregó al quejoso para su conduccion el mismo día 7. Llama por consiguiente la atencion, que en su escrito de fojas 4, digera con fecha 9, que el informe no estaba rendido.

Por auto de fecha 14 se mandaron pasar los autos al que suscribe; el día 17 se mandó agregar al expediente un oficio del tesorero municipal, trascrito por el Juzgado de Tetecala, en el que se manifiesta que notificado el día 13 el auto de suspension, no podia obedecerlo porque el día 12 fijado para el remate, se habia vendido al C. Ramon A. Montañez, una de las fincas embargadas, y se mandó retazar la otra para la que no hubo postores; y con fecha 20 se mandaron agregar tambien las actuaciones que para notificar el mismo auto de suspension, practicó el Juzgado de Tetecala. Al primer oficio recayó un auto que mandó suspender, al menos, el otorgamiento de la escritura de venta de la casa rematada, y de las diligencias últimamente remitidas, aparece, que estendido desde el día 10 el pliego de notificacion al tesorero municipal, el interesado no se presentó á recogerlo, hasta las once y media del día 12, y lo en-

tregó al Juzgado de Mazatepec á las tres de la tarde; que ademas, por un error que el que suscribe ignora hasta que punto será disculpable, el Conciliador de Mazatepec no hizo la notificación que se le prevenía, sino que se contentó con citar al tesorero municipal para que se presentara en el Juzgado de Tetecala, y que por último, hasta el día 13 no notificó el auto de suspensión, al que la autoridad ejecutora contestó que había rematado la casa al concluir el día anterior. No se ha rendido el informe con justificación ni se ha contestado si se suspendió ó no el otorgamiento de la escritura; pero consta que desde el día 13 se notificó el auto de fecha 9, y establecido por el artículo 24 de la ley de amparos, que los términos de este recurso son perentorios, y concluidos, debe pasarse adelante, es tiempo ya del pedimento fiscal sobre lo principal que tengo la honra de evacuar, ateniéndome á los términos del escrito de queja y del informe sobre hechos. En este último se dice que el procedimiento reclamado tuvo por objeto hacer efectivo un adeudo legítimo por réditos de terrenos que usó la hacienda del Charco, propiedad del quejoso; que el tesorero municipal de Mazatepec hizo la cobranza acompañada del síndico del Ayuntamiento, y que observó todos los requisitos que establecen las leyes relativas. De los justificantes unidos á ese informe, solo aparece que se libró al quejoso mandamiento de pago, al que contestó que no era albacea de la testamentaria de D. Cayetano Vasquez, á quien debía ocurrir la corporación municipal, así como al lugar de su domicilio donde tiene persona que lo represente, si la misma corporación tenía algun negocio relativo á los intereses del quejoso; aparece tambien en el acto de la diligencia de embargo, el C. Vasquez protestó diciendo que se dirigiera el procedimiento contra el albacea depositario de la testamentaria á que pertenece la hacienda del Charco, pero sin especificar que estaba ó no conforme

con la liquidación; que se le embargó sin citarle de remate; que se le citó para el nombramiento de perito valuador, lo que rehusó hacer y que practicado el valúo, se pagaron los honorarios del ingeniero valuador cargándolos á su cuenta como anticipo de censos. Pero las garantías invocadas, solo tendrían aplicación y hubieran podido violarse en el procedimiento reclamado, si por la oposición del deudor, el crédito hubiera tomado el carácter de asunto contencioso; y sin embargo de que la protesta hecha en la diligencia de embargo no bastaría al efecto, muy bien habría podido hacerse posteriormente una oposición formal y fundada.

Parece que la protesta del quejoso quiso manifestar que no era dueño de las fincas embargadas; pero entonces tampoco tendría derecho para pedir amparo por su remate. Por consiguiente, por lo actuado hasta ahora, no hay méritos para la concesión del amparo; pero pudiendo con el esclarecimiento de los hechos, resultar comprobada la violación de las garantías invocadas, y no consumado de una manera irremisible, el procedimiento reclamado al menos respecto de la hacienda del Charco,

El Promotor pide se reciba este negocio á prueba por un término común que no pase de ocho días, conforme al artículo 10 de la ley de 20 de Enero tantas veces citada.

Cuernavaca, Febrero 6 de 1874.—*Nicolás Medina.*

Segundo pedimento del O. Promotor Fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal en el recurso de amparo seguido por D. Mariano Vasquez y Huerta contra el tesorero municipal de Mazatepec, por violación de garantías, su estado supuesto, dice: que la justificación de V. se ha de servir declarar, que la Justicia de la Unión no ampara ni protege al que-

joso, pues no ha probado que con el procedimiento reclamado se hayan violado en su persona las garantías individuales invocadas. Autorizados los Ayuntamientos del Estado para usar de la facultad económico-coactiva por medio de sus tesoreros y síndicos en la cobranza de los créditos municipales, el procedimiento reclamado en nuestro caso, aparece ajustado á la ley, y solo podrian considerarse violadas las garantías invocadas por el quejoso, si la autoridad ejecutora se hubiese ingerido en la jurisdiccion contenciosa ó hubiera extralimitado las facultades de que está investida para el cobro. Efectivamente, se viola la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitución, siempre que se usurpan las atribuciones propias de los tribunales, decidiendo las autoridades administrativas sobre asuntos contenciosos; y se atenta á la prohibicion del artículo 16 del mismo Código, siempre que las mismas autoridades extralimitan sus facultades continuando el procedimiento coactivo cuando por la oposicion de escepciones legítimas debieran suspenderlo, ó salvan indebidamente el requisito de previo mandamiento escrito, para proceder á la ejecucion.

El Sr. Vasquez debió pues probar, que el tesorero municipal de Mazatepec; no le libró ese mandamiento, no consignó la decision de las escepciones que hubiera opuesto á la autoridad judicial, ó que se había aplicado la facultad coactiva á caso en que no procedía; pero muy al contrario aparece que en 5 de Enero se libró al quejoso el mandamiento á que contestó en la misma fecha diciendo que se ocurriese al lugar de su domicilio; que se limitó á protestar contra la diligencia de embargo sin que formulara escepcion alguna que fuese admisible, y sin que con posterioridad la haya opuesto hasta la interposicion de este recurso.

Por eso en mi pedimento anterior, dije, que no había méritos para la concesion del amparo, y pedí que se abriese el recurso á prueba porque no se condenara al peticio-

nario por solo la aseveracion de la autoridad ejecutora que puede ser considerada como con interés en sostener la subsistencia de sus actos reclamados.

Las diligencias de prueba solicitadas por el C. Vasquez, se redujeron á pedir que el Juzgado de Tetecala informase si en su archivo existian los autos de un juicio sobre indemnizacion de daños y perjuicios causados por el Ayuntamiento de Mazatepec á la hacienda del Charco; con la usurpacion de unos terrenos, y el exámen de los testigos que presentó. El Juzgado de Tetecala no rindió el informe que se le pidió desde el 17 de Febrero, y los tres testigos presentados, CC. Vicente Ochoa, Miguel Velasco y Apolinar Rocha, declararon conforme al interrogatorio de fojas 35, que en el año de 1840, D^a Mariana Huerta, dueña de la hacienda del Charco, arrendó al pueblo de Mazatepec, mil novecientas cincuenta y seis tareas de tierra; que en 1862 se devolvieron al mismo pueblo los terrenos que tenia aquella hacienda; que en 1857, varios vecinos de Mazatepec, despojaron á la misma hacienda de una parte de los terrenos y desde esa fecha se los apropiaron y los siguieron cultivando; que no obstante ese despojo, el Ayuntamiento de Mazatepec cobraba á la hacienda la renta íntegra por todos los terrenos; que en 1861 y 62, D. Cayetano Vasquez, siguió un litigio ante el Juzgado de Tetecala contra el Ayuntamiento de Mazatepec, por indemnizacion de daños y perjuicios, y por último, que cuando el quejoso se adjudicó la hacienda del Charco en pago de un crédito, el Ayuntamiento de Mazatepec no se presentó deduciendo algún derecho como acreedor. Pero esos hechos si no extemporáneos, son insuficientes para fundar la violacion de garantías que debía probarse. No se ha justificado que el C. Vasquez se opusiera al procedimiento coactivo, contradiciendo la liquidacion, deduciendo escepcion legítima ó derechos que diesen al asunto el carácter de contencioso; y habiendo obrado con arre-

glo á sus facultades legítimas la autoridad ejecutora, sin extralimitar sus atribuciones ni usurpar las ajenas, no hay mérito alguno para la procedencia y otorgamiento del amparo. Por todo lo que,

El Promotor pide se declare en los términos del principio, y se envié este recurso á la revision superior.

Cuernavaca, Febrero 28 de 1874.—*N. Medina*

Son copias que certifico. Cuernavaca, Marzo 11 de 1874.—*Mariano Sansalvador*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Cuernavaca, Marzo 7 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Mariano Vasquez y Huerta, contra el Tesorero Municipal de Mazatepec, jurisdiccion de Tetecala, que por adeudos antiguos de censos de terrenos le embargó una hacienda llamada del "Charco" y una casa denominada "De los cocos," procediendo al remate de esta y no al de la hacienda, por falta de postores, con cuyos actos cree Vasquez violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitucion federal; la sustanciacion del auto suspensorio que solo tuvo efecto en cuanto al otorgamiento de la escritura de venta de la casa de los Cocos; el informe con justificacion de la autoridad ejecutora; las pruebas rendidas por el quejoso; los pedimentos fiscales y cuanto de autos consta.

- Resultando: que si bien es cierto que en la diligencia de embargo practicada con D. Mariano Vasquez (visible á fojas 17, que el no niega) contestó no ser él el depositario albacea de los intereses del causante (D. Cayetano Vasquez); y por lo mismo no poder señalar como se le prevenia, bienes para el embargo, diciendo que podian dirigirse al albacea residente en Cuernavaca, pues él protestaba contra aquel acto; tal respuesta no manifestaba con claridad su inconformidad

con la cuota del adeudo que se le cobraba, como dueño y poseedor de la finca deudora, y por lo mismo, no podia impedir la continuacion del secuestro, ni de ella nacía cuestion que debiera decidirse judicialmente, aunque muy en confuso podia inferirse, que ignoraba si era cierto el adeudo y su reclamacion por no ser el albacea del dueño anterior de la finca, lo que no habiéndose manifestado, no debia embarazar la traba de ejecucion, con la que no se violaba ninguna garantía: y aunque por las pruebas que ha rendido se viene en conocimiento de que hay exceso en el cobro, cuya liquidacion no promovió D. Mariano Vasquez, como pudo y debió hacerlo para contener así los avances del juicio hasta el remate, cuya omision por su parte hoy le perjudica, pues con el remate de la finca no se han violado las garantías que invoca, aunque en el juicio respectivo, á él le toca promover lo que le convenga; por tales consideraciones, con presencia del artículo 1º fraccion 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Mariano Vasquez y Huerta, contra los actos del C. Tesorero Municipal de Mazatepec, por no haberse violado con ellos las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 constitucionales que invoca el quejoso.

Segundo: notifíquese este fallo al interesado y hágase saber al representante del Ministerio público, previniendo al primero, reponga el papel que se de reponerse, lo que se verificará cuando este auto vuelva revisado, declarándolo sin lugar á la multa del artículo 16 por no haber obrado con malicia.

Tercero: Sáquense las copias de estilo para su publicacion, y remítase este expediente a la Superioridad.

Así definitivamente juzgando, lo decreté y firmé con los de mi asistencia, por falta de secretario.—*Mariano Sansalvador*.—Una rúbrica.—*Carlos Orellana*.—Una rúbrica.—*Porfirio Rodriguez*.

Es copia que certifico. Cuernavaca, 11 de Marzo de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 16 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por el C. Mariano Vasquez y Huerta, contra el Tesorero municipal de Mazatepec que por adeudos de censos antiguos de terrenos, con cuya liquidacion no está conforme, y sin las formalidades legales lo ha embargado y sacado á remate la Hacienda del Charco y una casa denominada de los Cocos; habiéndose llevado á efecto el remate de esta finca y no el de la hacienda, por falta de postores; cuyos procedimientos violan en concepto del quejoso, las garantías que consignan los artículos 14 y 16 de la Constitución federal; y considerando que las facultades económico-coactivas de que están investidas las oficinas recaudadoras no se extienden en caso de oposicion fundada de parte legítima y de probocarse á un litigio sino á asegurar los intereses que les están encomendados por medio del embargo, depósito ó secuestro, debiendo suspenderse todo procedimiento ulterior, hasta tanto la autoridad judicial competente haya pronunciado un fallo favorable á los intereses fiscales.

Que por las pruebas rendidas en este recurso, aparece que el C. Vasquez y Huerta tiene motivos fundados para resistir al pago, si nó del todo, sí de una parte de la cantidad que se le cobra.

Que en consecuencia el Tesorero municipal de Mazatepec, debió suspender todo procedimiento ulterior al embargo de la Hacienda y casa mencionadas, mientras tanto la autoridad judicial, única competente para resolver el punto litigioso, hubiera dictado resolucion definitiva.

Por estas consideraciones y con fundamento de los artículos 16 y 101 de la Cons-

titucion federal, se reforma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Morelos en 7 de Marzo del presente año, que declaró no haber lugar al amparo federal, y se decreta:

1º Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Mariano Vasquez y Huerta contra los procedimientos del C. Tesorero municipal de Mazatepec, encaminados á asegurar los intereses que están á su cuidado, por medio del embargo de la Hacienda del Charco y casa de los Cocos.

2º La Justicia de la Union ampara y protege al mismo C. contra los procedimientos de dicha autoridad, que han tenido por objeto hacer efectivo el pago de la cantidad reclamada, por medio del remate de sus fincas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Ramirez.*—*Castañeda.*—*Altamirano.*—*Zavala.*—*H. Landa*, secretario.

Es copia. México, Junio 29 de 1874.—*Emilio Orlaz*, oficial mayor.