

Así lo decretó, mandó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado. Damos fé.—*Lic. Mariano Sanchez Peña.—A.—Bernardo Laredo.—A.—Antonio D. Treviño.*

Es copia que certifico. Saltillo, Marzo 8 de 1874. Damos fé.—*Lic. Mariano Sanchez Peña.—A.—Bernardo Laredo.—A.—Antonio D. Treviño.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 20 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito del Estado de Coahuila por D. Evaristo Madero contra los CC. General Andrés S. Viesca y Coronel Emiliano Laing, fundando su queja en la violacion de los artículos 16 y 27 de la Constitucion federal; vistos los informes de los Gefes responsables; el parecer fiscal; el fallo del inferior; y

Considerando: que está probado por las constancias de autos, el acto capital de donde independientemente de otra consideracion, debe originarse la concesion del amparo, y es la violacion de una de las garantías del hombre consignadas en la Constitucion federal.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma, se decreta: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del C. Juez de Distrito que ampara y protege á D. Evaristo Madero contra los actos de los CC. General Andrés S. Viesca y Coronel Emiliano Laing, que importan una infraccion de los artículos 16 y 27 de la Carta fundamental.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—J. Jose de la Garza.—*

Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 7 de 1874.—*Emilio Ordaz, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla por los CC. Rafael Perez y otros, contra el Gef. Político de Huejotzingo, que les exige la contribucion de Guardia Nacional.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Siendo el asunto que se trata en estos autos absolutamente el mismo que el que se trató en el juicio promovido por Jesus Flores y Miguel Zayas, contra el Gef. Político de esta Capital, que los redujo á prision por estar debiendo la pension de guardia nacional; y que la Corte Suprema de Justicia lo falló el 20 de Febrero del año próximo pasado, decretando que amparaba y protegía á los quejosos, el promotor reproduce ese muy respetable fallo en el presente juicio, y en virtud de los sólidos fundamentos en que descansa, pide á V., se sirva amparar á los promoventes, por estar violadas en sus personas las garantías constitucionales de que hacen mérito en su escrito de queja, supuesto que es un hecho que se les cobra la contribucion de guardia nacional por el alcalde de su pueblo, cuando ni éste, ni el gobierno del Estado tienen facultades para ello.

Sírvase V., C. Juez, así declararlo por ser de justicia.

Zaragoza, Febrero 12 de 1874.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, 13 de Marzo de 1874.—Visto el presente juicio seguido en virtud de haber solicitado amparo de la Justicia federal los CC. Rafael Perez, Pedro Mozo, Cirilo Florentino Salgado, Evaristo Salgado, Mateo Medel, Francisco Maca, Encarnacion Murante, Máximo Medel, Saturnino Dominguez, Simon Dominguez, Miguel Maca, Toribio Ramirez, Cristobal Ramirez, Manuel Juarez, Florentino Juarez, Gregorio Medel, Carlos Mone, Juan Tellez, Luis Botello, Melquiades Moro, Miguel Salgado, José Ignacio Maca, Guadalupe Flores, José de los Santos Arenas y José Melquiades Arenas, contra los procedimientos del Gefe político del Distrito de Huejotzingo, de obligarlos con prision á pagar la contribucion llamada de Guardia Nacional; el escrito de queja; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado, y demas que ha debido verse.

Considerando: que los quejosos se apoyan para intentar el recurso, en lo dispuesto por la fraccion 19 del artículo 72 de la Constitucion general, sobre que solo está en las facultades del poder Legislativo de la Union el dar reglamentos para organizar, armar y disciplinar la Guardia Nacional, las que se han invadido en perjuicio de ellos por el C. Gefe político, con el hecho de apremiarlos con prision, á pagar la cuota asignada como rebajados para servir en la fuerza expresada, cuando no se ha expedido ninguna ley reglamentaria sobre el particular por quien corresponde, y en lo prevenido por el artículo 19 fraccion 32 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Que resulta justificado cumplidamente el hecho que motiva la queja; ya por lo que han declarado los testigos presentados, como por lo informado por la autoridad responsable; que la ley con arreglo á la que se ha procedido á reglamentar la Guardia Nacional, no ha sido dada por el Congreso general y por lo mismo su observancia importa el que se invada la esfera de la autoridad federal.

Con fundamento de lo expuesto, y atendiendo tambien á que en negocio de igual naturaleza ha resuelto la Suprema Corte de Justicia con fecha 20 de Febrero de 1873, concediendo el amparo, se declara: que la Justicia federal ampara y protege á los ciudadanos que han promovido el juicio, contra los procedimientos del C. Gefe político de Distrito de Huejotzingo de exigirles el pago de la contribucion llamada de Guardia Nacional y apremiarlos con prision. Hágase saber; publíquese esta resolucion en el Periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito, definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio Garcia Mozqueira.*

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado, para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla, 14 de Marzo de 1874.—*Antonio Garcia Mozqueira.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

Mexico, 23 de Marzo de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por los CC. Rafael Perez, Pedro Mozo, Cirilo Florentino Salgado, Evaristo Salgado, Francisco Maca, Mateo Medel, Encarnacion Murante, Maximino Medel, Miguel Maca, Saturnino Dominguez, Simon Dominguez, Cristobal Ramirez, Toribio Ramirez, Manuel Juarez, Florentino Juarez, Gregorio Medel, Carlos Mone, Juan Tellez, Luis Botello, Melquiades Mozo, Miguel Salgado, José Ignacio Maca, Guadalupe Flores, José de los Santos Arenas y José Melquiades Arenas, ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, contra el Gefe político de Huejotzingo que les exige la contribucion de Guardia Nacional, conminándoles con la prision en

caso de no obedecer tales prevenciones.

Visto el informe de la autoridad responsable; lo probado y alegado; el parecer fiscal y la sentencia del inferior, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que ampara á los quejosos.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Magistrados, que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velásquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Mayo de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, por D^a Petra Ochoa, en favor de su hijo José de Jesús Carranza, contra la consignación de este ciudadano al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: en el juicio de amparo promovido por D^a Petra Ochoa, contra el Coronel del cuerpo número 20, por su determinación contra el soldado José de Jesús Carranza, de que se le aplicara un banco de ochocientos palos por el delito de

deserción, ante V. dice: que dicho juicio no es mas que incidente del intentado por la misma Señora, contra el Gefe del cuerpo mencionado, por haber tomado de leva á su hijo Carranza, con infracción del artículo 59 de la Constitución general. En consecuencia, procede que este incidente se acumule al juicio principal, para que se resuelva lo que haya lugar en derecho.

Así mismo procede, que en virtud de haber sido notificada la suspensión del acto reclamado á la autoridad que inmediatamente estaba encargada de ejecutarlo, como no se contuvo esta en su ejecución, según está probado evidentemente en autos con las declaraciones de los CC. Carlos Borda, Florencio Cosca, José López, Antonio López, José María Reyes, Florencio Minero y aun con la del cabo Antonio Ramírez, constante á fojas 9 vuelta, en que asegura: que de orden superior dió veinticinco palos á Carranza, por mañana y tarde, hasta haber completado ciento setenta y cinco, y que los empezó á aplicar el día 5 de Diciembre último, un día después de que se habían mandado suspender por el Juzgado de su digno cargo; por tal causa; procede digo, que se dé cumplimiento á lo preceptuado en el artículo 79 de la ley de 20 de Enero de 1869. Sirvase V. C. Juez, así determinarlo, por ser de ley.

Taragoza, 22 de Enero de 1874.—*Eugenio Sánchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, 10 de Febrero de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por D^a Petra Ochoa, á favor de su hijo José de Jesús Carranza, con motivo de que estando de escribiente en la mayoría del Batallón número 20 por haberse separado del destino, fué aprehendido como desertor y pasado por cajas para que sirviera en dicho Cuerpo en la clase de soldado; así como tambien el incidente seguido por la misma quejosa, en