

caso de no obedecer tales prevenciones.

Visto el informe de la autoridad responsable; lo probado y alegado; el parecer fiscal y la sentencia del inferior, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que ampara á los quejosos.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Magistrados, que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velásquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Mayo de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, por D<sup>a</sup> Petra Ochoa, en favor de su hijo José de Jesús Carranza, contra la consignación de este ciudadano al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: en el juicio de amparo promovido por D<sup>a</sup> Petra Ochoa, contra el Coronel del cuerpo número 20, por su determinación contra el soldado José de Jesús Carranza, de que se le aplicara un banco de ochocientos palos por el delito de

deserción, ante V. dice: que dicho juicio no es mas que incidente del intentado por la misma Señora, contra el Gefe del cuerpo mencionado, por haber tomado de leva á su hijo Carranza, con infracción del artículo 59 de la Constitución general. En consecuencia, procede que este incidente se acumule al juicio principal, para que se resuelva lo que haya lugar en derecho.

Así mismo procede, que en virtud de haber sido notificada la suspensión del acto reclamado á la autoridad que inmediatamente estaba encargada de ejecutarlo, como no se contuvo esta en su ejecución, segun está probado evidentemente en autos con las declaraciones de los CC. Carlos Borda, Florencio Cosca, José López, Antonio López, José María Reyes, Florencio Minero y aun con la del cabo Antonio Ramírez, constante á fojas 9 vuelta, en que asegura: que de orden superior dió veinticinco palos á Carranza, por mañana y tarde, hasta haber completado ciento setenta y cinco, y que los empezó á aplicar el día 5 de Diciembre último, un día después de que se habian mandado suspender por el Juzgado de su digno cargo; por tal causa; procede digo, que se dé cumplimiento á lo preceptuado en el artículo 79 de la ley de 20 de Enero de 1869. Sirvase V. C. Juez, así determinarlo, por ser de ley.

Taragoza, 22 de Enero de 1874.—*Eugenio Sánchez.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, 10 de Febrero de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por D<sup>a</sup> Petra Ochoa, á favor de su hijo José de Jesús Carranza, con motivo de que estando de escribiente en la mayoría del Batallón número 20 por haberse separado del destino, fué aprehendido como desertor y pasado por cajas para que sirviera en dicho Cuerpo en la clase de soldado; así como tambien el incidente seguido por la misma quejosa, en

virtud de que se le hubieran mandado dar á su referido hijo ochocientos palos; los ocursos de la promovente; lo informado por el Coronel del Batallon, ya en cuanto al hecho de la aprehension y consignacion, como con relacion á los palos mandados aplicar; las pruebas rendidas y las diligencias desahogadas por disposicion del Juzgado, á fin de averiguar si habia ó no acatado el expresado Gefe la órden de suspension del acto reclamado; lo alegado; el parecer fiscal, y todo cuanto ha sido de verse y ver convino.

Considerando: que la madre de Jesus Carranza se ha fundado para pedir á nombre de este la proteccion de la Justicia federal por lo que hace á que fuera aprehendido como desertor y destinado á servir en la clase de soldado, en lo dispuesto por el artículo 59 de la Constitucion, sobre que á nadie se le obligue á prestar trabajos personales sin su pleno consentimiento, cuya garantía haya violádose en su perjuicio.

Que ha justificado debidamente su intento, así como que su mencionado hijo es menor de edad; que la circunstancia que se hace valer en el incidente de que se presentó voluntariamente para servir á la Nacion por cinco años en la clase de soldado, habiendo desertado dos veces, no aparece probada tal cual en derecho se requiere.

Que en cuanto á la pena impuesta de los ochocientos palos, ha apoyádose para implo-  
rar la gracia de que se le ampare, en lo prevenido por el artículo 22 constitucional, el cual ciertamente entre otras penas prohíbe la de los palos; que segun lo que resulta del expediente, aparece, que habiéndose comunicado por el telégrafo la órden dictada de suspension, al Coronel C. Carlos Borda por hallarse en Orizaba con fecha 4 de Diciembre del año próximo pasado, en la misma fecha contestara que en el Cuerpo de su mando no se daban bancos de palos, y el día 5 se quejara el interesado de haber ya recibido en union de otros soldados cuatrocientos palos.

Que ello dió lugar á requerir al General

en Gefe de la Division, á nombre de la Justicia de la Union, para que se obedeciera lo mandado por el Juzgado y se abstuviera el Coronel en continuar aplicando el castigo, y á librar exhorto al Juez de Orizaba para que aclarara el hecho de la aplicacion de los palos, despues de dictada la órden de suspension.

Que de las diligencias desahogadas aparece: que Carranza estuvo recibiendo desde el día 5 de Diciembre, veinticinco palos en la mañana y otros tantos por la tarde: hasta habérselo dado ciento setenta y cinco; que por lo tanto, es de estarse á lo que se determina por el artículo 79 de la ley de 20 de Enero de 1869, una vez que se consumó en parte el acto reclamado de un modo irremediable.

Por cuyas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal, y con fundamento de lo dispuesto por los artículos 101 y 102 de la Constitucion, y la ley que los reglamenta citada, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de Jesus Carranza, por haber sido cogido por la fuerza y destinado á servir en el Batallon número 20; que tambien lo ampara y protege para que no se le siga dando de palos; y que hay méritos para proceder contra el Coronel C. Carlos Borda, quien deberá ser puesto á disposicion de este Juzgado para formarle la causa que corresponde. Hágase saber; publíquese esta sentencia en el Periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion, y elévense las actuaciones con atento oficio, á la Corte Suprema de Justicia para la revision de los procedimientos.

Así lo proveyó el C. Juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando, y firmó.  
—Antonio Rivera.—Ante mí.—José Rafael Porraz y Furlong.

Es copia que certifico, para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla de Zaragoza, 14 de Febrero de 1874.—José Rafael Porraz y Furlong, escribano público.

*Ejecutoria de de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, Marzo 21 de 1874. Visto el juicio de amparo promovido por Doña Petra Ochoa, en favor de su hijo José de Jesus Carranza, ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, contra la consignacion de este C. al servicio de las armas en el Batallon número 20, despues de haber servido como escribiente en la mayoría de dicho cuerpo; mandando que se le apliquen al quejoso ochocientos palos. Visto el informe de dicho C. coronel; la prueba rendida; lo pedido por el C. Promotor y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente; y

Considerando: que la quejosa ha justificado que su hijo José de Jesus Carranza fué tomado de leva para servir en el Batallon de línea número 20. Que de la averiguacion mandada practicar por el Juzgado de Distrito, resulta probado, que al mismo Carranza se le mandaron dar ochocientos palos. Que á pesar de haberse decretado por el Juzgado de Distrito la suspension del acto, á fin de que no se aplicaran á Carranza los ochocientos palos, el coronel Borda, despreciando la órden de suspension, y asegurando que en su cuerpo no se daban palos, mandó que á Carranza se le dieran, pues del expediente consta que aquel recibió ciento setenta y cinco palos; que el citado coronel Borda, decretada y notificada por telégrafo la suspension, debió abstenerse de aplicar á Carranza la pena mencionada. Que los Jueces de Distrito, en casos como el presente, tienen facultad no solo para ordenar la suspension del acto, sino aun para separar del cuartel á los quejosos y ponerlos en otros lugares, á fin de que no sean maltratados indebidamente por los gefes de los cuerpos, mientras se sustancia el recurso de amparo. Por todos estos fundamentos y de conformidad con lo dispuesto en la fraccion 1.<sup>a</sup> del artículo 1.<sup>o</sup> de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero. Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior, que amparó á José de Jesus Carranza, por haber sido cogido de leva y destinado á servir contra su voluntad en el Batallon de línea número 20.

Segundo. Igualmente se confirma la sentencia del inferior en la parte que amparó al mismo Carranza, para que no se le siguiera dando de palos.

Tercero. Líbrese oficio al Ejecutivo de la Union, insertándole la presente sentencia á fin de que se sirva poner al C. coronel Borda á disposicion del C. Juez de Distrito de Puebla, para que proceda á formarle causa con arriglo á la misma ley de 20 de Enero de 1869.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados- Unidos Mexicanos, y firmaron—*José Maria Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico, sacada de su original á que me remito. México, Abril 15 de 1874.—Por el C. oficial mayor.—*Agustin Peralta*.