

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Jalisco por el C. Cipriano Gomez Nuño en representación de D<sup>a</sup> Concepcion Perez, contra el Gefe político de Ciudad Guzman, que ordenó la destruccion de un portal situado en esta poblacion, de la propiedad de la quejosa.*

## PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor fiscal dice: D. Cipriano Gomez Nuño, como representante de D<sup>a</sup> Concepcion Perez, segun consta por el poder especial que últimamente ha presentado, entabló amparo con apoyo de los artículos 16 y 27 de la Constitucion, contra el Gefe político de C. Guzman, porque intentaba destruir y destruyó al fin, sin sujetarse á las formalidades legales para la expropiacion, sin la voluntad de la Señora Perez y sin indemnizarla previamente, un portal exterior perteneciente á una casa de su propiedad.

El Gefe político de C. Guzman informa, acompañando comprobantes, haber ordenado la demolicion del portal referido por causas de utilidad pública, y sin embargo, mediante convenio tenido con el Lic. D. Jesus Jimenez que obró como legítimo representante de la dueña D<sup>a</sup> Concepcion Perez, como lo manifestó ante el mismo juzgado de 1<sup>a</sup> instancia de aquella poblacion.

En vista de lo expuesto y del poder especial para este amparo presentado por D. Cipriano Gomez Nuño, estendido por la Señora Perez el 27 de Diciembre último, con posterioridad al informe del Gefe político y por el que se deduce que la interesada ignora ó no reconoce como legítimo el convenio para la demolicion del portal, que se dice celebrado con D. Jesus Jimenez como su representante, cree el Promotor indispensable que se reciba á prueba el negocio,

y que el juzgado resuelva definitivamente segun los justificantes que se presenten: no amparando á la Señora D<sup>a</sup> Concepcion Perez contra el acto de que se queja, si aparece cierto que Jimenez, siendo su legítimo representante, convino en la demolicion ejecutada, pues en tal caso, por el contrato celebrado, resulta que no se han infringido los artículos 16 y 27 de la Constitucion; ó por el contrario, amparándola y protegiéndola con fundamento de los artículos mencionados, y de la ley de 20 de Enero de 1869, condenando al Gefe político de C. Guzman á reponer las cosas al estado que guardaban, ó pagar á la interesada la indemnizacion correspondiente, si resulta demostrado que Jimenez no celebró el convenio que se menciona, ó no tenia autorizacion para ello.

Guadalajara, Enero 10 de 1874. Firmado.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Enero 10 de 1874.—A. Camarena.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guadalajara, Febrero 21 de 1874.—Vistos: El C. Lic. Cipriano Gomez Nuño, como curador *ad litem* de la menor D<sup>a</sup> Concepcion Perez, vecina de C. Guzman, entabló ante este juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, contra el Gefe político de aquel Canton, que ha mandado demoler ó destruir un portal que existia en frente de la casa de la Señora Perez, violando con tal acto los artículos 16 y 27 de la Constitucion general, por la expropiacion que importa el procedimiento del C. Gefe político; que en Junio del año próximo pasado, el ayuntamiento de aquella ciudad acordó la destruccion de aquel portal, por lo que entabló amparo y se le concedió por la Suprema Corte de Justicia, como consta en el expediente que existe en el archivo de este juzgado, en donde se encuentra su nombramiento de curador. Pidió tambien la suspension del acto reclamado, que se de-

cretó por la urgencia del caso. Del informe del Gefe político ejecutor del acto reclamado, resulta: que razones de conveniencia pública, lo obligaron á acordar la destruccion del portal de la Señora Perez, lo que verificó con consentimiento del Lic. D. Jesus Jimenez, apoderado de aquella Señora, quien por haber llegado á la mayor edad, no ha podido ser representada por curador. Todos los puntos que comprende su informe, quiso justificarlos por medio de una informacion que sin citacion promovió ante el juzgado 2º de 1ª instancia de C. Guzman, quien la practicó. Recibido el negocio á prueba, el representante de la Señora Perez no promovió ningun, y solo por un otrosí de su alegato para probar su personería al entablar el presente juicio, pidió se compulsara copia de las diligencias practicadas, cuando fué nombrado curador *ad litem*; y este juzgado para mejor proveer en definitiva, decretó de conformidad. Resulta de este expediente, que el C. Gefe político D. Felipe Rubalcaba, ordenó y llevó á efecto la demolicion de una propiedad, que aunque por causa de utilidad pública, no estaba autorizado para ordenarla, sin previa indemnizacion, y que voluntariamente ha infringido los artículos 16 y 27 de la Constitución general, sin que hayan justificado su procedimiento las diligencias á su solicitud practicadas en el juzgado de 1ª instancia de C. Guzman; que mucho menos está justificado su procedimiento con la aquiescencia del Lic. Jimenez, pues para que tuviera algun valor, era necesario se hiciera constar la voluntad de la Señora Perez, expresamente concedida en poder bastante; y la circunstancia de que esta Señora ha constituido apoderado para la continuacion de este juicio, convence el ánimo judicial de que el Lic. Jimenez nunca estuvo autorizado por la Señora Perez para que permitiera la destruccion de su portal. Fundado en estas razones, y apoyado en la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, es-

te juzgado falla con las proposiciones siguientes: 1ª La Justicia de la Union ampara y protege á la Señora Dª Concepcion Perez, por el ataque que ha sufrido en su propiedad por el Gefe político de C. Guzman, quien con infraccion de los artículos 16 y 27 de la Constitución, mandó destruir el corredor de la casa de la Señora Perez, y se condena á dicho funcionario á reponer las cosas en el estado que guardaban cuando cometió el despojo. 2ª Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.  
—D. J. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Febrero 28 de 1874.—G. J. Gallegos.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 20 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Jalisco por el C. Cipriano Gomez Nuño, en representacion de Dª Concepcion Perez, por haber sido violados los artículos 16 y 27 de la Constitución federal, con una Orden del Gefe político de Ciudad Guzman, que ordenó la destruccion de un portal situado en esta poblacion, de la propiedad de la quejosa; visto el informe de la autoridad responsable con las pruebas por ella rendidas; el parecer fiscal; la sentencia del inferior, y considerando: que es un hecho demostrado que el referido portal ha sido derrumbado por el Gefe político de Ciudad Guzman, sin acatar el precepto constitucional que ordena como condicion *sine qua non* la indemnizacion previa; que la responsabilidad de este funcionario, solo no existía en el caso de haber contado con la voluntad del legítimo dueño; que el convenio que tuvo lugar entre el Gefe político y la persona

que se decía representante en Ciudad Guzman de D<sup>a</sup> Concepcion Perez, no tiene valor alguno legal por carecer dicha persona de facultades para tomar semejante decision, que por el contrario, consta de autos que D<sup>a</sup> Concepcion Perez ha dado poder suficiente al Lic. Cipriano Gomez Nuño para promover el recurso de amparo, prueba palmaria de la falta de consentimiento en la destruccion del portal.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara, que concedió el amparo á D<sup>a</sup> Concepcion Perez, ordenando á la autoridad responsable la reposicion de las cosas en el estado que antes del despojo tenian. Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese archivándose á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia. México, Abril 13 de 1874.—*Emitio Ordaz,* oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Puebla contra el Cura de Santa Clara Ocoyucan, Presbítero D. Antonio Bonilla, por la conducta subversiva que observó con motivo de las adiciones constitucionales.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Enero 12 de 1874.—Vista esta causa instruida contra el Presbítero D. Antonio Bonilla párroco de la feligresia de Sta. TOMOV.—PARTE II.

Clara Ocoyucan, con motivo de haberse comunicado á este Juzgado por el Supremo Gobierno del Estado, que estaba observando una conducta subversiva al desempeñar las funciones de su ministerio; su declaracion preparatoria; la confesion con cargos y demás diligencias del sumario; las pruebas rendidas; lo alegado al tiempo de la vista por el defensor; la citacion para sentencia, y cuanto consta en el proceso.

Considerando: que ha dado lugar para hacer la averiguacion, el oficio del alcalde de la cabecera municipal del pueblo de Santa Clara Ocoyucan, en que participa al Gefe político del Distrito de Cholula la conducta subversiva observada por el Cura Presbítero D. Antonio Bonilla al desempeñar su ministerio, predicando sermones incendiarios, incitando á la desobediencia de las leyes y del Gobierno y sembrando gérmenes que tienden á alterar la paz pública: que de lo que resulta de la averiguacion no aparece que el procesado observara la conducta que se asegura, pues si bien es cierto que según lo que se manifiesta por los testigos citados por el Alcalde que denunció el delito, que al predicar hubiera atemorizado á los miembros del Ayuntamiento para que no obedecieran la ley que previno protestaran cumplir las leyes de reforma, con la condenacion eterna, tambien lo es, que ni aun en este particular hay conformidad: que por parte del Cura no ha justificado plenamente por medio de los testigos presentados, atento lo dispuesto por la ley 32 título 16 partida 3<sup>a</sup>, que no ha abusado de su ministerio, siendo su conducta irreprochable, y en consecuencia que no son ciertos los hechos denunciados: que por lo mismo en el caso debe tenerse presente lo prevenido por la ley 12 título 14 partida 3<sup>a</sup>, y lo determinado por el artículo 24 de la Constitucion. Por estas consideraciones he debido fallar y fallo: que es de absolverse del cargo al Presbítero D. Antonio Bonilla, y que se le dejan á salvo sus derechos para que los deduzca contra quien le convenga.