

que se decía representante en Ciudad Guzman de D<sup>a</sup> Concepcion Perez, no tiene valor alguno legal por carecer dicha persona de facultades para tomar semejante decision, que por el contrario, consta de autos que D<sup>a</sup> Concepcion Perez ha dado poder suficiente al Lic. Cipriano Gomez Nullo para promover el recurso de amparo, prueba palmaria de la falta de consentimiento en la destruccion del portal.

Con fundamento de los articulos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara, que concedió el amparo á D<sup>a</sup> Concepcion Perez, ordenando á la autoridad responsable la reposicion de las cosas en el estado que antes del despojo tenian. Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese archivándose á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia. México, Abril 13 de 1874.—*Emitio Ordaz,* oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Puebla contra el Cura de Santa Clara Ocoyucan, Presbítero D. Antonio Bonilla, por la conducta subversiva que observó con motivo de las adiciones constitucionales.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Enero 12 de 1874.—Vista esta causa instruida contra el Presbítero D. Antonio Bonilla párroco de la feligresia de Sta. TOMOV.—PARTE II.

Clara Ocoyucan, con motivo de haberse comunicado á este Juzgado por el Supremo Gobierno del Estado, que estaba observando una conducta subversiva al desempeñar las funciones de su ministerio; su declaracion preparatoria; la confesion con cargos y demás diligencias del sumario; las pruebas rendidas; lo alegado al tiempo de la vista por el defensor; la citacion para sentencia, y cuanto consta en el proceso.

Considerando: que ha dado lugar para hacer la averiguacion, el oficio del alcalde de la cabecera municipal del pueblo de Santa Clara Ocoyucan, en que participa al Gefe político del Distrito de Cholula la conducta subversiva observada por el Cura Presbítero D. Antonio Bonilla al desempeñar su ministerio, predicando sermones incendiarios, incitando á la desobediencia de las leyes y del Gobierno y sembrando gérmenes que tienden á alterar la paz pública: que de lo que resulta de la averiguacion no aparece que el procesado observara la conducta que se asegura, pues si bien es cierto que según lo que se manifiesta por los testigos citados por el Alcalde que denunció el delito, que al predicar hubiera atemorizado á los miembros del Ayuntamiento para que no obedecieran la ley que previno protestaran cumplir las leyes de reforma, con la condenacion eterna, tambien lo es, que ni aun en este particular hay conformidad: que por parte del Cura no ha justificado plenamente por medio de los testigos presentados, atento lo dispuesto por la ley 32 título 16 partida 3<sup>a</sup>, que no ha abusado de su ministerio, siendo su conducta irreprochable, y en consecuencia que no son ciertos los hechos denunciados: que por lo mismo en el caso debe tenerse presente lo prevenido por la ley 12 título 14 partida 3<sup>a</sup>, y lo determinado por el artículo 24 de la Constitucion. Por estas consideraciones he debido fallar y fallo: que es de absolverse del cargo al Presbítero D. Antonio Bonilla, y que se le dejan á salvo sus derechos para que los deduzca contra quien le convenga.

Hágase saber; pónase en libertad bajo de fianza al procesado; sáquese la copia que corresponde para el Semanario Judicial de la Federación, y remítase la causa al Tribunal de Circuito. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí—*Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico para su inserción en el Semanario Judicial de la Federación.

Puebla, Enero 13 de 1874.—*A. García Mozqueira*, secretario.

#### *Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito:

El Promotor observa, que todos los procedimientos relativos á la causa instruida al cura párroco de Santa Clara Ocoyucan, por haber sido acusado ante el Juzgado de Distrito de esta Capital, de trastornador del orden público, estan arreglados á derecho, así como la sentencia que dicho Juzgado pronunció el 12 del presente mes. Por tal razón, nada tiene que promover, si no es que se sirva V., C. Magistrado, confirmar la enunciada sentencia en todas sus partes, en virtud de los legales fundamentos en que descansa, y salvo desde luego su muy ilustrado parecer.—Zaragoza, Enero 21 de 1874.—*E. Sánchez*.

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Puebla de Zaragoza, 2 de Febrero de 1874.

Vista la causa instruida en el Juzgado de Distrito de esta Ciudad contra el Cura de Santa Clara Ocoyucan D. Antonio Bonilla, por la conducta subversiva que ha observado, con motivo de la protesta á las adiciones constitucionales que prestaron los empleados de ese Distrito; la acusación que contra el se formuló; las diligencias que se practica-

ron para la perfección del sumario; los cargos que se le hicieron; las pruebas que rindió á fin de destruir dichos cargos; sus alegatos de defensa y la sentencia pronunciada con fecha 12 del próximo pasado Enero, en la que por los fundamentos de hecho y de derecho que se expresan, se falló: que es de absolverse del cargo al Presbítero D. Antonio Bonilla, y que se le dejan á salvo sus derechos para que los deduzca contra quien le convenga.

Vista la conformidad del interesado con la referida sentencia, lo solicitado por el Ministerio fiscal, pidiendo la confirmación de ella por este Tribunal; la renuncia que hicieron de la vista de la causa, con cuanto mas ha sido necesario ver y tener presente. Considerando: que si de las diligencias practicadas para la perfección del sumario, resultaron méritos bastantes para fundar el cargo que se le hizo al cura Bonilla, de haber predicado que no debían protestar en cumplimiento de las leyes los funcionarios públicos de su feligresía, atemorizándolos, con cuyo hecho los impulsaba á la desobediencia de las leyes, por las pruebas que rindió, ha demostrado suficientemente, no solo que la acusación ha sido infundada y calumniosa, sino que reconoce por origen el deseo de satisfacer una venganza innoce. Considerando: que de las mismas pruebas resulta que, el referido cura Bonilla siempre ha observado una conducta cual corresponde á un eclesiástico honrado y virtuoso que conoce los deberes de su ministerio: que los empleados y funcionarios de Santa Clara Ocoyucan, protestaron las adiciones á la Constitución, el día once de Noviembre próximo pasado, según lo certifica el C. Jefe Político del Distrito á que pertenece aquella población, en cuya fecha el acusado se encontraba en esta Capital, no habiendo ocurrido en esos días ninguna alarma. Por tales consideraciones, y por los propios legales fundamentos en que descansa la sentencia del inferior de fecha 13 del pasado, y de conformidad con el Ministerio fiscal este

Tribunal, decreta: que debia confirmar y confirma la referida sentencia. Hágase saber; remítase copia certificada de esta resolución al Juzgado respectivo, y en seguida para su revision elévese á la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia. Lo mandó y firmó el C. Lic. Miguel Sandoval, Magistrado de este Tribunal de Circuito; doy fé.—*Miguel Sandoval. Felipe de J. Almazan.*

Es copia de su original, para su publicacion en el Semanario Judicial.—*Felipe de J. Almazan.*

*Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.*

El que suscribe encargado interinamente de la Fiscalia, dice: que el Juzgado de Distrito de Puebla en 15 de Noviembre de 1873 en vista de una comunicacion que dirigió el C. Cefe Político de Cholula al C. Gobernador de ese Estado, mandó instruir la correspondiente causa al cura de Santa Clara Ocoyuacan, D. Antonio Bonilla, por la conducta subversiva que observó con motivo de la protesta á las adiciones constitucionales que prestaron los empleados respectivos. Que seguida la causa en la forma legal, el expresado Juez absolvió del cargo al acusado, dejándole á salvo sus derechos para deducirlos contra quien le conviniera; cuya sentencia, habiendo sido confirmada por el Tribunal de Circuito respectivo, ha causado ejecutoria, segun lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826. Así es que esta Sala debe limitarse á revisar la causa con objeto de exigir la responsabilidad á los jueces si hubiera para ello lugar; y como el que suscribe al examinar esta sumaria, no ha encontrado mérito para exigir dicha responsabilidad, pide á esta Sala se sirva decretar de conformidad con este pedimento dando por revisado este proceso.

México, Febrero 25 de 1874. — *Garcia Ramirez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 20 de 1874. — Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca. — *José M. Iguasiase. Pedro Ogazon. Ignacio M. Altamirano. Juan J. de la Garza. S. Guzman. Rique. Landa, secretario.*

México, Abril 7 de 1874.

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chicpas, por el C. Ramon Cancino, vecino de la Villa de Tuxtla Chico, del Departamento del Soconusco, contra una providencia del Presidente municipal de dicha Villa, en virtud de la cual se manda reducir la area del terreno que en los egidos de la misma ocupa, con algunos llenos de su propiedad.*

**PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.**

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal en el juicio de amparo que ante V. promovió el C. Ramon Cancino, del vecindario de la Villa de Tuxtla Chico, en el Departamento del Soconusco, por haber, el C. Presidente municipal de aquel lugar, ordenándole la reduccion del extenso terreno de egido que ocupa con una finca rústica que allí ha formado, de conformidad con el decreto de 27 de Enero de 1869, supuesto el estado del juicio referido, que es el de estar corriendo los seis dias, que para tomar apuntes y presentar sus informes por escrito, señala el artículo 13 de la ley general de 20 de Enero de 1869, á las partes que en estos juicios litigan, dice: que para evidenciar el derecho que el promovente puede tener; resulta de los au-