

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 30 de 1874. Vista la competencia promovida por el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí, al segundo de letras de la misma, para conocer del juicio que la Administración general de rentas del Estado, ha entablado contra D. José A. de Zubeldía, por pago de la cantidad de mil setecientos cincuenta pesos, cuarenta y siete centavos, que le exige por alcance que en su contra resulta como administrador que fué de esta oficina de Rentas de Matichuala. Vistos los informes de los respectivos jueces competidores; lo pedido ante esta 1ª Sala por el C. Fiscal en favor de la jurisdicción del Juez 2º de Letras de San Luis Potosí, con todo lo demás que de autos consta, se tuvo presente y ver conviene. Considerando entre otras cosas: que el C. José Antonio Zubeldía debe reputársele realmente para el caso de la demanda que le ha entablado la Administración principal de San Luis Potosí, como empleado particular de ese Estado, sin el carácter de empleado de la federación. Que si mas adelante apareciere en efecto comprometido el interés de la Hacienda federal, entonces sí tendrá lugar la intervención de los tribunales de ella; de conformidad con lo pedido con el C. Fiscal y por los propios legales fundamentos en que se apoya, así como por las razones que alega el Juez 2º de Letras de San Luis Potosí, en defensa de su jurisdicción respectiva, se decreta:

Primero. Que el expresado Juez 2º de Letras, es competente para seguir conociendo de la demanda que la Hacienda pública del Estado de San Luis Potosí ha entablado contra el ex-administrador de Rentas del propio, en la subalterna de Matichuala, D. José A. Zubeldía.

Segundo. No hay condenación en costas.

Tercero. Devuélvanse las actuaciones al Juez 2º de San Luis Potosí, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos

TOMO V.—PARTE II.

tos consiguientes; remítase copia igual al Juzgado de Distrito de San Luis Potosí para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias Pedro Ogasón—Juan J. de la Garza.—M. Zavala. S. Guzman.—Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Mayo 22 de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, por el C. Daniel Traconis, contra el C. Fiscal de causas militares del Estado, que lo está juzgando, con violacion de los artículos 13 y 16 de la Constitucion federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El adjunto informe del C. Fiscal de causas militares del Estado sobre el punto principal del presente juicio de amparo, no justifica que sea competente para instruir al quejoso D. Daniel Traconis, la causa de que hace referencia, ni para haberlo reducido á prision en virtud de ella; pues aunque se le considera con su carácter de Coronel, no puede decirse que el Sr. Traconis hubiese excitado á la rebelion que se le atribuye con ese carácter, ni que semejante delito tenga por consiguiente exacta conexión con la disciplina militar, que es para el caso único en que conforme al artículo 13 de la Constitución general subsiste el fuero de Guerra. Porque la carta inserta en dicho informe, que ciertamente excita á la subversion del orden público, no aparece dictada mas que por el Sr. Traconis como un simple par-

ticular, desde esta Ciudad en donde no ejerce ningun mando de fuerza armada, que era necesario ejerciese para que, usando de él, el indicado presunto delito tuviera exacta conexión con la disciplina militar. Resulta pues, que el C. Fiscal de causas no es autoridad competente para instruir ese procedimiento criminal, ni para haber decretado en virtud de él, el auto de prision del Coronel D. Daniel Traconis, que ha reclamado esos actos en el presente juicio. Además, si dicho Fiscal tuviera la competencia que el infrascrito le niega, él mismo habría tratado de sostenerla en alguno de los dos informes que ha hemitado ya; pero su absoluta abstencion en defensa de su jurisdicción combatida, revela que él es el primero en reconocer que carece de ella para los procedimientos de que se queja el Coronel repetido. Pero suponiendo que el delito de que se deriva la causa que se le instruye tuviese conexión exacta con la disciplina militar, el conocimiento de ella correspondería á Jueces militares del Ejército nacional, por que á él corresponde el Sr. Traconis.

Así es que de todos modos están violados en él los artículos 14 y 16 del Código fundamental de la República, con apoyo de los cuales, y del 1º fracción 1ª de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, el Fiscal pide á V. 1º: que sentencie definitivamente este juicio, declarando que la Justicia nacional ampara y protege á D. Daniel Traconis, contra los actos que ha reclamado del Fiscal de causas militares del Estado, C. Miguel María Depoito, que los ejecuta sin competencia constitucional. 2º: que se eleven originales estos autos á la Suprema Corte de Justicia de la nación para que los revise, como previene la citada ley reglamentaria.

Mérida, Enero 19 de 1874.—*P. Huelos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mérida, Marzo 6 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Da-

niel Traconis, contra el C. Fiscal de causas militares del Estado, que lo está juzgando con violación de los artículos 13 y 16 de la Constitución federal. Vista la suspensión del acto reclamado; el infame de la autoridad responsable sobre lo principal; el pedimento fiscal; la citación para sentencia, con cuanto mas ver y tener presente convino.

Considerando: que según el artículo 13 constitucional, el fuero de guerra solo subsiste en los delitos que tengan exacta conexión con la disciplina militar.

Considerando: que aunque se reconociera en el C. Daniel Traconis el carácter de Coronel, la carta por la cual lo está juzgando el Fiscal militar, ha sido escrita por dicho Traconis como simple particular, no estando en servicio, ni dándosele á militares.

Considerando: que por lo dicho, no solo se ha violado en su persona el citado artículo 13, sino tambien el 14, por que no se le está juzgando por el Tribunal que previamente haya establecido la ley, y además, el 16, por la prision que sufrió, é igualmente el 19, por que esta pasó de tres dias sin auto motivado, pues el Fiscal militar no podía dictarlo por falta de competencia.

Por lo expuesto, y de conformidad con el parecer fiscal, fundado en los artículos constitucionales expresados, y la fracción 1ª, artículo 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, la autoridad en nombre de los Supremos poderes, falla, 1º: La Justicia de la Union ampara y protege al C. Daniel Traconis, contra los actos del C. Fiscal de causas militares, que lo está juzgando con violación de sus garantías individuales; 2º: Sáquese testimonio de este fallo para publicar, y clévense los autos en revision, á la Corte Suprema de Justicia con arreglo á los artículos 13 y 27 de dicha ley orgánica.

Notifíquese.—*J. Manzanilla.*—Ante mí.
—*José Anacleto Custillo*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 30 de Marzo de 1874.—Visto el juicio de amparo que promovió ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, el C. Daniel Traconis, por violacion de las garantías individuales consignadas en el artículo 13 de la Constitucion federal, puesto que acusado del delito comun de sedicion se le instruye un proceso por el Fiscal de causas militares. Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal, y la sentencia del Juez de Distrito.

Considerando: que el Fiscal de causas militares por las piezas justificativas de su informe, suministra una prueba cierta de que el delito de que se acusa al solicitante no tiene exacta coneccion con la disciplina militar; que á pesar del empleo de Coronel de que goza el C. Traconis, no ha sido funcionando como tal, como aparece culpable de conato de sedicion, sino como simple particular; que es evidente en consecuencia, la infraccion del artículo 13 y de aquellos cuya violacion ha sido consiguiente á la manifiesta incompetencia de la autoridad que ordenó la instruccion del proceso.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se decreta: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que ampara al C. Coronel Daniel Traconis.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José Maria Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Maria Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel*

de Castañela y Nájera.—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 1º de Mayo de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor.

COMISO.

Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Sonora contra los Sres. Sandoval y Bulle, por suplantacion en cantidad y calidad de efectos que les vino á su consignacion en el Vapor americano "California" en Junio último.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Octubre 2 de 1873.—Visto el presente juicio promovido por la Aduana marítima de este puerto contra la casa de comercio del mismo Sandoval y Bulle, sobre pago de dobles derechos de importacion, en pena de las suplantaciones en cantidad y calidad encontradas por dicha oficina en las mercancías de tránsito venidas de San Francisco á la consignacion de la mencionada casa en el Vapor americano "California" el 28 de Junio último; la contestacion de los responsables en el debate verbal con que comenzó el juicio; lo pedido por el C. Promotor fiscal, adhiriéndose á la demanda; las pruebas aducidas en el término abierto al efecto; los últimos alegatos de las partes, con cuanto mas del expediente consta.

Considerando respecto de la cuestion de hecho: que los consignatarios han confesado las suplantaciones advertidas en el despacho, escepto en las velas manifestadas como de sebo y calificadas de esteáricas por la Administracion.

Que el juicio pericial sobre este punto (fojas 12 y 13), es favorable á la parte del fisco, ya porque el perito nombrado por ella ha hecho el análisis científico, resultando de él, que las velas en cuestion tienen