

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 30 de Marzo de 1874.—Visto el juicio de amparo que promovió ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, el C. Daniel Traconis, por violacion de las garantías individuales consignadas en el artículo 13 de la Constitucion federal, puesto que acusado del delito comun de sedicion se le instruye un proceso por el Fiscal de causas militares. Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal, y la sentencia del Juez de Distrito.

Considerando: que el Fiscal de causas militares por las piezas justificativas de su informe, suministra una prueba cierta de que el delito de que se acusa al solicitante no tiene exacta coneccion con la disciplina militar; que á pesar del empleo de Coronel de que goza el C. Traconis, no ha sido funcionando como tal, como aparece culpable de conato de sedicion, sino como simple particular; que es evidente en consecuencia, la infraccion del artículo 13 y de aquellos cuya violacion ha sido consiguiente á la manifiesta incompetencia de la autoridad que ordenó la instruccion del proceso.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se decreta: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que ampara al C. Coronel Daniel Traconis.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José Maria Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Maria Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel*

de Castañela y Nájera.—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 1º de Mayo de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor.

COMISO.

Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Sonora contra los Sres. Sandoval y Bulle, por suplantacion en cantidad y calidad de efectos que les vino á su consignacion en el Vapor americano "California" en Junio último.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Octubre 2 de 1873.—Visto el presente juicio promovido por la Aduana marítima de este puerto contra la casa de comercio del mismo Sandoval y Bulle, sobre pago de dobles derechos de importacion, en pena de las suplantaciones en cantidad y calidad encontradas por dicha oficina en las mercancías de tránsito venidas de San Francisco á la consignacion de la mencionada casa en el Vapor americano "California" el 28 de Junio último; la contestacion de los responsables en el debate verbal con que comenzó el juicio; lo pedido por el C. Promotor fiscal, adhiriéndose á la demanda; las pruebas aducidas en el término abierto al efecto; los últimos alegatos de las partes, con cuanto mas del expediente consta.

Considerando respecto de la cuestion de hecho: que los consignatarios han confesado las suplantaciones advertidas en el despacho, excepto en las velas manifestadas como de sebo y calificadas de esteáricas por la Administracion.

Que el juicio pericial sobre este punto (fojas 12 y 13), es favorable á la parte del fisco, ya porque el perito nombrado por ella ha hecho el análisis científico, resultando de él, que las velas en cuestion tienen

una insignificante porcion de oleina, comparada con la estearina y margarina que las componen, ya tambien porque el informe del perito de la parte contraria es vago, y consta de él mismo que no se practicó el exámen científicamente.

Considerando en cuanto á la cuestion de derecho: que el primer argumento que hace la Administracion de la Aduana marítima para cobrar á los consignatarios el duplo de los derechos de importacion sobre la parte de la carga en que ha habido suplantaciones, no es fundado, porque suponiendo el permiso de tránsito una gracia y no una concesion de conveniencia recíproca para el país y las naciones extrangeras, y que perdida esa gracia por el fraude descubierta, debieran quedar las mercancías de tránsito en la condicion de las de importacion, resultaría el contraprincipio de imponer penas muy desproporcionadas entre sí, por delitos enteramente iguales, supuesto que en el duplo de los derechos, aplicado por suplantacion en las importaciones, están comprendidos los derechos legítimos, y la pena se reduce á otro tanto de estos, esto es, al ciento por ciento, mientras en el tránsito la pena en el caso de suplantacion de los mismos efectos, vendría á ser el ciento noventa y siete y medio por ciento, importando solamente el legítimo derecho de tránsito un dos y medio por ciento, segun el Arancel (artículo 77.)

Que tampoco es de ningun peso el segundo argumento de la Administracion de la Aduana, tomado de la pena impuesta á los efectos de tránsito por el cambio de ruta, porque no pudiendo tener este otro objeto que el de sustraerse de la vigilancia de los empleados del tránsito para consumir en el país la carga ó parte de ella sin pagar los fuertes derechos de importacion, con razon se ha considerado ese hecho, así por la ley de 25 de Diciembre de 1871, como por el posterior reglamento del Arancel de 1º de Enero de 1872 (artículo 87), como caso de contrabando, no pudiéndose decir lo mismo

de la suplantacion en cantidad ó calidad, en las que, caso de ser deliberadas, el fin único que puede llevarse es el de librarse del pago de pequesísimos derechos (el dos y medio por ciento ya refunded), probando ademas demasiado dicho argumento, porque admitido, habrian de confiscarse las mercancías de tránsito, segun la ordenanza anterior, ó aplicárseles triples derechos de importacion segun la vigente.

Que la inferencia que por tercer argumento de su demanda hace la Aduana en el caso, tomada de la circular de 8 de Noviembre de 1871, que previno se sujetaran las mercancías de tránsito á las mismas reglas que las de importacion en cuanto á presentacion de facturas y manifiesto, tampoco es lógica, porque aunque expresamente se impusieran en ambos casos las mismas penas por la infraccion de dicha circular, lo cual ella no previene, nada tendria esto de extraño, tratándose de una multa determinada por cada falta; pero de ninguna manera puede llevarse la induccion hasta la aplicacion de dobles derechos de importacion por suplantaciones en efectos de tránsito, por las teorías expuestas en el primer considerando relativo á esta cuestion.

Que finalmente el 4º argumento de la parte actora, fundado en el artículo 87 del reglamento citado de 1º de Enero de 1872 y que á juicio del O. Administrador *resuelve de una manera decisiva la cuestion*, tiene el mismo vicio del 2º, es decir, probaría contra la intencion de la Aduana que cobra dobles derechos, quedarian cobrarse triples, porque esa es la pena señalada en el artículo 85 del Arancel vigente, y ademas, el de que dicho artículo 87, no es aplicable al despacho de los efectos de tránsito en los puertos de la República, ni por consiguiente por los administradores de Aduanas marítimas, sino al caso de que en su internacion por el país no vayan esos mismos efectos provistos de los documentos que han debido sacar de dichas Aduanas, habiendo de hacer la aplicacion de la referida pena los agentes fiscales.

del Gobierno federal que revisen la carga en su tránsito.

Que en consecuencia de todo lo expuesto y teniendo en cuenta el espíritu manifiesto del Arancel vigente (artículo 86 citado fracción IV, y su correlativo el 87, fracción IV también), que es castigar las suplantaciones con el doble, ó mas bien dicho, con otro tanto del derecho que se ha intentado defraudar al fisco, así como las reglas de la buena interpretación en casos dudosos, que aconsejan ampliar lo favorable y restringir lo odioso, especialmente tratándose de penas no determinadas en la ley, y la teoría ó principio general del derecho penal, que proclama la proporción de la pena con el delito; (Diccionario de Legislación, voz «Pena», último apunte); con tales fundamentos este Juzgado falla:

1º Son estériles las velas manifestadas por de sebo, pertenecientes á la carga de tránsito venida de San Francisco en el Vapor americano «California», el 28 de Junio último á la consignación de los Sres Sandoval y Bulle de este comercio.

2º Así por esta suplantación como por las demas encontradas por la Aduana en el despacho de dicha carga y confesadas por la mencionada casa consignataria, pagará esta el cinco por ciento de los derechos de importación ó sea el doble de los de tránsito, y repondrá el papel del sello 5º empleado en estas actuaciones; y

3º. Notifíquese y remítanse los autos al Tribunal de Circuito de Mazatlan para su superior revisión.

El C. Juez de Distrito de Sonora así lo decretó definitivamente, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*D. Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—Pastor Rodriguez.*

Es copia que certifico. Guaymas, Octubre 7 de 1873.—*Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—Pastor Rodriguez.*

Pedimento del C. Promotor Fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado.

El Promotor fiscal dice: Que por su parte y estando enteramente conforme en las consideraciones y fundamentos legales que tuvo presentes el C. Juez de Distrito de Sonora, nada tendría que pedir sino la entera y exacta confirmación de la sentencia de 1ª instancia por dicho Juez, pronunciada en este asunto con fecha 2 de Octubre del corriente año; mas antes cree conveniente decir dos palabras con respecto al escrito de agravios presentado por el encargado de la Aduana marítima de este puerto.

En apoyo de las pretensiones de dicho encargado como representante del administrador de la de Guaymas, á pesar de haber sido tan satisfactoriamente resueltos todos los argumentos que por esta se hicieron valer en la 1ª instancia, el C. administrador Francisco O. Arce, viene citando el artículo 8º de la ley de 25 de Diciembre de 1871, que fiancamente el que suscribe, no encuentra oportuno puesto que no se ha tratado ni se trata de negar *todas las facultades* á los empleados de esta aduana, sino simplemente de la inteligencia ó interpretación que deba darse á las palabras que siguen de la fracción II del artículo 87 del arancel vigente, que dicen: «se impone la pena de pagar dobles derechos *de los que debieron causar los efectos* á su importación.

Por consiguiente, encontradas como en efecto lo están *las faltas de suplantación* en cantidad y calidad, como dice el Sr. administrador de la Aduana en su escrito, debe imponerse por ellas, no por las *faltas de suplantación*, sino por las suplantaciones mismas, la pena del doble pago de los derechos de tránsito que fueron los que debieron causar los efectos suplantados; y por tanto el fiscal pide, como antes ha dicho ya, que se confirme en todas sus partes la sentencia del inferior.

Mazatlan, Noviembre 19 de 1873.—*Ladislao Gaona.*

Es copia.—*L. Gaona.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Mazatlan, Diciembre 19 de 1873. Vistos: al practicarse en la Aduana marítima de Guaymas el reconocimiento de los efectos que á la consignacion de Sandoval y Bulle llegaron en Junio último por el vapor americano «California» de paso para el Tucson, resultaron varias suplantaciones en cantidad y calidad segun consta en el permener visibles á fojas 5 del expediente; alegada la via judicial, tomó conocimiento del caso el Juzgado de Distrito de Sonora, y en el juicio, la parte del fisco pretendió que dichas suplantaciones se castigaran con la pena de pagar dobles los derechos de importacion que señala la tarifa del Arancel de 19 de Enero de 1872; los importadores se opusieron pretendiendo que solo estaban obligados á pagar dobles los derechos de tránsito que señala el artículo 77 del mismo Arancel, añadiendo que no habia suplantacion en las velas importadas que la Aduana pretendia ser estéricas siendo de sibo. Despues de recibido el negocio á prueba, en 2 de Octubre último, falló el Juzgado declarando que eran estéricas las referidas velas, y que por esta y las demas suplantaciones debian pagar los importadores dobles los derechos de tránsito que señala el artículo 77 del Arancel ó sea el 5 por ciento de los derechos de importacion, mandando que se repusiera el papel de las actuaciones con el sello correspondiente. Apeló la parte del fisco y vinieron los autos á este Tribunal, en donde se ha sustanciado la segunda instancia.

El Tribunal considerando: que las suplantaciones habidas fueron en efectos que vinieron á Guaymas, de tránsito para el Tucson; que la frace en 2º artículo 87 del Arancel de 19 de Enero de 1872, castiga

las suplantaciones en cantidad y calidad con el pago de dobles derechos de los que debieran causar los efectos á su consignacion, conforme al mismo Arancel: que conforme á éste, artículo 77, los efectos de tránsito deben pagar el dos y medio por ciento de los de importacion que él mismo señala: que por lo expuesto, las suplantaciones en cuestion, solo pueden castigarse con el pago del doble de los expresados derechos de tránsito; que por lo mismo es de confirmarse la sentencia pronunciada por el inferior; por tanto, de conformidad con lo pedido por el Promotor fiscal, ha venido en fallar y falla con las proposiciones siguientes: Primera. Se confirma en todas sus partes la sentencia pronunciada en este juicio en 2 de Octubre último por el Juzgado de Distrito de Sonora. Segunda. No se hace especial condenacion de costas. Tercera. Con testimonio de la presente, devuélvanse al inferior los autos, que devolverá ejecutada la sentencia, para remitir el expediente para su revision á la Suprema Corte. Cuarta. Sáquense los testimonios correspondientes para la Aduana y el «Semanario Judicial».

Así el Magistrado del Tribunal de Circuito de Mazatlan lo decretó y firmó.—*Luis G. Pacheco.*—*Juan M. Iturrios*, secretario.

Es copia sacada de su original que obra en el cuaderno Toca respectivo.

Mazatlan, Diciembre 3 de 1873.—*Juan M. Iturrios*, secretario.

Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.

El Fiscal, en calidad de Procurador general de la nacion, dice: que por el Juzgado de Distrito de Sonora, se siguió el presente juicio de comiso, contra los Sres. Sandoval y Bulle, por suplantacion en cantidad y en cantidad en efectos de tránsito que vinieron

á la consignacion de aquellos en el Vapor americano "California."

En esas actuaciones el Juez de Distrito con fecha 2 de Diciembre del año anterior, determinó:

Primero: son esteógrafas las velas manifestadas por dicho cargo, pertenecientes á la carga de tránsito vendida de San Francisco en el Vapor americano "California" el 28 de Junio último, á la consignacion de los Sres. Sandoval y Bullo de este comercio.

Segundo: así por esta suplantacion como por las deudas encontradas por la Aduana en el despacho de dicha carga, y confiscada por la mencionada casa consignataria, pagará esta el cinco por ciento de los derechos de importacion ó sea el doble de los de tránsito, y repondrá el papel del sello 50 cumplido en estas actuaciones.

Visto este negocio en 2ª instancia, el Tribunal de Circuito de Mazatlan, en 12 de Diciembre del año citado, declaró: 1º Se confirma en todas sus partes la sentencia pronunciada en este juicio en 2 de Octubre último por el Juzgado de Distrito de Sonora.

Habienlo causado ejecutoria la sentencia de 2ª instancia, y no encontrándose motivos fundados para hacer responsabilidad, el que suscribe es de opinion se dé por revisado este proceso.

México, Febrero 4 de 1874.—Altamirano.

—

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 11 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones, y archívese á su vez el Toca.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Garza.*—*Guzman.*—*Zavala.*—*Lanza*, secretario.

Es copia. México, Febrero 18 de 1874.—*Alejo Gomez Eguiarte.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por varios ciudadanos, contra la aplicacion de algunas disposiciones de la ley electoral de 12 de Diciembre de 1872, y decreto de 27 de Setiembre de 1870, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: nuevamente han ocurrido á ese Juzgado las mismas personas con pocas excepciones, que el 2 del corriente pidieron amparo contra las elecciones municipales de la Capital, entablando esta vez el propio recurso, como miembros de los clubs independientes, contra las elecciones de diputados al Congreso del Estado que debian verificarse el domingo último. Alentados sin duda, por el éxito mas que favorable, ante el C. Juez 2º suplente, de su primer ocurso, sus pretensiones, en el presente no se limitan como en aquel á solicitar la proteccion individual de lo que llamaron sus garantías constitucionales atacadas, sino que piden ya abiertamente la suspension de las elecciones de diputados, no solo en la Capital, sino en todo el Estado, y la derogacion de la ley electoral de 12 de Diciembre de 1870 y decreto número 370. Recusan tambien, como en su primer ocurso, al Juez propietario, al primer suplente y al secretario.

El Promotor cree de su deber, ante todo, llamar la atencion de ese Juzgado sobre una notable irregularidad que contiene el expediente y que confirma lo que antes habia llegado ya á su noticia por el rumor público. Concluyendo el ocurso de amparo en el principio de la foja 3ª y siguiendo en la misma foja las providencias del Juez propietario y 2º suplente, ¿que significan las fojas 4ª y 5ª que se encuentran á continuacion no del todo llenas de firmas? Si estas pertenecen al escrito de amparo, ¿por qué no se senta-